



УДК: 37.013.75

## Концепция образования, соответствующего человеку



**Хуторской Андрей Викторович,**

*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,*

*директор Института образования человека, г. Москва*

**Ключевые слова:** человекообразное образование, философия русского космизма, лично-ориентированное образование, инновации в образовании, научная школа человекообразности образования

**Аннотация:** Выясняется сущность человекообразного образования. В основе данного типа образования – педагогические идеи русского космизма. Сравниваются человекообразный и лично-ориентированный типы образования. Показано, что человекообразное образование является следующим этапом развития лично-ориентированного образования. Приведён педагогический инструментарий человекообразного образования.

---

Современное российское образование ориентировано, в основном, на запросы государства, его чиновников, социума, и почти не заботится о реализации в человеке человеческого. Направленность федеральной образовательной политики на внедрение реформ, зачастую не имеющих достаточного научно-педагогического обоснования (новые стандарты, ЕГЭ, сокращение числа образовательных учреждений и др.), привело к тому, что в нынешних школах и вузах **доминирует приоритет внешних государственных, но не личностных целей и ценностей.** Такое положение не может устраивать тех, кого заботит будущее, складывающееся из успешной, продуктивной жизнедеятельности конкретных людей, основанной на реализации их потенциала. Решение данной проблемы возможно на основе концепций и подходов к образованию человека, имеющих научное обоснование, проработанное содержание и технологию реализации.

Основой нашего подхода к исследованию является *чело́векосообразность образования*, т.е. его ориентированность на запросы, возможности и предпосылки каждого учащегося. **Предназначенность есть у каждого**



**человека и задача образования – помочь выразить и реализовать её.** В этом, на наш взгляд и состоит миссия человечества. Образование его индивидов есть условие существования человечества. Поэтому в выборе приоритетов между социумом и личностью, человеком и человечеством, исходным является человек, а не общество или государство.

Рассмотрим результаты нашего исследования по проектированию и реализации человекообразного образования. Нас будет интересовать философский, педагогический и инновационный аспекты деятельности, которую мы ведём в данном направлении с 1980-х гг.

### **Философская концепция вселения человека в окружающее пространство**

Выяснение миссии человека и смысла его образования – не самые популярные сегодня темы в образовании. Между тем, не разобравшись с исходными основами образования, невозможно обоснованно и продуктивно делать конкретные шаги в его изменении.

Опыт осмысления роли человека и его образования накоплен в отечественной философии. В концепциях человека, созданных Н.А. Бердяевым, А.Ф. Лосевым, П.А. Флоренским, Н.Ф. Федоровым, В.С. Соловьевым, человек предстаёт как эпицентр культуры, ее высшая духовная ценность космического плана. Человек обретает свою высшую духовную сущность, становится частью человечества и нации, постигая культуру и творя её. Позиции отечественной философии, в частности *философии русского космизма*, отвечают задачам построения человекообразного образования и могут быть отнесены к создаваемой научной платформе педагогической концепции.

Философия русского космизма – комплексное учение о взаимодействии человека и мира. Создатели этой философии - учёные с мировыми именами, имеющие достижения в самых разных сферах научной, культурной, религиозной и общественной жизни - Л.Н.Толстой, Н.Ф.Федоров, Вл.С.Соловьев, К.Э.Циолковский, П.А.Флоренский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Н.А.Бердяев, Д.Л.Андреев, Н.А.Умов и др.

Одна из идей, объединяющая учения русских философов-космистов - **вселенский масштаб предназначения человека.** Микрокосм человека потенциально тождественен и подобен макрокосму. Русский космизм определяет человеку его предназначение – вселиться в свой дом – Вселенную. Это вовсе не означает, что ему необходимо сесть в ракету и полететь в космос. С педагогической точки зрения вселиться своим



внутренним миром во внешний можно в собственной деятельности, создавая творения, подобные тем, которые окружают тебя. Отсюда следует творческий смысл образования, его креативная развивающая сущность.

Анализ учений философов-космистов привёл нас к необходимости построения соответствующей педагогической системы [5].

**Педагогическая интерпретация идей русского космизма** как аксиологических ориентиров для построения педагогической модели человекообразного образования выражена нами в следующих положениях:

1. **Образование – не столько «заказ» социума, сколько миссия человека во Вселенной.** Человек равновелик миру, следовательно, его предназначение – вселение в свой мир. Вселение происходит через собственную продуктивную деятельность образующегося человека.

2. **Смысл творчества** заключается в самой природе существования человека. Осуществляемое каждым индивидуально, творчество имеет общечеловеческий, космический характер. Образование – это поиск нового, свободное открытие мира. Образование является открытым, направленным на освоение неизвестного, а не только на изучение известного. Образование – суть творение, а не присвоение.

3. Образование человека имеет смысл **связи времен**, создавая будущее, он «воскрешает» прошлое, изучая прошлое - создает будущее. Через личную деятельность в историческом времени человек становится участником культурно-исторических процессов человечества.

4. **Содержание образования заложено в реальной действительности.** Образование начинается с «малой родины», постепенно расширяемой вовне. Пути и методы познания отыскиваются в самой познаваемой реальности, намечаются из объектов бытия. Познание объекта происходит с помощью всего комплекса качеств человека – от физических органов чувств до духовных и душевных.

Реализация педагогических идей русского космизма в качестве проектной основы обновляемого образования предполагает построение соответствующей модели образования, в которой кроме межгосударственного, государственного, национально-регионального компонентов присутствуют ученический и общемировой компоненты.



Мы отдаём себе отчет о том, что идеи космичности жизни в настоящее время не столь распространены не только в общественном, но и в педагогическом сознании. Далеко не все педагоги, администраторы, научные сотрудники осознают себя жителями Вселенной, а не только своего города, района или государства. Ещё меньшее число строят свою профессиональную деятельность исходя из принадлежности к глобальному организму, называемому космосом. Но подобная ситуация не должна становиться препятствием для учёных и педагогов, которые имеют пространственное мышление, понимание неразрывной связи целого и части, способность видеть происходящие процессы со стороны общего.

Говоря об образовательном пространстве, мы имеем в виду именно такое пространство, которое обеспечивает задачу образования человека, а не существует само по себе. Результативность такого образовательного пространства определяется качеством образования каждого находящегося в нём отдельного человека. Эти очевидные вещи часто упускаются из виду, например, деятельность по образованию человека заменяется на другую, направленную, например, на информатизацию школьной среды. В результате информатизация становится «вещью в себе», а качество образования конкретных людей от этого никак не меняется.

### **Психологические и педагогические предпосылки человекообразного образования**

В педагогике и психологии разработаны антропологические, социально-культурные, психологические составляющие личностно-ориентированного образования. Отметим исследования таких учёных, как Ананьев Б.Г., Амонашвили Ш.А., Бим-Бад Б.М., Бондаревская Е.В., Сериков В.В., Слободчиков В.И. Для их работ характерен интерес к выявлению субъектных, человекообразующих особенностей учащихся в обучении, развитии, воспитании. Труды этих ученых расширяют психолого-педагогическое основание личностно-ориентированного обучения, занимающего всё более прочные позиции, по крайней мере, в теоретических представлениях и ориентирах прогрессивно мыслящей педагогической общественности.

Что касается практики реализации человекообразного образования, в этом направлении достижения не столь массовые и относятся, главным образом, к деятельности экспериментальных, авторских образовательных учреждений и педагогов гуманистической ориентации, пытающихся



совместить свои педагогические позиции с всё более жестко обозначаемым государственным курсом выстраивания образования под внешний заказ.

С целью решения выявленных противоречий, нами поставлена задача разработки концепции человекообразного образования, которая выступает системообразующей основой для проектирования соответствующего типа образования. Исследования по разработке и реализации данной концепции ведутся согласно программе нашей Научной школы [1].

Рассмотрим положения из данной концепции, которые, в частности устанавливают отличия лично-ориентированного и человекообразного типов образования.

### **Соотношение лично-ориентированного и человекообразного типов образования**

За каждым термином, обозначающим педагогическую систему или тенденцию, стоит определенный смысл, который воплощается сначала в целевом блоке, затем в программном, плановом, инновационном, оценочном и других аспектах образования. Довольно часто можно наблюдать ситуацию, когда те или иные термины, особенно «модные», включаются в контекст традиционного понятийного педагогического аппарата, просто проговариваются, создавая эффект новизны, инновационности. В дальнейшем, когда содержание нового термина осмысливается, потенциальная новизна заложенного в нем содержания начинает проявляться, оказывать влияние на всю понятийную систему. Этому способствует «вдруг» обнаруживающееся несоответствие смыслов, заложенных в новых терминах и старого содержания.

Такая ситуация, на наш взгляд, до сих пор продолжается в связи с введением в начале 1990-х годов в отечественную педагогическую лексику термина «лично-ориентированное обучение». Сначала этот термин выполнял функцию «флага», под которым организовывались педагогические исследования, осуществлялся эксперимент, происходили инновации. Педагогическая же реальность, которой приписывали лично-ориентированные цели и содержание, на самом деле таковой не являлась. Это обнаруживалось и по отношению к деятельности отдельных учителей, школ, и по отношению к целям образования, концепциям его модернизации. Только спустя 10-15 лет внимание ученых и методистов к термину «лично-ориентированное обучение» стало приводить к реальным изменениям в целях, задачах, формах и методах обучения,



разработке соответствующего инструментария для массовой школы. В то же время, перечисленные изменения не означают их повсеместного внедрения. Наоборот, одновременно с личностно-ориентированными продолжают достаточно активно действовать «*нелично-ориентированные*» типы обучения, например, элементом такого обучения в России выступает ЕГЭ, в котором заложено не развитие и самореализация личности учащихся, а экономические, политические, мониторинговые и иные задачи.

Проблема соотношения и различий личностно-ориентированных и нелично-ориентированных типов обучения (образования) является весьма актуальной и нуждается в отдельном исследовании. Мы же поставим задачу сравнения личностно-ориентированного типа образования не с противоположным, а со смежным типом образования – человекообразным. Покажем, что *человекообразное образование является следующим гуманистически определяемым шагом по сравнению с личностно-ориентированным образованием.*

Несколько слов о предыстории термина «человекообразное образование». В 1990 году для обозначения реально происходящей в общеобразовательной школе инновационной практики нами было предложено понятие «человекообразующее обучение». На примере реальной практики обучения физике мы показали цели и возможности данного типа обучения [2; 3]. В качестве аргументов внедрения новшества выступали выводы из нашей собственной практики работы учителем, а также анализ известных человеко-ориентированных систем обучения. Предложение нового типа обучения вызвало неоднозначную реакцию среди педагогов и методистов того времени, а также дискуссию о возможности реализации заявленных нами положений в существующей тогда школе [4]. Последние 20 лет в наших исследованиях прорабатывались отдельные направления человекообразного образования – свободно-развивающее, личностно-ориентированное, природосообразное, эвристическое, продуктивное и др. Но именно человекообразный тип образования, на наш взгляд, является глобальным инновационным резервом, способным кардинально изменить положение дел в современной и будущей школе в направлении их гуманизации.

В качестве подтверждения нашей гипотезы сопоставим смыслы личностно-ориентированного образования и человекообразного. Для этого вначале введем определения ряду таких понятий как «образование», «тип образования», «смысл образования» и попытаемся отыскать смысловые





сходства и отличия личностно-ориентированного и человекообразного типов образования.

Определений понятию «образование» существует множество. В русле понимания человека как *«семена неизвестного растения»*, имеющего потенциальный механизм саморазвития, предлагаем следующую исходную дефиницию:

**«Образование – это процесс и непрерывно создаваемый человеком результат его образовывания».**

Под образовыванием мы понимаем процесс развития, становления, прироста человека, переход от потенциальной возможности к реальному существованию в человеке различных аспектов его содержания. В приведенной дефиниции в качестве существенных признаков образования выделяются *процессуальность, продуктивность и внутренняя исходность образовательного процесса*. Внешняя составляющая образовательного процесса носит характер среды, а также технологических рамок для деятельности образовывающегося человека.

Понятие **«тип образования»** мы вводим для того, чтобы подчеркнуть, что не существует одного или одинакового типа образования для всех. Образование *личностно- или наукоориентированное, светское или религиозное, культуросообразное или эвристическое* – это разные типы образования, каждое из которых имеет свои цели, содержание, средства, систему контроля и оценки результатов. На основе проведенных нами исследований можно сделать вывод, что для каждого типа образования существуют свои закономерности, принципы, дидактические системы и т.п.

Выявление и классификация различных типов образования – актуальная задача педагогики, которая ещё нуждается в решении. В качестве оснований для построения такой типологии необходимо определить исходные философские позиции: *что есть человек, что есть мир, что такое образование человека по отношению к самому себе, к Богу, человечеству, культуре, наукам, окружающему миру и т.п.*

#### Книги для учителя

[Эвристическое обучение. Том 1.](#)



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)



В дальнейшем изложении мы ограничимся рассмотрением только двух типов образования: личностно-ориентированного и человекообразного.

**Основным признаком личностно-ориентированного типа образования** является наличие личности в качестве объекта или предмета образования, а также определенный вектор ориентированности образования – либо на личность, либо от неё. Если вектор направлен «на личность», это означает понимание образования как процесса формирования учащегося, если вектор исходит «от личности» - происходит её выращивание, развитие. Возможно, конечно, и чередование направлений вектора, но именно эти две крайние позиции являются индикаторами доминирующей целевой установки.

**Личность отличается от человека, прежде всего, социальной заданностью**, привитием индивиду функций субъекта социальных отношений. Поэтому в личностно-ориентированном обучении (и образовании) **определяющую роль играет социум, общество**. Чьи и какие ориентиры – личности или общества – будут доминировать в целевых установках, от этого зависит «*степень личностности*» личностно-ориентированного образования. Баланс целей осуществляется с помощью выбираемых теоретических моделей и систем обучения, например, с помощью компетентностного подхода. При таком подходе происходит освоение учениками личностно значимых для них и - одновременно - для социума знаний, умений, способов деятельности, связанных с реальными объектами изучения. Обязательным становится *опыт деятельности ученика по отношению к этим объектам* (например, при обучении биологии требуется рассматривать пестики и тычинки не на картинке в учебнике, а на настоящем цветке) и минимально необходимая оспособленность, т.е. владение учеником знаниями, умениями, способами деятельности в связи с изучаемыми объектами, наличие эмоционально-личностного отношения к ним.

Итак, с нашей точки зрения, личностно-ориентированное обучение имеет два подтипа, или два варианта воплощения – **формирующее и выращивающее**. Первый вариант представляет собой адаптированное к новой терминологии традиционное авторитарное образование с его внешне заданным для каждой личности вектором педагогического воздействия. В этом подтипе личностно-ориентированного обучения именно школе, учителю предлагается «доходить» до каждого ученика с единым содержанием образования. Личностные различия учащихся





учитываются настолько, насколько это помогает обеспечить усвоение ими внешне заданного содержания образования.

**Менее распространен и недостаточно разработан дидактически другой подтип личностно-ориентированного обучения - «от ребенка».** В массовой школе этот подход присутствует пока на стадии терминологической целевой обозначенности и некоторых дидактических элементов, таких как индивидуальный план (программа) обучения, индивидуальная траектория обучения, портфолио и т.п. Заметим, что в данном случае происходит отход от социального центра тяжести образования в сторону личности, индивидуальности. Данный тип образования становится мостиком к другим типам образования, которые фиксируются понятиями «индивид», «персона», «субъект», «человек».

### **Смысл человекообразного типа образования**

Понятие «человек» – более широкое, чем понятие «личность». Содержание понятия «человек» включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богосообразность (человек как созданный по образу и подобию Божью). Человек являет собой собирательный и собирающий во времени образ общечеловеческих достижений, **«чело веков» – ум столетий**. Поэтому человекообразное образование – понятие более ёмкое, основополагающее и потенциально вариативное, чем личностно-ориентированное. *Социальная роль человека не является здесь доминирующей*, как в случае с личностью, а выступает «одной из» его ролей.

Смысл человекообразного образования определяется смыслом человека. Существуют различные понимания человека. В зависимости от ответа на вопрос «что есть человек» устанавливается и реализуется та или иная система его образования. В нашем понимании, *у каждого человека есть своя система координат, по отношению к которой он живет и действует*, устанавливает ценностные основания, реализует свой путь. Существование иных систем координат и измерителей возможно (например, в виде общечеловеческих, религиозных или иных ориентиров), но человеку предоставляется право на собственную систему координат, на индивидуальную траекторию движения по отношению к ней. К любым другим системам он может, а в ряде случаев должен относиться, принимать их, например, осуществляя деятельность в рамках группы, коллектива, школы, региона и т.п.



Подчеркнем **отличие человекообразного образования от человекоориентированного или человекоцентрированного**, такие понятия тоже можно встретить в педагогической литературе. Например, Карл Роджерс использует термин «человекоцентрированное обучение». Сообразность – это соответствие образу, а центрированность – это использование образа человека в качестве объекта воздействия - мишени. Человекообразное означает не противоречащее образу человека, а происходящее в соответствии с этим образом. Человекообразное образование близко по смыслу к человекообразующему, в котором образовывание человека и есть процесс его образования, т.е. перехода от потенциально заложенной возможности к её воплощению в реальности.

Выясняя различия личностно-ориентированного и человекообразного типов образования, необходимо уяснить разницу в понятиях «смысл» и «цель» образования. **Смысл** – это то, зачем происходит образование, цель же – это предвосхищаемый результат. **Цель** определяется смыслом, но не только им, поскольку смысл является исходной точкой, опорой целеполагания. **Цель есть предвосхищаемый результат.** Для формулирования целей необходим также учет реальной образовательной ситуации, других факторов, в среде которых намечается смысл.

Цели – могут быть разные, даже при наличии общих или единых смыслов. Смысл, в отличие от целей, меняется не часто, может совсем не меняться. Смыслов не может быть много. Смысл - это сопряжение фундаментальных основ миропорядка и мировоззрения конкретного человека или группы людей. **Смысл – совместная мысль** человека и мира, Бога, природы. Существуют фундаментальные и прикладные смыслы. Смысл жизни, смысл мира, смысл бытия, смысл образования – наиболее фундаментальные.

Смысл учебного предмета «математика» – является более частным, он может быть различен, субъективен для учителя, учеников.

#### Курсы для педагогов

Центр "Эйдос" и Институт Образования Человека приглашают педагогов на оргдеятельностные дистанционные курсы

[Список курсов >>](#)

Формы существования смысла – идеальное содержание, идея, сущность, предназначение, ценность. Вербализованный смысл - это целостное содержание высказывания, несводимое к значениям его частей, но само определяющее эти значения. Смысл существует всегда и для любого человека, но не всегда им осознаваем. Он может быть более или менее



понятен, определён для человека. **Инструментом выявления смыслов, а также смыслополагания, является рефлексия.**

Перечисленные толкования смысла носят характер строительных лесов для решения поставленной нами задачи сопоставления личностно-ориентированного и человекообразного типов образования.

*Наличие разных смыслов образования – неочевидный факт для многих ученых и педагогов-практиков.* Нам известны ученые, которые считают, что смысл у образования только один, и именно его они пытаются найти и представить педагогической общественности. Мы придерживаемся другой точки зрения: **смыслов образования существует множество.** Чтобы проиллюстрировать это, приведем два противоположных смысла образования, выражаемых в антитезе «иметь или быть», обозначенной в своё время Э.Фроммом.

Парадигма «иметь» (образование) характерна для случаев, когда «образование дают» и строят соответствующую «передаточную» педагогику: учитель «дает», ученики «берут» и как бы «имеют» это самое образование. Результат реализации данного смысла далёк от идеала, поскольку в данном случае из учеников формируются потребители и иждивенцы, которые могут заявить, что им «не дали» такого-то образования.

Парадигма «быть» в образовании имеет противоположный смысл. Быть, значит бытийствовать и действовать, не дожидаясь, когда знания или другие атрибуты образования тебе передадут. Такой подход подразумевает продуктивные целевые ориентиры, компетентностное содержание, эвристический ракурс обучения. Быть в образовании, это находится в позиции его субъекта, а не объекта, выстраивать собственную образовательную траекторию, накапливать образовательные достижения, осуществлять рефлекссию и корректировку образовательного движения.

Разумеется, ученик, особенно на начальной стадии ученичества, не в состоянии быть полностью самодвижущимся субъектом своего образования. Речь здесь идёт именно о направленности обучения, принятии педагогом данного смысла образования и действованию согласно ему.

*Итак, смысл человекообразного образования отличается от смысла личностно-ориентированного тем, что они относятся к разным объектам*



*(субъектам) образования – человеку и личности, а также к разным технологическим основам образования – сообразности и ориентации.*

## **Педагогический инструментарий человекообразного образования**

Исходя из смысловых различий личностно-ориентированного и человекообразного образования, следуют различия в целях, содержании образования, технологиях, формах, методах, системах контроля и оценки результатов данных типов образования. Разными оказываются и области применимости этих типов образования. Например, **набор ключевых компетенций для личностно-ориентированного и человекообразного типов образования будет различным.** Если в первом случае компетенции выбираются такими, чтобы с их помощью обеспечивалось вхождение ученика в конкретный социум и успешность деятельности в нем; то во втором случае такой задачи как соответствие социуму не ставится, а ставится задача соответствия человеком своей миссии, реализации заложенного в нем потенциала.

Человекообразный тип образования допускает выбор учеником

### **Книги для учителя**

Хуторской А.В. Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)

соответствующего ему социума, а в качестве крайней позиции даже выход за его рамки, уход от социума. Ситуация с нахождением человека вне социума не такая уж редкость, достаточно вспомнить монахов-отшельников. Каждый человек эпизодически испытывает потребность быть отделенным от социума, и вместо личностной самоидентификации переходит к человеческой. Подчеркнем, что в человекообразном обучении речь не идет о том, чтобы готовить из

учеников социальных отшельников. Наоборот, умение жить и действовать в социуме – необходимое условие человека, обеспечивающее его полноту и комплексность. Но эта задача не ставится доминирующей. Особенно это значимо в ситуациях изменения социальных ориентиров, что периодически случается. В таких случаях человек может опираться на более устойчивые свои представления и позиции.



Какова роль форм, методов и содержания обучения в рассматриваемых типах образования? Выполняя роль педагогического инструментария, одни и те же **формы и методы могут с одинаковым успехом применяться в разных типах образования.** Однако специфика содержания образования определяется в соответствии с поставленными целями. Например, в лично-ориентированном образовании обязательными являются социально-ориентированные знания и умения: работа в группах, проектная деятельность; в человекообразном образовании необходимым содержанием выступает гармоничное развитие всех сфер человека в соответствии с его возрастными и иными особенностями. Так, если в качестве основных сфер человека принять тело, душу и разум, то содержание его образования должно распределяться с учетом данной пропорции. А это означает, например, что на физическое движение и развитие в базисном учебном плане должно выделяться не менее трети времени. О том, насколько далека нынешняя школа от природо- и человекообразности, говорит тот факт, что на физкультуру в действующих учебных планах отводится 2 часа в неделю.

**Проверке и оценке** в рассматриваемых типах образования подлежат *различные продукты образовательной деятельности.* В лично-ориентированном образовании проверяются, прежде всего, личностные качества ученика; в человекообразном – степень соответствия полученных образовательных результатов заданному образу человека. Каким будет образ человека в человекообразном образовании – этот вопрос решается в зависимости от выбранных философских оснований. Отсюда следует существование различных подтипов человекообразного образования. Например, если в Вальдорфской педагогике человек принимается как четырёхсферное существо (тело, душа, дух, самодух), то и образование его проектируется и осуществляется соответственно. Если человек принимается созданным по образу и подобию Бога, в силу вступает религиозная система образования. Образ человека как отражения мира (подобие макро- и микрокосма) также предполагается свой тип человекообразного образования.

В качестве обобщения сформулируем **проблемы лично-ориентированного образования:**

1. Не всегда социум ориентирован на уникальность человека, в вопросах проектирования образования общее доминирует над единичным.



2. Вектор личностно-ориентированного образования часто устанавливается не «от», а «на» личность, подход на *выращивание* (Л.С. Выготский) доминирует перед подходом на выращивание.
3. Индивидуализация траектории образования стремиться к внешнему выравниванию различными формами дифференциации образования профильности и т.п. Ученикам не дают возможность выбора персонального пути образования только в установленных группах (профилях).
4. Личностно-ориентированное образование почти не работает с индивидуальными смыслами и целями учащихся. Личные цели учитываются только тогда когда они соотносятся с социальными, общественными, внешнезаданными.
5. При контроле образовательных результатов акцент делается на социальные параметры, например, ЕГЭ. Ключевые компетенции часто предъявляются именно социального толка – толерантность, коммуникативность, гражданственность и т.п. Компетенции саморазвития и личностного роста учитываются в меньшей степени.

### **В чём же преимущества человекообразующего образования?**

1. В ученике выявляется и поддерживается именно человеческое, индивидуальное, персональное, самобытное. Причем такое, которое характерно для потенциала всего человечества.
2. Природосообразность занимает ведущее место при проектировании и реализации образования. В личностно-ориентированном образовании принцип природосообразности занимает незначительное место и часто игнорируется. Например, национальный проект «Здоровье» в значительной степени реализуется не из-за собственно заботы о здоровье людей, а из-за того, что здоровые люди нужны государству, обществу.
3. Эвристическая направленность обучения. В личностно-ориентированном образовании зачастую не считается необходимым открывать знания, которые в социуме уже известны. В человекообразном образовании – это условие самореализации человека, инструмент его развития.
4. В большей степени внимание к человековедческим наукам – философии, психологии, физиологии, астрологии. Например, в Школе свободного развития, которая была нами учреждена и проработала в экспериментальном режиме 5 лет, в штате был астролог.





5. Продуктивность образования – общее для двух типов образования, поскольку продукция нужна и социуму, и человеку.

6. Рефлексия – также используется и там, и там, но она имеет в большей степени человекоориентированную функцию. Особенно рефлексия индивидуальной деятельности.

В основе проектируемых и происходящих образовательных процессов лежат смыслы, имеющие соответствующую терминологическую, понятийную заданность. Именно с помощью терминов, обозначающих педагогическую систему или тенденцию, заложенные смыслы воплощаются в целевом блоке, затем в программном, плановом, инновационном, оценочном и других.

Завершая сопоставление двух типов образования, подчеркнем исходный уровень постановки самой проблемы. Для её раскрытия необходимы дальнейшие исследования, которые дифференцируют педагогическую реальность и построят комплексную типологию типов образования. Это, в свою очередь, позволит самоопределяться по отношению к данной типологии как ученым, так и педагогам практикам, а также управленцам образования и главным адресатам – ученикам и их родителям. Подчеркнем практико-ориентированную ценность необходимых научных исследований: такие исследования нужны конкретным людям, которые смогут выбрать тип своего образования.

### **Литература:**

1. Программа Научной школы А.В.Хуторского // Интернет-журнал "Эйдос". - 2006. - 28 октября. - <http://eidos.ru/journal/2006/1028.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: [list@eidos.ru](mailto:list@eidos.ru).
2. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
3. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение (продолжение) // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
4. Эткина Е.В. Возможно ли сегодня человекообразующее обучение? // Физика в школе. – 1990. - №5. – С. 58-60.



5. Хуторской А.В. Педагогика русского космизма // Частная школа. – 1993. – №2. – С. 11-22.

6. Хуторской А.В. Почему необходим переход к человекообразному образованию? К обоснованию концепции и программы исследований. // Смыслы и цели образования: инновационный аспект. Сборник научных трудов - М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. - С. 9-25.

--

***Для ссылок:***

Хуторской А.В. Смыслы и цели образования, соответствующего человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/208> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)