



УДК 37.013

## Человекосообразность сетевой педагогики: дидактический аспект



**Король Андрей Дмитриевич,**

*доктор педагогических наук, доцент, зав. лабораторией философии и методологии образования Института образования человека, г. Гродно*

**Ключевые слова:** дистанционное обучение, принцип человекосообразного образования, самореализация учащегося, стереотип, дидактика, Интернет, научная школа А.В. Хуторского.

**Аннотация:** Рассматривается проблема самореализации учащегося с позиций принципов человекосообразного образования. Сопоставляется сущность и результаты когнитивно-диалогической и информационно-коммуникативной деятельности учащегося.

---

У японской писательницы Сэй-Сенагон в «Записках у изголовья» есть два фрагмента, озаглавленные «То, что близко, но далеко», и «То, что далеко, но близко». Применительно к образованию, сформулируем два вопроса. Первый: Насколько близки человеку дистантные формы обучения? Второй: Насколько взаимосвязаны дистанция как физическое расстояние между всеми субъектами учебного процесса с дистанцией как отчужденностью от ученика передаваемой ему информации, которая рассматривается в качестве содержания образования?

Дистанционное образование – сегодняшняя реальность, изначально связанная с проникновением технического компонента в сферу образования. О проблемах дистантного образования написано достаточно много (Е.С.Полат, А.В.Хуторской, А.А.Андреев и др.). Однако, актуальным и по сей день остается вопрос о том, на каких принципах базируется дистанционное обучение? Как происходит отбор его содержания? Какие формы организации оно предполагает? Наконец, влияют ли



телекоммуникации, отражающие состояние современного общества, на смыслы, цели и содержание образования? [1]

Одна из важнейших философско-методологических, психологических и педагогических проблем дистантного образования – *проблема общения*. И, действительно, проблема общения сопряжена с деятельностью и самопознанием – основными сферами социализации личности человека. Данная проблема определяется изменением соотношения между базовыми компонентами «Я-концепции» личности: когнитивным, эмоционально-ценностным, поведенческим.

Снижение когнитивного компонента «Я-концепции» личности человека, согласно мнению психологов, означает снижение критического барьера, своеобразного *рефлексивного* «фильтра», ограждающего индивидуальность человека от влияния извне. Означает использование императивных форм воздействия, то, что на языке науки психологии носит название *манипуляции*.

Снижение критичности мышления сегодняшнего человека при восприятии им действительности объясняется высокой степенью доступности информации для человека, все возрастающего количества коммуникаций, которые все чаще «заменяют» ему мышление, порождая шаблоны и конструкты. При этом снижение когнитивности мышления человека происходит также и из-за «огруппления мышления» - глобального «эффекта толпы», взаимосвязи между пользователями ресурсов сети Интернет.

Следует отметить, что западноевропейская культура всегда отличалась рефлексивностью, способностью к осознанию собственных границ. Рассуждение как способ получения в деятельности знаний отдельным человеком на основе других знаний, сложилось одновременно с формированием античной личности. Однако в настоящее время можно уверенно говорить о том, что научно-философская традиция и концепция личности, сформированная в Древней Греции, себя в значительной степени исчерпала «Сегодня происходит отказ от субстанциального понимания личности, она перестает пониматься онтологически. Современное понимание личности постепенно начинает включать в себя разные понимания и концепции личности» [2, с. 118].

Одна из самых опасных тенденций сегодняшнего социума – изменение границ личности, «стирание» пределов между индивидуальностью человека, его принадлежностью к определенной культуре и



поликультурной телекоммуникационной средой. Это приводит к расширению «пределов» личности человека, означает трансформацию пространства и времени для человека как базовых ценностей культуры, появлению такого конгломерата социума, как «сетевая личность» (М.Кастельс).

Информация выступает плацдармом для коммуникаций, образует сетевое пространство для людей, имеющее единые информационно-коммуникативные потоки, общие базы данных. Порождаемый при этом некий «сетевой интеллект» основан на количестве коммуникаций и информации, доступных каждому человеку. Это противоречит критичности и рефлексивности мышления отдельно взятого человека. Основа «сетевой личности» - информация, а не знание. Чем больше информации – тем больший вес и объем приобретает однородная «сетевая личность», наряду с «утрачиванием человека» по выражению Б.Пастернака.

Знание и информация, мышление и коммуникация, творчество и стереотипы, биологический и сетевой интеллект, характер – проблемные «узлы» для сравнительного анализа личности человека и сетевой личности представителями самых разных направлений науки. За счет кого и чего происходит расширение границ личности человека? Где заканчивается граница личности человека и начинается другая при совместном использовании одних и тех же телекоммуникационных ресурсов? Как преодолеть однородность в сетевом бытии? Вышеперечисленные вопросы относятся к разным областям научного знания - философии, психологии, педагогики, естественных наук. В рамках же данной статьи мы ограничимся рассмотрением человекосообразного потенциала сетевой педагогики – системы образования «на расстоянии», с использованием ресурсов телекоммуникаций.

Человек на протяжении истории (первобытное общество, античная и средневековая цивилизации) переживал пространство и время как ценности (П. М. Бицилли, П. П. Гайденко, А. Я. Гуревич, К. Леви-Стросс, А. Ф. Лосев, и др.). Ярким подтверждением тому служит одно из древнейших фундаментальных достижений физической науки: дистантность (расстояние) и время неразрывно связаны друг с другом.

Дистанция девальвирует ценности и идеалы, порождая кумира в виде «безэмоциональных» технологий и информации, расширяющих пределы доступности для человека. Поэтому часто приходится слышать точку зрения



о том, что такие социальные аспекты, как ценности, убеждения, для дистантного образования труднодостижимы.

Сама по себе информация не представляет ценность. Источником ценности, компенсирующей виртуализацию действительности, выступает диалогическое общение. Однако рост объемов информации и коммуникаций наряду с расширением пределов личности человека ведет к уменьшению мотивации к общению и самопознанию. В утрате мотивов к диалогическому общению заключается одна из главных причин утраты ценностей современного технологичного мира.

У Г.-Г. Гадамера есть статья «Неспособность к разговору», в которой философ задается вопросом о том, почему искусство разговора исчезает? «Разве не наблюдаем мы в жизни общества в нашу эпоху постепенную монологизацию человеческого поведения?» [3, с. 82]. Монологичный характер форм общения человека в сегодняшнем информационном обществе объясняет основной используемый режим дистантного обучения – обмена информацией между педагогом и учеником (группой учеников) с помощью электронных сетей или иных средств телекоммуникаций. Учащемуся приписывается роль получателя некоторого информационного содержания и системы заданий по его усвоению [4].

Данная передача отражает передаточный характер самого образования: содержание образования рассматривается как опыт, предназначенный для передачи ученику с его последующим усвоением. Подобный передаточный характер образования является *монологичным* по своей сути и проявляется в образовательных стандартах, программах, учебной литературе, а также в учебном процессе [5]. Это препятствует развитию личностного начала учащегося, его мотивации к учебной деятельности, увеличивает объём содержания предметов, обостряет проблему сохранности здоровья учащегося.

Монолог в вышеприведенных компонентах содержания образования определяет монологичность форм и методов обучения. Вертикальные каналы передачи информации «учитель-ученик» превалируют сегодня над горизонтальным учебным общением «ученик – ученик», составляющим сущность процесса социализации человека. При этом ученик отвечает так, как того требует вопрос учителя с целью проверки усвоенной информации. По сути, сам вопрос учителя не допускает инаковости в ответе ученика. Общение в школе, как и в обществе, сегодня становится все более



репродуктивным, однородным, обретающим законы технологичности, сродни функционированию информации в технических системах.

В монологичной образовательной системе информационный компонент не имеет существенных качественных рычагов для развития личности школьника, поскольку определяющим, «ведомым» является сам передаточный характер образовательной системы. Например, использование информационных технологий в контроле знаний, умений и навыков сводится к проверке информации, а неограниченный рост заимствований из сети Интернет свидетельствует о развитии шаблонности мышления школьника.

Однако, именно в информатизации образования коренится возможность разрешения всех этих вопросов, подобно тому, как в любой болезни присутствует элемент, позволяющий от нее, болезни, излечиться. Речь идет об индивидуализации обучения учащегося, возможности создания им лично-значимого продукта. Другими словами, о возможности творческой самореализации учащегося посредством телекоммуникаций.

Начиная с эпохи Нового времени человек, с одной стороны, вынужден строить самостоятельное поведение, с другой – ориентироваться на других людей [2, с. 116]. Это легло в основу двойственной структуры «Я-концепции» личности, представленной У.Джеймсом: «Я-сознающее» (англ. – Iam, - совокупность представлений человека о себе самом), и «Я как объект» (англ. – Me - представления человека о том, как его оценивают другие). Л. Фестингер в своей известной теории социального сравнения показал, что человеку от природы свойственно стремление оценивать свои убеждения и способности, а это можно сделать только сравнивая их с чужими [6]. Человек сравнивает себя с другим человеком, и наши представления о том, как нас оценивают другие люди – влияют на наше поведение.

В 1912 году Ч.Кули предложил теорию "зеркального Я", которая заключалась в том, что представления Индивида о том, как его оценивают другие, существенно влияют на его Я-концепцию. На языке педагогики это звучит так: «Представления ученика о том, как его образовательный продукт оценивают другие субъекты образовательного процесса: ученик, учитель, родитель, существенно влияют на его индивидуальную образовательную траекторию». В этом-то и заключается человекообразный смысл телекоммуникаций в учебном процессе – предоставить учащемуся возможность самореализации, которая



невозможна без получения «обратной связи» - информации от других о том, каков его образовательный продукт.

Очевидно, что разрешение проблемы «человек - сетевая личность» коренится в изменении соотношения «свое-чужое» в обучении. Информация не может быть «своим» продуктом, поскольку она отчуждена от человека и является всеобщим достоянием. «Своим» может быть только то, что сделано человеком во взаимодействии с другими. В этом случае не обмен информацией является главной доминантой обучения, включая дистантные его формы, а продуктивная и коммуникативная деятельность учащихся, выстраиваемая с помощью современных средств телекоммуникаций.

Уникальность и «инаковость» личностно-значимых результатов учащегося возможны, во-первых, при изучении им области действительности, а не при помощи «правильной» информации, описывающей данную действительность. Во-вторых, при наличии возможности демонстрировать, сравнивать образовательную продукцию учащихся. Демонстрация образовательной продукции учеников, имеющая мотив к учебному общению, является образовательным принципом «продукт ученика глазами другого учащегося». Подобно тому, как человек может менять свою траекторию поведения под воздействием мнения других людей, так и раскрытие личностных смыслов, особенностей учащегося, индивидуализация его обучения невозможны без обратной связи, основа которой – «горизонтальные» учебные диалоги. Реализация принципов эвристического обучения, диалогичного в своей основе, воплощает принцип «бытие человека – бытие с другими» из области философского знания в образовании.

Интерактивность взаимодействия субъектов образования определяет и качество, и количество создаваемой учащимися продукции. Существует два вида образовательных продукта учащегося. Первый – содержание конкретного выполненного задания, суждения учащихся, рефлексивные записи участников урока, выполненные задания дистанционного учителя и др. Второй – *коммуникативный* продукт. Образовательным *коммуникативным* продуктом учащегося является его вопросы, ответы, суждения, доказательства, опровержения [7].

В средствах телекоммуникаций каждый участник выступает в роли; а) организатора обсуждений; б) участника обсуждений. *Организатор коммуникаций* формулирует и размещает на форуме собственные цели,



проблемные вопросы, утверждения, выполненные задания по теме занятия. *Участник коммуникаций* высказывает свои собственные суждения в отношении поднятых вопросов: формулирует «за» и «против» в них. Выступает рецензентом высказываний: а) собственных; б) других участников форума коллег, ведущего курса. Доказывает согласие или несогласие собственной позиции с позицией другого участника, находит слабые уязвимые места в рассуждениях других участников.

Очевидно, что обеспечить устойчивый и самодостаточный механизм образующейся личности можно лишь при наличии в каждом из этапов деятельности учащегося рефлексивной обратной связи, как внутренней (рефлексия достигнутых результатов самого учащегося, его образовательных продуктов и т.д.), так и внешней (сопоставление собственных образовательных продуктов, результатов с образовательными продуктами других учащихся) [8].

Изменение вектора образовательной системы – с монологичного на диалогичный – позволяет реализовать *творческо-коммуникативную функцию* информатизации образования. Данная функция: облегчает доступ к информации; реализует свободу выбора учащегося; обеспечивает демонстрацию и сравнение образовательных продуктов всех субъектов учебного процесса. На очном уроке традиционная доска не может в полной мере служить местом «встреч» ученических продуктов. В горизонтальных Интернет-диалогах реализуется не только мотивационная, но и рефлексивная, а, значит, эмоционально-ценностная функция общения субъектов образовательного процесса. Ведь рефлексия подразумевает не только целевую функцию - отделение знания от незнания, но и осознание собственных границ личности, важнейшую мировоззренческую функцию.

Рассмотрим ряд дидактических аспектов проектирования содержания дистантных мероприятий. Как известно, временные рамки урока – формы образования – определяются смыслами и целями образования, его содержанием, которое на сегодняшний день преимущественно монологично. Это означает, что время урока определяется *интенсивностью и длительностью* передачи информации (вертикальный канал связи «учитель-ученик»), осмыслением, запоминанием, воспроизводством информации. Исходя из данного тракта, рассчитывается количество участников урока (20-30 учеников в классе), время его проведения (40-45 минут).



Однако создание учащимся собственного образовательного продукта (например, целей урока, результата выполненного задания, рефлексии и пр.), возможность для его сравнения с продуктами других учащихся ставят новые вопросы: Каков оптимальный состав дистантного класса? Одинаковый ли возраст учащихся должен быть при проведении дистантных уроков? Какова продолжительность подобных уроков?

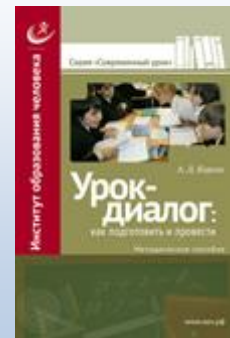
Образовательный продукт каждого участника групповых дистанционных коммуникаций содержит в себе *когнитивный, аффективный, рефлексивный (поведенческий) продукты*. Получаемый в результате коммуникаций коллективный образовательный продукт имеет количественно и качественно большую значимость, нежели индивидуальный образовательный продукт каждого из участников дискуссии.

Действительно, феномен групповой поляризации в социальной психологии свидетельствует, что коллективное обсуждение группы усиливает первоначальные установки каждого из членов этой группы. Следовательно, группа в результате коллективной дискуссии приходит к более радикальной позиции, нежели усредненное мнение ее членов. Например, согласно мнению американских психологов, групповое обсуждение порождает в два раза больше идей в сравнении с ситуациями, когда те же люди работают единолично (Э.Холл, Д.Моутон, Р.Блэйк). При этом коллективный продукт группы (например, какое-либо решение) *отличается большей точностью*, чем индивидуальные продукты (решения, суждения).

Справедливости ради следует также отметить, что процент творчества в коллективном продукте менее выражен, нежели в продукте индивидуальном. Однако творческий компонент каждого участника «надстраивается» и усиливается благодаря сравнению учащимся его собственного индивидуального образовательного продукта с общим коллективным продуктом дистантного класса. А это означает больший рефлексивный и ценностный компонент обобщенного продукта учащегося,

#### Книги для учителя

[Король А.Д. Урок-диалог : как подготовить и провести](#)



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)





достраиваемого из сравнения индивидуального с коллективным, «своего» и «чужого».

Важным представляется вопрос не только количества участников, способных принимать участие в дистанционных занятиях, но и вопрос их состава, прежде всего, особенностей возраста. Благодаря исследованиям социального психолога Л.Хоффмана известно, что *гетерогенные* группы (разнородные по составу, опыту) обычно принимают решения более высокого качества, чем *гомогенные* группы [9]. Данный факт позволяет сделать вывод о том, что гетерогенные учебные классы, формируемые дистантно для проведения уроков, в случае коммуникаций способны к созданию более высокого качественного образовательного продукта, нежели «одногодки». «Границы рождают мою самость» - так писал К.Ясперс – известный психолог и философ прошлого столетия [10]. Гетерогенные группы в сравнении с однородными, обладают большей степенью разнородности мнений, смыслов, а, значит, содержат внутри себя большой диалогический потенциал, большее количество и качество всевозможных границ. Границ, порождающих мотивацию к общению и деятельности, эмоционально-ценностный компонент коллективного продукта, качественную рефлексию учащегося.

Вышесказанное позволяет констатировать тот факт, что телекоммуникации определяют необходимость изменений во временных рамках проводимых мероприятий, а, значит, затрагивают изменения в самом содержании образования, объемах и критериях оценивания коммуникативного продукта учащегося.

Для лучшего понимания взаимосвязи предметного и коммуникативного продуктов учащихся рассмотрим такой феномен сегодняшнего социума, как социальные сети. В современном мире тенденция к планетарной общности одновременно «уживаются» с тенденцией к обособлению разных культур, религий, наций, образов жизни и т.п., в каждой из которых устанавливаются свои нормы, принципы, способы организации знаний [2, с.112]. Один из современных принципов мышления – принцип «*полифоничности*» утверждает, что современное мышление – это много разных мышлений, находящихся между собой в определенных отношениях. «Современная философия и методология вынуждены признавать не одно, единое мышление, а много разных» [Там же, с. 114].

Данные выводы объясняют феномен социальных сетей, которые, с одной стороны, характеризуются большой степенью взаимосвязи между



пользователями (коммуникативность, интерактивность), с другой – содержат элементы обособления в виде профилей, наличия групп, сообществ, «закрытых» друг для друга.

В чем педагогические преимущества той или иной социальной сети в сравнении с общеизвестными средствами телекоммуникаций (форум, лист рассылки, чат и пр.)?

Основное преимущество сетевой формы телекоммуникаций – человекообразный компонент. Ученик может обратиться в сети не только к учебному заданию, размещенному на форуме его персонального аккаунта, но и прокомментировать увлечения, отнестись к высказываниям на «стене» другого учащегося, просмотреть альбом его фотографий. Вышеперечисленный человекообразный компонент социальных сетей проявляет себя в трех аспектах.

**Информационно-коммуникативный аспект.** Фактически, развитие информационных и коммуникативных компетенций учащихся и педагогов происходит в популярных для учащихся социальных сетях (Фэйсбук, В контакте, Живой журнал и др.), насыщенных информацией и обладающих большой степенью взаимосвязи между различными информационными источниками этих сетей.

**Интерактивный.** Значительная (в сравнении с традиционными телекоммуникационными средствами – форумом, чатом, ICQ и др.) теснота связей между субъектами образовательного процесса: учащимися, учителями, родителями, администраторами, методическими объединениями. Отметим также постоянство связей, возможность одновременного общения с несколькими пользователями сетей. Важным представляется и интеграция сетевого субъекта с другими Интернет-ресурсами (сайтами, форумами и др.) по принципу "все под рукой".

**Эмоционально-ценностный.** Учет потребностей, эмоциональной сферы, предпочтений субъектов социальных сетей, что важно для налаживания эмоционального, доверительного контакта между ними. Например, социальные сети – информационно-коммуникативная образовательная среда для проведения общечеловеческих [Всероссийских дистанционных общечеловеческих олимпиад](#) («Любовь», «Дружба», «Знание» и др.).

Оргдеятельностная технология проведения дистанционных уроков осуществляются при помощи: а) заданий, б) учебных модулей, в) выполненных работ участников, г) телекоммуникаций; д) рефлексии [8]. Все



субъекты дистантного урока объединены строгой *технологической «цепочкой»*, снабжены стандартом-инструкцией на функционирование информации в пределах дистантного мероприятия.

Формы дистанционных мероприятий ЦДО «Эйдос» с помощью социальных сетей: Всероссийские дистанционные эвристические олимпиады (ДЭО), конкурсы-проекты, курсы, ученические конференции, конференции и семинары для педагогов, Интернет-педсоветы.

Преимущество социальных сетей проявляется, например, в возможности оказания **консультаций** в закрытых группах. Так, на базе аккаунта кафедры педагогики ЦДО «Эйдос» создаются отдельные группы для образовательных площадок – школ, принимающих участие в [педагогическом эксперименте](#). Сотрудники кафедры являются членами всех закрытых групп, учителя же каждой площадки – только своей. Каждая группа работает обособленно, вместе с тем у сотрудников кафедры, ученых Научной школы, менеджера Научной Школы создается целостная картина для анализа и понимания особенностей эксперимента. На отдельных этапах возможно слияние этих групп, совместное обсуждение результатов, выявленных проблем и противоречий.

Еще одной перспективной формой организации учебного сетевого процесса является организация и проведение в закрытых группах **уроков**. При этом возможен и аналог открытого урока - временное приглашение в группу других субъектов процесса: администрацию, учителей предметников, научных консультантов сотрудников.

Аналогичным образом осуществляется организация защиты творческих, исследовательских работ учащихся с привлечением родителей, учителей, друзей школьников.

Изменения в содержании, формах и методах дистантного обучения определяют новые требования к компетентности учителя. Должен ли современный учитель заниматься проектированием коммуникаций на уроке? Входит ли умения учителя составить предметные компетенции, например, коммуникативные, в его профессиональную компетентность? Традиционно разработкой содержания учебных программ занимается ученый-разработчик. Вместе с тем, умение учителя составить эвристическое задание не "вслепую", а с прицелом на результат – организации коммуникаций составляет сферу его профессиональной компетентности. В этой же компетентности и организовать траекторию своего



индивидуального повышения квалификации, например, выбрать дистанционный курс для последующего прохождения, принять участие в конкурсе, организовать участие своих учеников не стихийно, а "зряче", ориентируясь на конечный результат.

Виртуализация вытесняет реальность, находящую прибежище в человеке. Коммуникации сегодня – такая же реальность и предмет самореализации человека, что и камень, дерево, гроза – предмет наблюдения для представителя древних обществ. Коммуникативный продукт – «ядро» ученической личности, цель, а не средство. Поэтому цели использования телекоммуникаций - индивидуализация образования и творческая самореализация всех субъектов дистантного образования – должны найти свое отражение в смыслах и целях образования. При определенном количестве коммуникативный продукт учащегося в формах и методах дистантного обучения оказывает влияние на смыслы и цели, и, в особенности, содержание образования.

## **Литература**

1. Хуторской, А.В. Дидактическая эвристика : Теория и технология креативного обучения / А.В. Хуторской. – М. : Изд-во МГУ, 2003. – 416 с.
2. Розин В.М. Психика и здоровье человека. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «Либроком», 2010. – 224 с.
3. Гадамер Г.-Г. Неспособность к разговору // Гадамер Г.-Г. Актуальность прекрасного. М., 1991.
4. Хуторской, А.В. Современная дидактика: Учебник для вузов / А.В. Хуторской. – СПб: Питер, 2001. – 544 с.
5. Король, А.Д. Диалог в образовании: эвристический аспект. Научное издание [Текст] / А.Д. Король. – М. : ЦДО «Эйдос», Иваново : Издательский центр «Юнона», 2009. – 260 с.
6. Фестингер Л. Теория когнитивного диссонанса. — СПб.: Ювента, 1999
7. Интернет-уроки. Поурочные разработки участников Всероссийского конкурса «Дистанционный учитель года» / под ред. А.В. Хуторского, А.Д. Короля — М.: ЦДО «Эйдос», 2010. — 152 с. (Серия «Интернет в обучении»)
8. Король, А.Д. Диалоговый подход к организации эвристического обучения [Текст] / А.Д. Король // Педагогика. – 2007. – №9. – С. 18-25.
9. Allen V. Situational factors in conformity // Adv. in Exp. Soc. Psychol. 1965. V. 2.
10. Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М.: Республика, 1994



## **Вестник Института образования человека – 2011. – №1**

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

--

### **Для ссылок:**

Король А.Д. Человекообразность сетевой педагогики: дидактический аспект. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/108/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

### **Сборники заданий для ФГОС**

Серия сборников с эвристическими заданиями для реализации ФГОС. Сотни уникальных открытых заданий, разработанных Научной школой А.В.Хуторского по всем предметам: Математика 1-4, Английский язык, 1-5, Информатика 1-4, Окружающий мир 1-4, ОБЖ. Физкультура 1-11, Технология 1-11, Биология 5-11, История 6-11, Физика 7-11, Математика 9-11, Русский язык 9-11, Литература 9-11 и др.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)