



УДК 371.48

О метапредметной грамотности: типичные ошибки учителей и дискуссия на Фейсбуке



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: метапредметный подход, метапредметная грамотность, метапредметные компетенции, метапредметные образовательные результаты, ФГОС, УУД, человекообразное образование, Институт образования человека, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Рассмотрены типичные ошибки учителей по отношению к применению метапредметного подхода. Данные получены в результате проведения оргдеятельностных семинаров и проектов Института образования человека. Приведено обсуждение выявленной проблематики педагогами и учёными в группе соцсети Фейсбук.

Институт образования человека проводит выездные семинары в школах Москвы и других регионов России. До семинаров и во время их проведения происходит диагностика участников по тематике семинара. В данной статье рассмотрены ошибки учителей по отношению к применению метапредметного подхода, а также приведено обсуждение выявленной проблематики педагогами и учёными в группе соцсети Фейсбук.

Типичные ошибки учителей, которые выявлены на выездных семинарах, проводимых нашим Институтом образования человека:

Метапредметные образовательные результаты

- В качестве метапредметных результатов учителя называют общие слова типа: развитие регулятивных действий в процессе коммуникативной деятельности; овладение навыками смыслового чтения. Зачастую, это



«списанные» из интернета или некачественных методичек фразы обозначают не образовательные результаты, а лишь некоторые процессы.

- Метапредметные результаты отождествляют с УУД. Самая массовая ошибка. На самом деле УУД (универсальные учебные действия) не являются результатом. Действие – это средство достижения результата, но не сам результат. Например, удар молотком по гвоздю – действие. А результат – забитый гвоздь.

- Нет понимания, как описать планируемые метапредметные результаты в виде конкретных образовательных продуктов ученика, внешних и внутренних.

- Метапредметные результаты заявлены, но не проверяются и не оцениваются.

- Метапредметные возможности урока не реализуются. Урок только называется метапредметным, но таковым не является.

Метапредметный урок

- Нет понимания особенностей метапредметного урока. Так, в качестве его особенностей называют: «чёткая постановка целей (учителем)», «самостоятельное решение учащимися поставленной проблемы» и т.п.

- Не понимают, в чем отличие метапредметного от других уроков.

- После семинара выявляют метапредметную тему, метапредметный объект, но предлагаемое ученикам учебное задание сужает изучение объекта до предметного.

- Перенасыщение метапредметных заданий деталями, подзаданиями, многообразием форм представления продукта. Вместо одного задания ребенку предлагается сделать 5-10 заданий.

- Недопонимание, что делать с ученическими продуктами дальше, после того, как задание дано и выполнено.

Проблемы регулятивной деятельности

- Неумение, нежелание ставить свои цели на семинаре.

- Потребительское, пассивное отношение: желание «послушать», «посмотреть», «получить» вместо «создать», «выяснить», «попробовать».



- Боязнь разработческой деятельности, отступления от шаблона, учебника.
- Не все участники семинара заранее знакомятся с предложенными материалами.

Проблемы коммуникативной компетентности

- Отсутствуют навыки вопрошающей деятельности.
- Вопросы и обсуждения воспринимаются как агрессия.
- В суждениях «я» подменяется на «мы», желание сказать за всех, озвучить якобы общее мнение.

Вопросы, которые обсуждаются на семинарах:

1. Все ли темы подходят для проведения метапредметного урока? Как выбрать тему?
2. Должен ли метапредметный урок отличаться по структуре? Что лучше: много разноплановых заданий или одно сплошное погружение?
3. Какие бывают метапредметные результаты, каковы критерии их оценки?
4. Когда фиксировать метапредметные результаты: по итогам задания, по итогам урока, по итогам темы и т.д.?
5. Метапредметный урок может быть еще каким-то другим по типу, например, оргдеятельностным или компетентностным? Что в этом случае доминирует?

ОБСУЖДЕНИЕ В ФЕЙСБУКЕ (март 2016 г.)

Виталий Лебедев: Урок – это процесс, а не результат, поэтому о метапредметности урока говорить как-то странно...

Хуторской Андрей Викторович: Урок – процесс, когда проектируется или происходит. Урок – результат, когда проведён. О метапредметности странно не говорить. При наличии предмета всегда есть метапредмет.

Виталий Лебедев: Вы хотите сказать, что метапредметность — это возможное свойства урока, а не темы или курса?



Хуторской Андрей Викторович: Метапредметность – это свойство предмета. Она отражается и в теме и в курсе по предмету.

Виталий Лебедев: А я-то думал, что метапредметность это антоним предметности!

Хуторской Андрей Викторович: Антоним – это противоположный, а «мета» - стоящий «за». Для дальнейших вопросов добро пожаловать на наши консультации: <http://eidos-institute.ru/services/consultation/>

Виталий Лебедев: Спасибо! Воздержусь! PS. «...метá- — между, после, через...».

Хуторской Андрей Викторович: «мета» - именно «стоящий за», а не то, что вы процитировали из словаря. А почему именно «за» и не всегда надо верить словарям – на консультациях. Воздерживаться от познания, кстати, вредно.

Виталий Лебедев: Андрей Викторович, Вы для меня классик, поэтому не хочу спорить, чтобы не разочаровываться... Другое измерение не эквивалентно большому значению в одном измерении. Поэтому метапредметность не может быть свойством урока...

Хуторской Андрей Викторович: Про измерения и значения ничего не понял. И как они связаны с метапредметностью тоже. Вопросов здесь не задаю. Надо записаться на ваши консультации.

Педагог Учитель: Ах, только сегодня друг-математик наслаждался метапредметностью. В 6-х классах больше половины таблицу умножения не знают. Метапредметность так и прёт.

Владимир Ульянов: Педагог Учитель: Совершенно беспредметное понятие. Да еще и язык исковеркали.

Хуторской Андрей Викторович: Педагог Учитель, Владимир Ульянов, смею предположить, что вы не имеете сколь-либо удовлетворительных представлений об обозначенной выше теме метапредметности в образовании. Поэтому, или изучайте тему, или пишите свои суждения в другом месте.

Энвер Абдулаев: Нам, историкам, успеть бы программу пройти, да детей худо-бедно к ЕГЭ подготовить... Какие уж тут «метапредметные результаты». Реальная практика, увы, показывает, что нынешний ФГОС с



его компетенциями, метапредметностями и системно-деятельностным подходом нереализуем, хоть ты сто курсов закончи...

Виталий Лебедев: Проблема не в той части ФГОС, которая связана с метапредметностью и компетенциями, а с той, что связана с предметным содержанием, которая не подразумевает ничего иного, кроме как быстренького прохождения (мимо) списка тем.

Хуторской Андрей Викторович: Энвер Абдулаев, разве цель историков (учителей истории) успеть программу пройти и к ЕГЭ подготовить? Вы, по моему, занимаетесь не своей работой. А что нынешний ФГОС не реализуем, это вы верно подметили. Но причина не в том, что туда вошла метапредметность, а в том, что разработчики Фгосов «забыли» сформулировать параметры и показатели, по которым нужно проверять достижение стандартов. Ну, и ошибок там много, например, личностные результаты отделили от предметных и метапредметных, которые тоже личностные. И ещё большой недостаток в том, что из стандартов выброшена вся педагогика (наука об образовании), которая замещена на психологию.

Энвер Абдулаев: «разве цель историков (учителей истории) успеть программу пройти и к ЕГЭ подготовить?» В реальности, на практике от учителей истории требуют именно этого, что бы не писалось об этом во ФГОСах и прочих наших «документах нового поколения». Попробуй программу официально не выполнить или не обеспечить уровень сдачи ЕГЭ... Я сужу, впрочем, по своему предмету: задачи исторического образования качественно усложнились, а количество часов выделенных на реализацию этих задач осталось прежним. А Ваше мнение о том, какой работой должен заниматься учитель истории я бы с интересом и удовольствием послушал (или почитал)...

Педагог Учитель: «...разве цель историков (учителей истории) успеть программу пройти и к ЕГЭ подготовить?» Хуторской Андрей Викторович: А Вы это проверяющим расскажите, что Вы нам, простым учителям говорите? Вас когда-нибудь вызывали в РУО по поводу двоечников на ЕГЭ, орали на Вас почти матом, заставляли на каждого сдающего составлять диагностические карты по подготовке к ЕГЭ, в которых указывается по каждому заданию ЕГЭ на каком уровне он усвоил данное задание, какие допустил ошибки, сколько и каких занятий бесплатных с ним было проведено после уроков, каковы были его результаты по данному заданию после этих занятий. Или когда у моего друга ученица получила 2 на ЕГЭ



после того, как всю ночь пила на проводах в армию, а потом в таком состоянии поехала сдавать экзамен, а на друга в РУО орали, обвиняя его в том, что он плохой учитель. Возможно, Ваша предлагаемая система подходит для городских школ, в котором есть отбор учащихся. Для наших деревенских это всё не подходит. Для наших учеников надо всё упрощать до максимума. Обвинения в незнании понятия «метапредметные результаты» беспочвенны. Я проходил ряд дистанционных курсов по ФГОСам ОО и знаю, что это такое. Если Вам так угодно, могу по пунктам их перечислить и объяснить, почему мои ученики 6-го класса (в большинстве своём) за исключением 3-5 человек из 30) не в состоянии это усвоить. Да, я пытаюсь их учить этому (не поверите, когда про них ещё и слов не было, я уже это делал). Знаете чем это закончилось? Родители собрали родительское собрание и в присутствии директора сказали: «Никто из учителей это не делает, он чё, самый умный? Если не прекратит и не будет делать как все будем жаловаться». Догадываетесь, какой выбор сделала директор: меня защищать или выполнять требование родителей? «И как Вы думаете после всего вышеперечисленного (и ещё много чего такого, могу понарасказывать, хотя Вам это неинтересно) будет учитель думать о метапредметных результатах или о том, чтобы не получить по башке и подготовиться к ЕГЭ и проверочным работам по предмету??? (Кстати, всё удивляюсь, почему слово «метапредметные» комп всегда подчёркивает красной линией. Даже железо не воспринимает это понятие?

Энвер Абдулаев: Не в бровь, а в глаз... Реальности нынешними разработчиками ФГОСов, учеными-педагогами и организаторами образования почему-то не учитываются... А потом они говорят, что, дескать, «учителя у нас неподходящие» или «дети не такие».

Хуторской Андрей Викторович: Педагог Учитель, отвечаю на ваши вопросы:

1. Да, меня вызывали, когда я был учителем в сельской школе, и в Горно и в парторганы (Ферзиковский р-н Калужской обл). Не орали, но обвиняли. Например, в том, что без их разрешения писал статьи.
2. Проверяющие тоже были, но они все тогда и сейчас боятся что-либо говорить по существу, потому что некомпетентны, как правило, в содержании вопросов. У нас, кстати, есть способы работы с проверяющими. И учителю их нужно знать, сегодня это необходимая компетенция.
3. Не знаю, какие курсы вы проходили, рекомендую пройти наши по метапредметности, увидите, что метапредметные результаты сможет и захочет достигать каждый ученик, и делать это будет с удовольствием и успехом, только нужна правильная методика. Вот, например, один из



- курсов: <http://eidos.ru/courses/themes/61242/index.htm>
4. «Никто из учителей это не делает, он чё, самый умный?» - такая ситуация точь-в-точь была у меня, когда я попытался вести свои уроки с включением учеников в самоорганизацию своего обучения. Понял, что для инноваций нужна системная работа во всей школе, а не на одном предмете. Создал свою школу.
5. Учитель, он при любом строе и любых чиновниках должен быть учителем. Учитывать ситуацию нужно. Идти на компромисс. Но только не в сути своей миссии. А эта суть не в подготовке к ЕГЭ состоит.

Бронислав Зельцерман: разве мета в обучении - это не «над», т.е то, что может применяться на нескольких предметах. Только сегодня проводил КПК - и у слушателей не было вопросов.

Виталий Лебедев: «Над» — это надпредметность, а метапредметность — это «сквозь» (получение принципиально нового качества знания, к примеру, увидеть колебания пластины в дифференциальном уравнении).

Бронислав Зельцерман: это ваша интерпретация:)

Виталий Лебедев: Интересно послушать Вашу!

Бронислав Зельцерман: меня не надо слушать – я пользуюсь материалами разработчиков ФГОС :) - ключевые компетентности (метапредметные результаты). Ключевые компетентности – универсальные общие способы действия/средства, которыми должен обладать человек по включению в современные процессы, а также в специфические человеческие формы мышления, деятельности, кооперации и коммуникации, определяющие «лицо» современного мира и современной экономики.

Бронислав Зельцерман: Компетентность в решении проблем (задач)

Учебная (образовательная) компетентность

Информационная компетентность

Коммуникативная компетентность

Компетентность взаимодействия

и т.д

Виталий Лебедев: А я достаточно хорошо знаю материалы, откуда «разработчики» ФГОС их «слизали». И там существенно более понятное и логичное изложение!

Виталий Лебедев: Кстати, в процитированном Вами фрагменте о надпредметности не сказано ни слова!



То есть в данном случае противоречия-то с тем, что я пишу нет. Осталось только понять, что же там написано, а не просто процитировать! PS О разнице понятий: <http://new.pedsovet.org/.../o-poniyatiyah...> Все для учителя. — О понятиях метапредметности, межпредметности, надпредметности —... Статья позволяет понять разницу между основными понятиями ФГОС: метапредметности, межпредметности, надпредметности, внепредметностью и междисциплинарностью.

Бронислав Зельцерман: я же с этим не спорю :) - метапредметность — это цель и средство формирования интегрированных компетенций, пригодных для использования в реальной жизни.

Виталий Лебедев: Тогда при чём тут надпредметность?

Хуторской Андрей Викторович: Бронислав Зельцерман:: «я пользуюсь материалами разработчиков ФГОС» - я бы вам посоветовал быть поосторожнее. Причина в том, что эти материалы содержат много педагогических, методологических, логических ошибок и не имеют научного обоснования, а также не отвечают своему назначению. То, что их утвердили наши законодатели – не является критерием истинности.

Бронислав Зельцерман: Коллеги! Я не живу в вашей стране и ссылаюсь на то, что имеет официальное утверждение. Свою экспертное отношение выскажу, когда будет запрос. А ввязываться в ваши внутренние разборки не имею никакого интереса.

Марина Смирнова: Институт образования человека ... интересное сочетание слов.

Хуторской Андрей Викторович: Ещё интереснее само образование человека! Именно этим институт и занимается.

Елена Пивчук: Метапредметная грамотность? Это интересная мысль, но, по-моему, это оксюморон. То есть предполагается некая область, в которой человек должен быть грамотен. Я как-то привыкла говорить о компетентности человека.

Виталий Лебедев: Видимо имеется в виду, что человека умеет после опредмечивания выходить на иной уровень понимания.

Елена Пивчук: Вы правы, но вместе с этим это все виды интеграции в образовательной деятельности. Мне нравилось как это у Краевского про содержание образования было написано. Он связывал культуру, разные



уровни содержательной интеграции. И часто говорят о рефлексии деятельности человека: я знаю как, понимаю контекстные смыслы, умею управлять процессами и собой - то есть речь идет о целостном понимании компетентности человека. Сейчас все больше хотят говорить о компетенциях. Мне слово «опредмечивание» совсем не нравится. Я полагаю, что экспертного языка для метапредметного подхода в образовании, но я совершенно уверена в том, что позиция одной научной школы, пусть даже знаменитой и уважаемой, не раскроет идей «мета», так как требует конвенции, а не соперничества.

Хуторской Андрей Викторович: Елена Пивчук, в России есть только две научные школы, которые реально занимаются метапредметностью в образовании с 1990-х годов: Громыко и Хуторского. Наши позиции имеют сходства и отличия. Но эти позиции имеют научное обоснование и экспериментальную практику. То, что предложили разработчики нынешних Фгосов – не имеет научного обоснования. Они назвали метапредметным то, что всегда в педагогике называлось общеучебным.

Елена Пивчук: Спасибо, я в курсе.

Хуторской Андрей Викторович: Если в курсе, почему вы метапредметную грамотность связываете с компетентностью?

Елена Пивчук: Потому что я связываю вариативные идеи «мета» с деятельностью человека. Компетентность в какой либо области деятельности само по себе является мета-понятием, так как обладает свойством горизонтальной преемственности в сообществах. Ключевые компетентности приняты комиссией DeSeCo. Они там описаны как целостные модели. Когда люди взяли этот опыт 10-летней работы различных групп специалистов стран Организации экономического сотрудничества и развития они ушли от целостности и саморегулируемости каждой из трех групп ключевых компетентностей и попытались «расшифровать» по-своему метапредметные результаты для того, чтобы это можно было контролировать. Итоговый доклад комиссии был опубликован в 2003 году. После него пошли результаты для взрослых. В это же время был неплохой опыт в рамках национального совета подготовки кадров у А.Н. Тубельского. Учителя школы писали работы о том, как преобразовать предметные результаты в универсальные. Опыт группы О. Е. Лебедева - там также интересный вариант. В США есть разработки по управления рефлексией в познании, есть целая международная сеть образовательных инноваций «обучение жизненным навыкам». Проблема сегодняшних УУД в том, что это взгляд профессионалов - психологов. У них «предмет» -



«психика» человека, как я два дня назад прочитала. Так что с психологами нужно как-то научиться договариваться. У них, начиная с инструментализма Выгодского (30 год) очень специфический взгляд на развитие человека. Хотя я сейчас пытаюсь вникнуть в педагогическую психологию Выгодского - вот Вам и основоположник научной школы современных ФГОС. Спасибо.

Хуторской Андрей Викторович: Елена Пивчук, задавая вопрос о связи метапредметной грамотности и компетентности, я имел в виду ваше личное понимание этой связи. А не историю компетентностного подхода в России. Кстати, моя программная статья по компетентностному подходу была опубликована в 2002 году, до приведённого вами доклада комиссии (см.: Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Ученик в обновляющейся школе. Сборник научных трудов / Под ред. Ю.И. Дика, А.В. Хуторского.— М.: ИОСО РАО, 2002. – С.135-157.).

Хуторской Андрей Викторович: Что касается разных предметов педагогики и психологии, да эта проблема существует. Точнее, не проблема разных предметов у педагогики и психологии, а проблема «замещения» психологами предмета педагогики на свой предмет. Так уже было, кстати, в 1930-х гг, с педологией, когда эта, вообще-то имеющая право на существование наука, стала замещать собою педагогику. Нынешняя ситуация с «психологизмом» стандартов чем-то похожа на те «педологические извращения». Меньше всего я бы хотел, что бы история повторилась и обернулась для психологии тем же, чем тогда для педологии. Но для этого каждой науке отводить своё место при проектировании образования и не подменять одно другим.

Хуторской Андрей Викторович: Елена Пивчук: Выгодский – не совсем основоположник научной школы современных ФГОС. Хотя, безусловно, его роль в созданной проблеме, есть. Из-за того, что разработчики Фгосов опирались ТОЛЬКО на данную научную школу, и даже в самом начале объявили, что основе стандарта лежит системно-деятельностный подход в выбранной ими трактовке. Как будто других подходов в образовании не существует. Из-за этого и возникла проблема: во Фгосах произошла замена образования человека на развитие его «психики». Вместо педагогических средств введён психологический аппарат, вместо общеучебных деятельностей универсальные действия и т.д.

Хуторской Андрей Викторович: Ещё при жизни Володара Викторовича Краевского мы опубликовали совместную статью о предметности и метапредметности (Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и



общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. - 2003. - № 3. - С.3-10). Тогда мы вместе с ним входили в концептуальную группу разработчиков стандартов для школы.

Сразу скажу, что к подготовке версии нынешних Фгосов, которые сделаны под руководством Асмолова-Кондакова-Кезиной я не имею никакого отношения и считаю необходимым их отмену или существенную корректировку. Разработчики этих стандартов действительно «взяли» многое из разных разработок, но сделали это неграмотно.

Бронислав Зельцерман: это Асмолов то неграмотный? Думаю, что надо бы быть как то аккуратнее.

Хуторской Андрей Викторович: Я не написал, что Асмолов неграмотный. Я написал, что под его руководством получился неграмотный документ – нынешние Фгосы. Это, кстати, далеко не только я заметил.

Бронислав Зельцерман: Уважаемый Хуторской Андрей Викторович: мне не удобно это писать из-за ..., но о «неграмотности», при случае спрошу у самого АГ.

Хуторской Андрей Викторович: Да, было бы неплохо получить ответы на все вопросы к нынешним Фгосам от тех, под чьим руководством они разрабатывались. Только для этого нужно не просто спросить-ответить при случае, а подготовить текст, где ответить по каждому существенному критическому вопросу.

Елена Пивчук: Спасибо за информацию. Когда я защищала диссертацию по этой теме, я ссылалась и на этот текст и на другие Ваши совместные работы. То, что сегодня заявлены «действия» во ФГОС – это огромная методологическая ошибка, так как «разделяют» деятельность как некую целостность самого человека. Это ошибка не мировоззренческая, а именно методологическая так как предполагает холистский подход к системам с точки зрения «исследования операций», то есть концепцию «наблюдаемого поведения», а у человека внутренний резерв решения проблем гораздо шире и непредсказуем. Так что действительно, экспертного языка здесь пока нет. Я с Вами согласна. Многие взяли не только из этих текстов, но и из текстов Монтессори о среде. О том, каким образом создавать учебные материалы – вот здесь проблема: что именно считать источником для познавательного развития ребенка? Проблема в сути дидактики, о которой сегодня практически нет дискуссий.



Светлана Белых: Какой винегрет у Вас получился! Еще почище того, в чем Вы обвиняете ФГОС! Ребенку важно уметь, а будет ли он эти умения использовать – зависит от того, какие проблемы перед ним будет жизнь ставить. Метазнание – это знание о том, как устроено знание, благодаря чему становится возможно управлять этим знанием. А просто знание, даже обобщенное, не позволяет управлять. И, кстати, усвоение обобщенных категорий по традиционной педагогике тоже вполне реализовывалось. Только вот ученику оставались неведомы собственные методы постижения этого знания, а потому он не мог произвольно направлять свое умение думать туда, куда нужно. Он мог только применять знакомые познавательные стереотипы. А сейчас такое время, что на стереотипах далеко не уедешь. На традиционке просто не выжить!

Елена Пивчук: Работа со способом - это часть метастратегии, включая то, что заявлено во ФГОС. Я говорю о наличии разных подходов к смыслу «мета». На один из них Вы справедливо указали. У меня их вообще-то собрано 6, включая содержательную интеграцию. У меня курс по теме «Теория и практика метапредметного подхода в образовании». Думаю, что кое-что интересное мы с учителями делаем. Сегодня, к примеру, прошел вебинар по теме управления проектной деятельностью с использованием «малых форм» организации содержания рабочей программы воспитателя ДОО. Болгария, Москва и Санкт-Петербург. Я считаю большой удачей то, что стандарты стали «рамочными» и можно на новой методологической основе заниматься «знанием», новыми идеями дидактики, смыслами содержания образования. Никогда не кину камень в А.Г. Асмолова. Его проектная группа сделала многое для стандарта ДОО. Он, с моей точки зрения получился «продвинутой», чем стандарт началки, где по-прежнему «формируют» УУД. Нужен новый экспертный язык стандарта. В любом случае, спасибо за комментарий.

Хуторской Андрей Викторович: ... Как ветер в мае... Женщины, вы прекрасны!

Светлана Белых: Кстати, по поводу проектной деятельности – у нас тоже семинар будет в школе 224, 6 апреля, для учителей района ил даже города - не помню (госзадание). Называется «Этап планирования в проектной деятельности». Это, на мой взгляд, самая больная точка того, что принято называть проектной деятельностью. Без этапа планирования (дети должны планировать) нет проектной деятельности. Есть все, что угодно – творческая деятельность, познавательная, исследовательская... Но не проектная.



Хуторской Андрей Викторович: Смее только напомнить, что объявленная тема называется «О метапредметной грамотности».

Светлана Белых: Хуторской Андрей Викторович: Проектная деятельность - как раз одна из тех технологий, которая призвана формировать метапредметные умения.

Хуторской Андрей Викторович: Светлана Белых: Да, ну?

Светлана Белых: Ну да.

Светлана Белых: Хуторской Андрей Викторович: При условии, что это будет действительно проектная деятельность – создание проекта, то есть плана - умение планировать. Как раз читаю ФГОС начального, так вот там все метапредметные результаты – про умение планировать. А это формируется только в проектной деятельности, в широком веере вариантов, включая проект (то бишь план) по решению задачи.

Светлана Белых: А Ваше понимание метапредметности очень близко к традиционке, как мне кажется. И фактически отвергает все, о чем писали Пиаже, Выготский, Давыдов...

Хуторской Андрей Викторович: Во Фгосах результаты ошибочно классифицируются на личностные, предметные и метапредметные, которые тоже личностные (неличностных образовательных результатов не бывает). В нашей классификации результаты разделены по-другому: предметные, метапредметные и методологические (они все личностные). Так вот, результаты проектирования и планирования – не метапредметные результаты, а методологические.

Хуторской Андрей Викторович: Насчёт Пиаже, Выготского и Давыдова (который должен был выступить оппонентом моей докторской, кстати), огульно не надо писать «отвергает всё». У Выготского я отвергаю две вещи: его теорию о вреде сказок для ребёнка, и считаю вредной его «зону» ближайшего развития для творческой самореализации ученика. Ну, и ещё отрицание Выготским педагогической концепции Л.Н.Толстого, я на стороне Льва Николаевича.

Хуторской Андрей Викторович: Моё понимание метапредметности очень далеко от традиционки, если понимать под ней советскую и последующую педагогику.



Светлана Белых: Хуторской Андрей Викторович: Ого! Методологические! У детей! Круто!)))

Хуторской Андрей Викторович: Да, методологический результат у нас отделён от метапредметного. Методологический – это, по-другому, оргдеятельностный. То есть деятельность по организации деятельности. Планирование, проектирование, рефлексия, целеполагание, «задачепостановка», нормотворчество и т.п – всё это методологические деятельности, цель которых, организовать предметную или метапредметную деятельность. Ещё можно сказать, что методологическая деятельность, это метадеятельность.

Хуторской Андрей Викторович: Методологические деятельности у детей сплошь да рядом. Совсем не обязательно им их так называть. Дети с рождения великолепные управленцы. Нужны примеры?

Елена Пивчук: Вы совершенно правы – без личности нет вообще никаких результатов. Но ведь Методология это наука о методе. Как же можно от нее отделить что-либо. Или Вы предполагаете в результатах две методологии? Жан Поль Сартр, которого я очень люблю, сказал, что «человек в западне» именно из-за проблемы метода. Наше понимание метода сродни декартовскому. Поэтому и выделение «планирования» в отдельную от всего того, что требует проектирование - есть декартовское -a-priori. Договоримся о планировании - и все пойдет. Конечно, это важно, но методология как отдельная идея от предмета и метапредмета - это круто. Но Вам, конечно, видней. Мы, к сожалению, вообще не договорились о содержании результата. Я разделяю педагогический результат, социальные эффекты, продукты деятельности, результат видов деятельности, например, в проектировании. Все это ближе к реальности, чем «трехзначная структура» результата в стандарте. А что такое традиционный подход - я не знаю. Джон Дьюи - это традиционный? Нилл - это традиционный? Фребель наверное - они там в 1815 году под красно- черными флагами ходили в Германии, требуя единства. Так что опять проблема метода как замечено не мной, а Лиотаром.

Елена Пивчук: Странно. Но повторяюсь, с докторами наук не спорю. Я стараюсь быть поближе к реальности. Спасибо за содержательную дискуссию. И вообще, спасибо что отвечаете. Это не у каждого.

Хуторской Андрей Викторович: Суть дидактики и педагогики убрана из нынешних Фгосов и замещена на психологическую терминологию. Это одна из главных ошибок разработчиков этих стандартов. Единственной наукой



об образовании является именно педагогика, а не психология. Об этом говорил ещё тот же В.В. Краевский, который, как и Г.П. Щедровицкий предупреждал об опасности «психологизма». Разработчики Фгосов как раз и пошли этим опасным путём.

Бронислав Зельцерман: Понял – уши старых-старых борьб за власть. Отхожу в сторону.

Хуторской Андрей Викторович: Бронислав Зельцерман, вы не правы, не о власти здесь речь, а об истине. Педагогической и научной.

Бронислав Зельцерман: Я 45 лет в образовании и всегда был против этой бессмысленной борьбы, кто выше. И правее.

Хуторской Андрей Викторович: А здесь вы, на мой взгляд, правы. Борьба за то, кто выше и правее, смысла имеет мало. Гораздо больше смысла в соблюдении нравственных, этических, профессиональных норм. Например, кто мешал разработчикам стандартов и их руководителям не просто взять и произвольно использовать понравившийся им термин «метапредметность», а хотя бы изучить этот вопрос в работах тех, кто профессионально и давно занимался метапредметностью (Громыко, Хуторской). Ведь ни у Выготского, ни у Давыдова и др., кого упоминают разработчики Фгосов, этого понятия нет и не было.

Светлана Белых: Бронислав Зельцерман: Солидарна с Вами, но на самом деле, увы, вся история человечества – борьба за то, кто выше. И побеждали всегда (!) те, кто был более настойчив (а не более умен или справедлив). Это своеобразная справедливость природы – победа тому, кто сильнее. Вспомните прошлогоднюю победу известного издательства, когда в корзину полетели программы и учебники, которые как раз больше всего соответствовали новым ФГОС. И еще раз - увы...

Светлана Белых: Хуторской Андрей Викторович: Суть дидактики и педагогики не убрана из ФГОС, она просто изменилась. Как изменилась нынешняя реальность.

Вова Филиппов: Для последователя учения профессора Конаржевского и приверженца «Психодидактики» Давыдова, а также поклонника творчества Асмолова, дискуссия Педагогов и Психологов, возможно, актуальная для прошлого века, мне неинтересна, а для Информационного общества, на мой взгляд, бесполезна. Возможно, я ошибаюсь, но педагогам надо обратить внимание на «Модель структуры интеллекта Дж. Гилфорда», как наиболее вероятную для Информационного общества. Далее надо много писать...



Вова Филиппов: Действительно, «языки» психологии и педагогики существенно различаются, а учителю от строго определения (УУД), какая польза? Более того, когда индивид попадает в Мировое информационное пространство, то без метапредметности он не станет личностью. Метапредметные результаты, а зачем их измерять? если эти результаты - последствия Информационного общества. А (УУД, по моему мнению) - так, это просто педагогические приёмы обучения, например, как у Бабанского. На мой взгляд, типичным примером реализации метапредметности является программа STEM.

Ирина Емельянова: Забавно! Кто и как учит этих учителей? Впрочем, на этот вопрос Вы уже ответили

Ольга Баранникова-Зандынова: Да, метапредметность является одним из самых сложных вопросов во ФГОСе. Именно формирование целостности мира у детей через ФОО и создание образовательных продуктов являются одними из самых верных постулатов, изложенных в теории Хуторского А.В. Именно здесь вы можете получить полное и правильное понимание метапредметного подхода!

Владимир Ульянов: Вы эту рекламу за деньги делаете, или так?.. По велению души?

Ольга Баранникова-Зандынова: Это для знаний, в первую очередь! Я здесь высказываю свою точку зрения, потому что я изучила достаточно много литературы и серьезно занималась этой темой: и Громыко, и историю советской школы и т.п. Несомненно, это очень сложная и спорная тема в образовании, но согласитесь – самая интересная. Но, к примеру, как связывать предметы между собой? Как формировать у детей целостную картину мира? У Вас есть другие способы?

Владимир Ульянов: Ольга Баранникова-Зандынова: Как там у Тургенева в романе «Отцы и дети»? Там Базаров просил Евгения не говорить ради Бога красиво. Вот и Вам я сказал бы то же самое. или вы думаете, раз выражаетесь красиво (то есть бюрократическим языком!), то Вас сам министр прочитает и отметит? И еще... Как то ранее все формировали. И хорошо достаточно формировали. В том числе «целостную картину мира». Или Ваш обожаемый профессор совершил открытие, равное открытию Америки? Колесо сделал круглее, а воду мокрее? Так что впаривайте про картину мира кому-нибудь другому.



Naty Vo: А КАКИЕ инструменты оценки метапредметных результатов у Вас есть? Для количественных или качественных измерений?

Ольга Баранникова-Зандынова: Для этого есть много замечательных современных инструментов формирующего оценивания, которые, к примеру, предлагают ведущие педагоги страны как Л.Рождественская, М.Курвитс, О.Брыксина и др. Вариантов много!

Naty Vo: Ольга Баранникова-Зандынова: а можете привести пример количественной оценки?

Naty Vo: Ольга Баранникова-Зандынова: например, нас интересует развитие регулятивной деятельности и навыков учебного планирования. Как мы будем измерять?

Ольга Баранникова-Зандынова: Для этого можно самим разрабатывать при помощи современных ИКТ-средств. Я поищу в ресурсах и отправлю чуть позже примеры.

Ольга Баранникова-Зандынова: Для того, чтобы найти ответы на все вопросы - нужно проходить курсы и обучение у ведущих педагогов страны и много заниматься самообразованием. Для этого и есть институты, и проводятся курсы, семинары, конференции - нужно УЧИТЬСЯ И УЧИТЬСЯ БЕСКОНЕЧНО!

Борис Хейфец: Инструментов оценки нет. И очень подозреваю, что их просто быть не может. Педагогика это наука с отложенным результатом. Когда, кому, где и какие знания пригодятся вопрос риторический...

Хуторской Андрей Викторович: Борис Хейфец, вы ошибаетесь, педагогические и дидактические инструменты оценки есть. Их много. Почитайте учебники, например, этот: <http://khutorskoy.ru/books/2007/sov-did/> Можно и нужно оценивать образовательные результаты учащихся сразу на уроке. И в отсроченном времени - тоже. Но вот что недопустимо, это не проверять достигнутые результаты, оправдывая это «отложенными результатами». Это попытка снять с себя ответственность за результат. Именно этим путём пошли разработчики нынешних Фгосов, они не дали чётких показателей планируемых результатов и способов оценки их достижения.

Евгений Орлов: Андрей Викторович не совсем точен. Так как формулируются УУД в стандартах, их нельзя отнести к действиям, а только к умениям. А умения – это опыт действия, то есть, результат, который есть



качество личности. С ученическими действиями в стандарте большая проблема, нет их там. Поэтому учителя запутались. И пока грамотную педагогическую технологию не взять за основу, будет непонятно, какова роль и где «лежат» эти УУД и прочие метапредметные результаты. А у педагогов такой технологии нет и они буксуют поэтому. Мы взяли средовой подход Ю.С.Мануйлова за основу и смогли разобраться с местом и ролью УУД. Методики средового подхода и фиксировать результат позволяют. А без педагогики психология детского развития учителю не поможет.

Светлана Белых: Умения именно действовать! Я сейчас работаю со стандартом, могу здесь процитировать любую фразу!

Светлана Белых: Ох, блин, ну и лопухнулась я! Прочла эти «типичные ошибки» и решила, что кратко, емко и понятно – это полезно. Так показалось мне на первый взгляд. Я даже испугаться успела, что я неверно стандарты понимаю и ваще забыла все. Потом мы с коллегой посоветовались. И вот что она написала (подтверждая мою исходную точку зрения): надо перечитать стандарты общего образования: там ВСЕ РЕЗУЛЬТАТЫ (как предметные, так и метапредметные зафиксированы в виде формируемых действий или способов действий... А УУД и есть метапредметные результаты... И я наконец вспомнила (стыдобище, что не сразу) и Пиаже с его схемами действия, и Давыдова... И даже собственные разработки по коррекции познавательной деятельности. Умственные действия, с помощью которых можно получить какие-то результаты в учебной деятельности – именно это метапредметные результаты!

Евгений Орлов: Светлана, посмотрите внимательно на свою запись. Вот в чем никак не разберутся наши учителя и авторы стандарта. «Результаты зафиксированы в виде формируемых действий». То есть, результат – это процесс. Законченности нет. Процесс – это динамика, он ведет к результату обычно. Умение действовать – это не действие, это умение. Можно ведь уметь и не действовать, а можно действовать и не уметь. Умение – опыт действия. Действие – это процесс, в котором умение и формируется. И лежат действия и умения а разных частях педагогического процесса. Учитель – это субъект управления. Он управляет компонентами среды ученика. Ученик действует в этой среде, событуя с её компонентами. В результате этой деятельности в среде (событования) ученик приобретает умения (имеет знания, представления, ценности, опыт) и умения (умеет пользоваться, представлять, общаться и т.д.). Выстраивается логическая цепочка: управленческие действия учителя - среда - действия ученика - личность ученика. Действия - это посредник между личностью и средой.



Результат – личность (умения и знания, ей освоенные). Универсальные действия – это способы события человека со средой. Умения – это результат, а действия – это способ достижения результата. Вот что говорит нам понимание педагогического процесса. А психологическая трактовка УУД всё запутала. Но берите педагогику и ставьте все на свои места. Получится, что УУД – это результат, достигаемый учениками через оперирование способами действий (сосредоточение внимания, созерцание информации, соотнесение, сопоставление, сообщение, созидание, сотрудничество и др. способы).

Хуторской Андрей Викторович: Евгений Орлов, всё верно за исключением маленьких неточностей. Отдельный РЕСПЕКТ за введение понятия «имение»!

Sergey Kozhinin: Метапредметность, компетенции, рефлексия и т.п. - жонглирование терминологией и «высасывание» особого смысла из оной. Ну чем педагогическое сообщество не устраивают ЗУН - ПРИМЕНЕНИЕ и МЕЖПРЕДМЕТНЫЕ СВЯЗИ, что есть в сфере ПРИМЕНЕНИЙ???

Светлана Белых: Это ВАЩЕ не то!

Надежда Провоторова: Метапредметность чаще всего рассматривается в системе кодирования/декодирования информации в системе цвет - звук - число - эмоция - буква - геометрическая фигура - движение с помощью сенсорных эталонов. Здесь переход обеспечивается через использование сенсорных эталонов в гармонической системе счисления

Хуторской Андрей Викторович: Надежда Провоторова: Вот это да!

Надежда Провоторова: В системе обучения используются еще междисциплинарные исследования, которые расширяют сферу исследований в образовании

Хуторской Андрей Викторович: Надежда Провоторова, само собой. Ясный перец.

Надежда Провоторова: Хуторской Андрей Викторович:, ведь это в моем учебнике много лет назад я показывала такие метапредметные знания. Тогда я еще не знала, как это просто объяснить предлагаемые мною знания. Лишь лет через 15 я нашла в Вашей «Дидактике» мои подсолнухи и прочее, что позволило подтвердить доступность этого материала для академической среды. Спасибо. Теперь я пришла сама к Концепции «Элитного образования для всех и каждого под массовую подготовку



кадров для нанотехнологий». К сожалению, я опять опередила время. Поэтому придется думать, как развивать образование дальше

Хуторской Андрей Викторович: Если в моей Дидактике ваши подсолнухи, это судьба! Мы с вами вне времени.

Надежда Провоторова: Хуторской Андрей Викторович, мы с Вами встречались в 90-е годы в РУДН на конференциях и, возможно, на заседании НМС по математике. Тогда я думала о продолжении моих исследований, а там моими исследованиями интересовались.

Борис Бородач: Вообще-то ФГОС устанавливает не результаты образования, а требования к ним. Т.е. ФГОС не говорит о том, что у учеников должны быть непременно сформированы перечисленные УУД - он говорит, что результаты ДОЛЖНЫ содержать эти УУД. Пользуясь предложенной выше плотницкой аналогией, ФГОС, строго говоря, не требует, чтобы гвоздь непременно был забит. Он требует, чтобы результат непременно содержал процесс битья молотком по шляпке гвоздя. И вообще: господа педагогические академики! Вы сначала меж собой разберитесь: что есть что во ФГОСах, а потом уж и учителям претензии предъявляйте!

Если г-н Асмолов неправильно трактует межпредметность, то какого рожна он берется разрабатывать этот вопрос в официальном (между прочим!) документе? Пусть тогда этим занимаются специалисты! Если же педагогическая наука считает трактовку Асмолова вполне приемлемой, то чего мы здесь обсуждаем? А если же наши ученые мужи не способны породить вменяемый нормативный государственный документ, то может стоит тогда разогнать всю эту шарашкину контору? Некоторое время назад я выразил свое отношение к авторам ФГОС https://www.facebook.com/groups/obr.direktor/980091998704331/?notif_t=like С тех пор мое мнение не переменилось.

Борис Бородач: Завтра (пardon! уже сегодня!) нас придут проверять на предмет: как мы внедрились ФГОС, не нарушили ли при этом образовательное законодательство? Сегодня (опять pardon! Вчера!) я, наконец, дописал, в первом приближении, эту долбаную основную образовательную программу. Причем не только дописал, но и распечатал и переплел.

И вот что я хочу сказать: Товарищи! Сograждане! Братья и сестры! К вам обращаюсь я! Кто из вас знаком с г-ном Кондаковым - руководителем группы разработчиков ФГОС? Передайте ему, пожалуйста, мой горячий привет с поцелуем, и настоящее пожелание больше никогда не



оказываться на моем жизненном пути! Ибо, как только я его встречу, я немедленно засуну нашу образовательную программу ему в то место, откуда у него (да и, наверняка, у всей его боевой группы) растет голова! (Уверяю вас, что это - не плечи!) Да-да! Все 400 с лишком страниц в один присест! И еще, передайте ему, что он чудак! Чудак на ту самую большую и красную букву, которая венчает вход в московский метрополитен им. Л.М. Кагановича. Ибо только законченный м-м-м.... чудак, может придумать рабочий документ в 400 с лишком страниц, в который нужно скопировать из ФГОС и примерной программы результаты (зачем?) примерный учебный план (зачем?!), кусок публичного отчета за ближайший истекший год (зачем???) и дорожную карту внедрения ФГОС в данной школе (ЗАЧЕМ?????!!!!!!) Так что, когда он будет влачить свое брненное тельце в булочную, мимо ближайшей станции метро, пусть знает, что эту букву суровые метростроевцы когда-то водрузили там не зря! Это - напоминание г-ну Кондакову и иже с ним, о том, что им еще многое надо в себе изменить, прежде чем из них выйдет, что-нибудь путное. А пока им следует каяться, и Бога молить о прощении. Ибо в аду им будет уготована такая вечная мука: 100 раз на дню они будут корячиться - разрабатывать образовательную программу (Все 400 с лишком листов!), а черти из АдОбрнадзора будут заставляя их все переделывать.

Виталий Игропуло: Особенный интерес представляют ВНУТРЕННИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОДУКТЫ ученика.

Светлана Белых: Для всех (устала я уже от всей вашей графоманской антилогики!): Формируемые действия - да, это формируемые умения действовать. А уровень этих умений определяется их универсальностью: 1 уровень, самый низкий: жестко сформированное умение действовать в жестко заданной ситуации (близко по смыслу 1 типу ООД по Гальперину) - просто стереотип, думать над которым не нужно, но формирование которого требует гигантского количества повторов под неусыпным контролем «хранителя стереотипа»; последний, высший уровень: умение строить свою деятельность в зависимости от цели, модифицировать и варьировать свои действия в зависимости от обстоятельств (близко по смыслу 3 схеме ООД по Гальперину). Вот это последнее - и есть метапредметное умение. Умение не просто действовать, но управлять своими действиями. А первое - то, что доступно даже животным при определенной тренировке (дрессировке). В современном быстро меняющемся мире дрессировка, увы, уже не работает. Не успевает за изменениями. Как бы не хотелось «все вертать взад» уважаемым



противникам ФГОС, уже не получится, даже если все вдруг согласится вернуться в СССР.

Виталий Игропуло: Уважаемая Светлана! Если немного сдержат эмоции и обратиться к современной логике, необходимо нам всем искать ответы на вопрос: что понимать под модифицированием и варьированием действий в зависимости от обстоятельств при исследовании нелинейных, сложных, развивающихся метасистем. Как понимать в этих условиях УНИВЕРСАЛЬНОСТЬ ДЕЙСТВИЙ. С уважением.

Хуторской Андрей Викторович: Светлана Белых:, у вас ошибки в терминологии и их понимании. Умение управлять своими действиями, это не метапредметное умение, а скорее, метаумение, но не метапредметное, поскольку предмет (в смысле учебный предмет по Фгосам), здесь отсутствует. Метапредметное умение, а также метапредметные действия и вообще, всё что метапредметное, относится к ПРЕДМЕТУ (учебному предмету!). Именно так понимается предмет в стандартах, именно так его понимают все учителя.

Хуторской Андрей Викторович: Светлана Белых:. Поскольку вы часто ссылаетесь на работы определенной группы психологов, как бы обосновывая ими ваше понимание метапредметности, приведите, пожалуйста, ХОТЯ БЫ ОДНУ цитату из их работ, где бы они говорили о метапредметности. Со ссылкой.

Светлана Белых: В бою все средства хороши? Ну-ну... Слово «метапредметность» хоть и новое, но обозначает оно такое качество, которое опирается на давно известные закономерности. И лекцию тут читать я не обязана.

Хуторской Андрей Викторович: Боя никакого нет. И лекций тоже никто не требует от вас. Если процитировать метапредметность в упоминаемых вами работах не можете, так и скажите. Что нет её там. И не было никогда. Разработчики Фгосов просто «взяли» это слово, и не из тех работ, которые приводят. А совсем из других, а именно, из работ Громыко и Хуторского. Но об этом они молчат. И вы, кстати, тоже.

Игорь Барышев: Хуторской Андрей Викторович: Эффективный самоконтроль = «Умение управлять своими действиями». Он предметен и более того различается для разных предметов и даже для разных целевых уровней овладения предметом. Он и от среды зависит: различен дома, на уроке, в магазине и на олимпиаде при выполнении заданий одного типа:



расчетного. Складывающиеся при освоении разных сред (не предметов, хотя среды тропны предметам) навыки переключения навыков - это да, метанавык. Не у всех за ним стоит умение и тем более знание, собственно эти заморочки и оправдывают переход ЗУН-компетенции. Алгоритмические языки куда раньше стали объектно ориентированными)).

Хуторской Андрей Викторович: Вы могли бы привести пример зависимости действий такой деятельности как «самоконтроль» от учебного предмета, в среде которого она происходит. Например, из каких действий состоит деятельность «самоконтроль», когда ученик а) решает математическую задачу и б) выполняет опыт по физике.

Игорь Барышев: Конечно нет, я не употребляю химеру «среда предмета»)) Самоконтроль разворачивается в деятельности, но не составляет деятельности, ну как так можно))) Поскольку общего понятийного аппарата у нас с вами пока нет, возьмите немного метааппарата)) Различие самоконтролей обусловлено различием востребуемых ситуацией психических инстанций: одним из них нужно предоставить максимум свободы и ресурса, другим - минимум, третьи по возможности заблокировать. Так что, как видите, самоконтроли различны и у разных участников одной и той же ситуации, если существенно различен их психосоциум (использован метааппарат социального моделирования)).

Хуторской Андрей Викторович: Хорошо, скажем точнее, не самоконтроль, а самоконтролирование – это деятельность. Как эта деятельность зависит от учебного предмета, в условиях которого она происходит. Вы же написали, «различается для разных предметов». Под предметами я имею в виду учебные предметы.

Игорь Барышев: Боюсь, что это негодный компромисс: СК-ние))) такая деятельность осуществима, но безоговорочно вредна)) Только разворачивание СК в полезной деятельности полезно. Далее, фактически задавая свой вопрос вы среди многих уже названных факторов модификации СК (аналогичных факторам, задающим тип и состояние властных (особенно политических) систем) выделяете предметный (типа как политэкономия климат выделяла - веками, пока этот подход не признали бесперспективным - но могут и вернуться к нему)). А для ответа придется создать на основе уже названных принципов содержательную теорию для выхода на обртехнологии. Замечательная идея: с кем обговорить условия заказа)) До тех пор попробуйте сравнить аспект самоконтролей юного спортсмена на математике и на физ-ре - и математика там же)).



==

Хуторской Андрей Викторович: P.S. Масленица – сегодня! Поздравляю с самым древним славянским праздником. Ему тысячи лет, древнее христианства, живёт при любом строе и правителях. Почему блин? Зачем лазают на столб? Кого на самом деле сжигают и почему? Это вопросы к культурным первосмыслам, которые я задавал ученикам в 1992-1997 годах, когда разрабатывал и вёл метапредмет «Культура». Оттуда пошел и метапредметный подход. И не потому, что в стандартах написано, тогда и стандартов-то не было. А потому что фундамент культуры человеческой нужно проживать с детьми. В их собственной деятельности. Мы и чучело своё делали, и сжигали его, и снежный городок брали. Так и будет дальше, культура себя воспроизведёт. С нашим участием, разумеется.

24

Литература

Список литературы включает в себя работы представителей Научной школы А.В. Хуторского по направлению «Метапредметный подход в обучении».

1. Андрианова Г.А. Как организовать диагностику и оценку метапредметных результатов учащихся [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 2. <http://eidos.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
2. Андрианова Г.А. Целеполагание и рефлексия как метапредметные виды учебной деятельности. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. -№8. <http://www.eidos.ru/journal/2011/0831-07.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
3. Вдовина И.А. Метапредметные результаты, действия, содержание [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 2. <http://eidos.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
4. Воровщиков С.Г. К вопросу о проектировании теории метапредметного образования. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



5. Воровщиков С.Г. Сценарирование метапредметного учебного занятия. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 1. - С. 11. <http://eidos.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
6. Егорова Л.Н. Метапредметный и компетентностный подходы в целостном педагогическом процессе. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - 25 марта. <http://www.eidos.ru/journal/2011/0325-02.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
7. Король А.Д. «Арифметика» образования: межпредметная и метапредметная функции диалога // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №5. <http://eidos.ru/journal/2012/0829-06.htm>.
8. Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. – 2003. – №2. – С.3-10.
9. Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 4 февраля. <http://www.eidos.ru/journal/2003/0402.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru
10. Метапредметное содержание образования // Хуторской А.В. Современная дидактика. Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. / А.В. Хуторской. — М.: Высшая школа, 2007. — С.159-182.
11. Метапредметное содержание образовательных стандартов [Электронный ресурс] / Форум Научной школы А.В. Хуторского — <http://khutorskoy.borda.ru/?1-1-0-0000027-000-0-0>
12. Метапредметные функции образовательных компетенций // Краевский В.В., Хуторской А.В. Основы обучения: Дидактика и методика: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – С. 140-144.
13. Озеркова И.А. Метапредметный подход: способы реализации // Новые образовательные стандарты. Метапредметный подход. [Электронный ресурс]: Материалы пед. конф., Москва, 17 декабря 2010 г. / Центр дистанц. образования «Эйдос», Науч. шк. А. В. Хуторского ; под ред. А. В. Хуторского. - М.: ЦДО «Эйдос», 2010 // Интернет-магазин «Эйдос»: [сайт]. [2010]. URL: <http://eidos.ru/shop/ebooks/220706/>.



14. Прокопенко М.Л. О реализации метапредметного подхода к обучению в начальной школе. // Интернет-журнал «Эйдос».- 2011. - №11. <http://eidos.ru/journal/2011/1130-08.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
15. Сиденко А., Хуторской А. Дистантное повышение квалификации// Народное образование. – 2001.– № 5.– С.79-86.
16. Скрипкина Ю.В. Метапредметный подход в новых образовательных стандартах: вопросы реализации. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - №4. - 25 апреля. <http://eidos.ru/journal/2011/0425-10.htm>.
17. Хуторской А. В. Метапредметность в стандартах: ошибки ФГОС, нуждающиеся в исправлении // Методологические проблемы междисциплинарных исследований в сфере наук об образовании: Сборник материалов Всероссийской сетевой научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летию академика РАО В. В. Краевского (Тула, 8–9 ноября 2016 г.) / Науч. ред. А. А. Орлов [Электронный ресурс].– Электрон. дан.– Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2016.– 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).– Систем. требования: Intel Celeron 1700 Mhz и выше, 128 Мб RAM, 300 Мб на винчестере, ОС Microsoft Windows XP, Vista; дисковод CD-ROM 2x и выше, SVGA 64 Mb; мышь.– Загл. с этикетки диска. - С. 87-93.
18. Хуторской А. В. Человеческое обучение на уроке – цели и задачи эксперимента. // Интернет-журнал "Эйдос". - 2008. - 12 июля. <http://eidos.ru/journal/2008/0712-1.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.
19. Хуторской А.В. «Стихии мира» // Народное образование. – 1992. – Июль-август. – С. 47-52.
20. Хуторской А.В. «Стихии мира» в экспериментальном метапредмете «Мироведение» // Частная школа. – 1992. – № 2. – С. 18-29.
21. Хуторской А.В. Биографии учёных в системе обучения Л.Н. Хуторской // Народное образование. - 2015 - №9. - С. 117-125.
22. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.



23. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
24. Хуторской А.В. Единый подход к изучению фундаментальных физических постоянных // Физика в школе. – 1986. – №2. – С. 30-37.
25. Хуторской А.В. и др. Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах [Звукозапись] / А.В. Хуторской, чл.-корр. РАО Орлов А.А., чл.-корр. РАО Пидкасистый П.И., чл.-корр. РАО Богуславский М.В., академ. РАО Мясников В.А., академ. РАО Лазарев В.С., чл.-корр. РАО Розов Н.Х., академ. РАО Никитин А.А., д.ф.м.н. Боровских А.В., чл.-корр. РАО Пидкасистый П.И. (2-й вопрос), академ. РАО Болотов В.А., чл.-корр. РАО Полонский В.М., чл.-корр. РАО Логинов И.И., д.фил.н. Пружинин Б.И., чл.-корр. РАО Захлебный А.Н., академ. РАО Филонов Г.Н. ; ответы А.В. Хуторского на вопросы членов Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО, 27 ноября 2012 года. - М.: Изд-во «Эйдос». - 50 мин.
http://khutorskoy.ru/discus/audio/Khutorskoy.Ru_20121127-metaRAO2.WMA
26. Хуторской А.В. Изучение фундаментальных постоянных в естественнонаучных курсах средней школы // Методические указания и материалы к спецкурсу «Межпредметные связи в преподавании физики». – Запорожье, 1984. – С. 47-51.
27. Хуторской А.В. Изучение фундаментальных физических констант в средних профессионально-технических училищах. – М.: Высшая школа, 1985. – 24 с. Хуторской А.В. Методические рекомендации по формированию понятия фундаментальной постоянной на уроках физики. – М., 1985. – 23 с. – В надзаг.: АПН СССР, НИИ СиМО.
28. Хуторской А.В. Как разработать и провести метапредметный урок. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 1. <http://eidos.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru
29. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
30. Хуторской А.В. Метапредмет «Мироведение» : Программа и методика занятий в 5-6 классах : Методическое пособие для учителя : 2-е изд.,



перераб. и доп. – М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. – 132 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).

31. Хуторской А.В. Метапредмет «Мироведение»: Экспериментальный интегрированный курс: Пособие для учителя. - Черноголовка, 1993. - 70 с.

32. Хуторской А.В. Метапредмет «Числа» // Частная школа, 1995. - №2, 3, 5.

33. Хуторской А.В. Метапредмет «Числа» : Методическое пособие для учителей начальной школы : 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 80 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).

34. Хуторской А.В. Метапредмет «Числа»: Экспериментальный интегрированный курс. – Черноголовка, 1994. – 68 с.

35. Хуторской А.В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №1. <http://www.eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm> . - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru

36. Хуторской А.В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №1. <http://eidos.ru/journal/2012/0229-10.htm>.

37. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 02.03.2012 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2012/0302/index.htm>

38. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100/> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

39. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образования человека // European Journal of Contemporary Education, 2012, Vol.(1), № 1. – P. 15-29.

40. Хуторской А.В. Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах [Звукозапись] / А.В. Хуторской ; выступление на Бюро Отделения философии образования и



теоретической педагогики РАО, 27 ноября 2012 года. - М.: Изд-во «Эйдос». - 22 мин. http://khutorskoy.ru/discus/audio/Khutorskoy.Ru_20121127-metaRAO1.WMA

41. Хуторской А.В. Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

42. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 50 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).

43. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016. — 80 с. (Серия «Новые стандарты»).

44. Хуторской А.В. Метапредметный смысл «Великой дидактики» Я.А.Коменского. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2015. – № 3. <http://eidos.ru/journal/2015/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru

45. Хуторской А.В. Метапредметный урок : Методическое пособие.— М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016. — 74 с. (Серия «Современный урок»).

46. Хуторской А.В. Метафизика П.А.Флоренского как основа метапредметных погружений // Методика погружения: за и против: Сб. науч.-методич. статей / Под ред. А.А.Остапенко. - Краснодар: АЭСПК, 1995. - С. 31-34.

47. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2014. – №2. <http://eidos.ru/journal/2014/2-02.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.

48. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся //



Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2014. - №2. - С.7-23.

49. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2014. – №1. – <http://eidos-institute.ru/journal/2014/100/> – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

50. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.

51. Хуторской А.В. Мирведение: Эвристическое пособие для учеников 5-9 классов. - Ногинск, 1995. - 94 с.

52. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. -№2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>

53. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. 2012. № 4. С. 36-48.

54. Хуторской А.В. О метапредметной грамотности. Типичные ошибки учителей. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия;15.03.2016 г. – <http://khutorskoj.ru/be/2016/0315/>

55. Хуторской А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.

56. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100>

57. Хуторской А.В. Педагогическое развитие русского космизма // Известия Международной славянской академии образования им. Я.А.Коменского. – 2005. - №3. – С.41-45.

58. Хуторской А.В. Песни птицы Гамаюн. Как мы изучаем славянскую мифологию // Учительская газета, 1995. - № 8. - 28 февраля. - С.7.



59. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.
60. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
61. Хуторской А.В. Проблемы и технологии образовательного целеполагания // Интернет-журнал «Эйдос». - 2006. - 22 августа. <http://eidos.ru/journal/2006/0822-1.htm>
62. Хуторской А.В. Проблемы современной физики и фундаментальные постоянные. Методические рекомендации к лекции: (В помощь лектору). – Гродно, 1982. – 14 с.
63. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
64. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта: практический аспект // Технології інтеграції змісту освіти : Збірник наукових праць містить результати досліджень [ред. кол., головн. ред. В.Р. Ільченко]. – Полтава : ПОІППО, 2014. – Вип. 6. – С.34-39.
65. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
66. Хуторской А.В. Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. – 2005. – № 5. – С. 10-24.
67. Хуторской А.В. Урок на тему «Крест от свечи». Естествознание, 5 класс // Интернет-журнал «Эйдос». - 1998. - 15 декабря. <http://eidos.ru/journal/1998/1215.htm>.
68. Хуторской А.В. Учебные задания для учащихся 8-10 классов по изучению фундаментальных физических постоянных. – М., 1985. – 50 с. – В надзаг.: АПН СССР, НИИ СиМО. Хуторской А.В. Формирование мировоззрения учащихся в процессе изучения фундаментальных величин // Народная асвета. – 1985. – № 5. – С. 61-64.



69. Хуторской А.В. Философия русского космизма как аксиологический базис отечественного образования // Труды научного семинара «Философия – образование - общество» / Под ред. В.А.Лекторского. – М.: НТА «АПФН», 2005. (Сер. Профессионал). – Т.II. – С. 142-152.
70. Хуторской А.В. Формирование понятия фундаментальной постоянной при обучении физике в средней школе. – Автореф. дис. канд. пед. наук. – М., НИИ СиМО АПН СССР, 1986. – 16 с.
71. Хуторской А.В. Фундаментальные физические постоянные. – Кн. для учителя. – Мн.: Народная асвета, 1988. – 96 с.
72. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
73. Хуторской А.В. Школа эвристической ориентации // Школьные технологии. – 1999. – №4. - С.292-302.
74. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Дистанционное обучение творчеству // Дистанционное образование. – 1998. – №2. – С.38-41.
75. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н. Методологический аспект классификации постоянных физических величин // Методологические аспекты научного познания и социального действия – Мн.: Университетское, 1985. – С.100-104.
76. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н. Проблемное изучение фундаментальных физических постоянных // Тез. докл. VIII конф. препод. физики высших учебных заведений Прибалтийской зоны СССР. – Вильнюс, 1983. – С.142.
77. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н., Король А.Д. Вопрос как основа дистанционного диалога // Информатизация образования. – 2000. – №1. – С.13-27.
78. Хуторской А.В., Хуторская Л.Н., Шодиев Д.Ш. Методика изучения фундаментальных констант // Совершенствование методич. подготовки учителя математики в педагогических институтах: Тез. докл. Всесоюз. науч. конф. – Часть II. – Ташкент, 1982. – С. 348-350.
79. Хуторской А.В., Шодиев У.Д. Виды знаний о постоянных физических величинах и дидактические схемы их описания // Материалы предстоящей



XXIV науч.-теоретич. конф. проф.-препод. состава Каршинского госпединститута. – Карши, 1984. – С. 149-150.

80. Хуторской, А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.

81. Хуторской, А. Метапредметный компонент нового образовательного стандарта : как с ним работать // Сельская школа. - 2013. - №4. - С.71-87.

82. Шантина Э.Д. Метапредмет «Слово» : Программа и методика занятий в 5-9 классах : Методическое пособие для учителя ; под науч. ред. А.В.Хуторского. — М.: Издательство «Эйдос» ; Издательство Института образования человека, 2015. — 88 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).

83. Шантина Э.Д. Языковая картина мира как метапредметное содержание обучения русскому языку. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 2. <http://eidos.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. О метапредметной грамотности: типичные ошибки учителей и дискуссия на Фейсбуке. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2017. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2017/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)

Курсы для педагогов

Центр «Эйдос» и Институт Образования Человека приглашают педагогов на оргдеятельностные дистанционные курсы

[Список курсов >>](#)



Метапредметный подход

Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



[Купить](#)

Метапредметный урок

Хуторской А.В. Метапредметный урок : Методическое пособие.— М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



[Купить](#)

Научная школа А.В.Хуторского: Образование, сообразное человеку



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)