



# Институт образования человека

**Вестник Института образования человека – 2016. – №2**

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

УДК 37.014.5

## Как вы относитесь к ФГОСам?



**Хуторской Андрей Викторович,**  
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,  
директор Института образования человека, г. Москва*



**Белых Светлана Леонидовна,**  
*канд. психол. наук, доцент МГПУ, г. Москва*

**Хуторской А.В., Белых С.Л. и др. Дискуссия в Фейсбуке.**

**Ключевые слова:** образование, стандарты образования, ФГОС, УУД, Минобрнауки, Научная школа человекосообразного образования.

**Аннотация:** Дискуссия в Фейсбук об отношении к ошибкам ФГОС.

---

**Хуторской Андрей Викторович:** Как вы относитесь к ФГОСам? А вот как (пр процитирую свой же недавний пост): Настоящий профессионал всегда имеет СВОЮ основу своей деятельности. А разные там стандарты и прочие меняющиеся требования он лишь УЧИТЫВАЕТ. А хороший профессионал к тому же не только учитывает внешние требования и условия, он ещё и с их помощью улучшает свою работу и компетентности. Например, сравнивая УУД с ЗУНами можно расширить свой профессионализм, а не просто определить, что из них лучше.

Для меня нынешние ФГОСы – это как изучение нового языка – корявого, недоделанного, но если научиться с его помощью выражать СВОЁ, то даже



УУД можно применить с пользой. Тепличных и идеальных условий никогда не будет, ни при каких стандартах и министрах. Поэтому, главное внимание нужно уделять СВОЕМУ, а не внешнему. Такой рецепт годится и нынешним учителям: не нужно пытаться внедрять ФГОСы, это и невозможно, нужно развивать СВОЙ профессионализм, работая В УСЛОВИЯХ этих ФГОСов.

**Светлана Белых:**

А мне кажется, что УУД – хорошая идея. Важно правильно ее до учителей донести. И в наше время без них – никуда.

**Хуторской Андрей Викторович:**

УУД – хорошая идея, но во ФГОСах её исказили: не включили креативные и ценностно-смысловые УУД, а те, что включили (когнитивные, коммуникативные, регулятивные), отделили почему-то от личностных. Заложили отчуждение образования от личности уже на стадии стандарта. И главная проблема стандартов – с помощью УУД вытеснили из них предметную составляющую. Поэтому вопрос учителя истории Полины Ковалёвой закономерен. С какой стати она вместо исторической деятельности должна заниматься на уроках универсальной деятельностью? У неё и прав таких, скорее всего нет, ведь в дипломе у неё написано «учитель истории», а не «психолог», которых обучают всяким УУД.

**Павел Михненко:**

Пост, конечно же, не бесспорный, но с тезисом о собственной основе согласиться можно. На мой взгляд, нынешние ФГОСы (во всяком случае, ВПО) при всём их ужасающем несовершенстве на собственный взгляд преподавателя посягают не слишком активно. Чего, к сожалению, не скажешь об их интерпретаторах и вытекающих из них документов.

**Хуторской Андрей Викторович:**

Разработчики нынешних стандартов, как школьных, так и вузовских, стыдливо опустили всю необходимую детализацию, оставив лишь малообоснованные намёки на то, что бы они хотели видеть. Это, кстати, как раз свидетельство непрофессионализма разработчиков этих стандартов. Они предложили всем остальным дорабатывать за них то, что не смогли сделать сами. Пример из стандартов ВПО: по непонятной причине оставлены только две группы компетенций - общекультурные и профессиональные. Формулировки перечисленных в стандартах компетенций неоперациональны, отсутствует система диагностики



результатов их освоения. Это и создаёт произвол со стороны всевозможных «мониторящих» чиновников.

**Надежда Липаткина:**

А самое главное нет критериев оценки сформированности фгосовских компетенций.

**Хуторской Андрей Викторович:**

Нынешние ФГОСы – не единственное требование к образованию. У образования несколько «заказчиков»: сам человек, его семья, род, народ (этнос), школа, регион, страна, мир, человечество, Вселенная. ФГОСы отражают заказ только одного «заказчика» – федерального компонента страны. Поэтому, основной компетенцией учителя, работающего в условиях нынешних стандартов, я считаю его умение сопрягать требования ФГОСов с ожиданиями и потребностями других «заказчиков», в том числе и самого учителя. Только в этом случае образование обеспечит личностную, культурную и социальную самореализацию ученика.

**Полина Ковалева:**

Согласна, только кто этим будет заниматься систематически?

**Светлана Белых:**

Андрей Викторович, как Вы представляете личностные универсальные учебные действия? А ценностно-смысловые? Креативные, кстати, относятся к когнитивным.

**Хуторской Андрей Викторович:**

Светлана Белых, отвечаю на ваши вопросы.

1. Все действия, совершаемые личностью являются личностными, и универсальные, и предметные и метапредметные, любые.
2. Ценностно-смысловые действия - те, из которых состоят ценностно-смысловые деятельности. Это деятельности, которые направлены на выявление, формирование, развитие ценностей и смыслов человека в отношении основных сфер окружающего мира и его самого.
3. В нашей концепции человекообразного образования креативные деятельности и действия отделены от когнитивных. Это сделано с целью



структуризации образования по пяти ключевым деятельности. Есть точка зрения (например, Пономарёв), что любая деятельность человека креативна, поскольку ведёт к созданию продукта. С этим я согласен. Но, тем не менее, если доминантой является познание, а не творение, такую деятельность мы называем когнитивной, а не креативной.

### **Светлана Белых:**

Андрей Викторович, я тоже отвечаю по порядку.

1. Если все действия – личностные, то почему Вы считаете, что их не включили в ФГОС?
2. Какие ценностно-смысловые действия можно было бы отнести к универсальным?
3. Произвольное заявление собственного понимания креативности требует серьезного обоснования. Без такового может обойтись только тот, кто использует термин впервые. А «креативность», извините, «застолбили» задолго до Пономарева, которого я очень и очень уважаю, но тут, я считаю, имеет место быть терминологическая спекуляция. А исходное понимание термина «креативность», как показывают последние исследования, особенно М.А. Холодной, связано с результатами работы специфически организованных концептуальных структур, которые, как ни крути, имеют когнитивную природу.

### **Хуторской Андрей Викторович:**

1. Личностные УУД и результаты включили во ФГОСы, но с нарушением единого основания классификаций. Там есть 2 таких перечня. 1 перечень - это УУД (личностные, когнитивные, коммуникативные, регулятивные - что не рядоположно); 2 перечень касается образовательных результатов, он также неверен: личностные, предметные, метпредметные результаты. На самом деле все УУД и все результаты ученика - личностные. Вообще-то я об этом уже много раз писал, например - <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0329.htm>
2. Все, которые универсальны по отношению к предметным.
3. Моё заявление о разделении креативности и когнитивности основано на результатах моего докторского исследования «Дидактические основы эвристического обучения» (1998) - <http://eidos.ru/shop/ebooks/240102/index.htm>



**Светлана Белых:**

Андрей Викторович, я с большой симпатией отношусь к Вашим работам, по большинству аспектов, связанных с организацией образовательного пространства я солидарна с Вами, я на лекциях часто ссылаюсь на Ваши работы, но Ваша докторская, увы, не доказывает разделённость креативных и когнитивных составляющих. Ваша докторская – про педагогические условия, в которых креативность и продуктивность формируются наиболее эффективно. Когнитивные науки – это вообще отдельная область психологии, очень специфичная. А между тем, многие механизмы саморегуляции «завязаны» на когнитивных механизмах. Причем, чем выше уровень развития, тем больше эти механизмы обусловлены интеллектом. Об этом хорошо писал еще Б.Г. Ананьев.

5

**Хуторской Андрей Викторович:**

Когнитивная деятельность в педагогике и дидактике, это не то, что изучается в когнитивной психологии. Хотя связь есть. Но! Стандарты образования – это атрибут педагогики, как единственной науки об образовании. Психология и др. науки о человеке (и не только) – не являются доминирующими или решающими в вопросах стандартизации образования. Это только наше доблестное Минобрнауки включает в систему мониторинга образования количество пожарных шлангов в школе или квадратных метров в вузе.

**Светлана Белых:**

А креативность и интеллект – категории психологии. А речь шла именно о них.

**Хуторской Андрей Викторович:**

Креативность и интеллект – категории многих наук: педагогики, философии, социологии и др., а не только психологии. Психология - это вообще-то наука о душе, но её некоторые представители (например, разработчики нынешних ФГОСов) необоснованно распространяют на всё что угодно.

По материалам Фэйсбука: <https://www.facebook.com/akhutorskoy>



[Ответ Минобрнауки РФ на данное обращение >>](#)

---

## Литература

1. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: [journal@eidos.ru](mailto:journal@eidos.ru).
2. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100>
3. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
4. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.
5. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. 2012. № 4. С. 36-48.
6. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
7. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
8. Хуторской А.В. Проблемы и технологии образовательного целеполагания // Интернет-журнал "Эйдос". - 2006. - 22 августа. <http://eidos.ru/journal/2006/0822-1.htm>



9. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>
10. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
11. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.
12. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.

--

**Для ссылок:**

Хуторской А.В., Белых С.Л. и др. Как вы относитесь к ФГОСам? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

**Метапредметный подход**

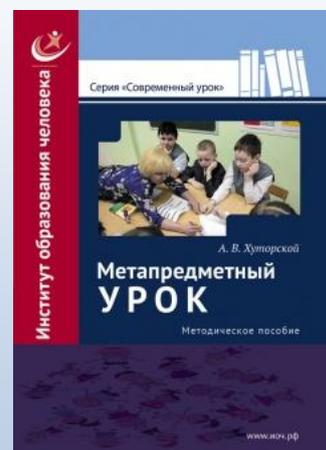
Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



[Купить](#)

**Метапредметный урок**

Хуторской А.В. Метапредметный урок : Методическое пособие.— М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



[Купить](#)