



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2016. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 378

Педагогическая система научной подготовки студентов технического вуза. Рецензия на методологический аппарат докторской диссертации



Хуторской Андрей Викторович:
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: заказчики образования, работодатели, методологический аппарат, диссертация, педагогика, человекообразное образование, Научная школа человекообразного образования.

Аннотация: Приведена рецензия на первичный вариант методологического аппарата докторской диссертации. Оценивается тема, актуальность, проблема, объект, предмет, гипотеза, цели, задачи, ожидаемая новизна, теоретическая значимость.

Рецензия на методологический аппарат докторской диссертации

Заказчик: Федорова Мария Александровна, доцент кафедры «Иностранные языки» Омского государственного технического университета, г. Омск

Представленный заказчиком материал: Введение к диссертации (методологический аппарат исследования) – 19 стр.

Рецензент: Хуторской Андрей Викторович, доктор педагогических наук, директор Института образования человека

I. Тема исследования



Предложенная соискателем тема «Педагогическая система научной подготовки студентов технического вуза» не отвечает необходимым требованиям и должна быть изменена.

В формулировке темы должен быть отражен предмет исследования, а не его результат. К тому же, формулировка темы должна предполагать некую проблему, актуальную для решения.

В представленной версии формулировки темы неясно, зачем нужна научная подготовка студентов и для чего педагогическая система. Почему нельзя обойтись известными педагогическими системами. Таких вопросов при чтении темы не должно возникать.

В формулировке темы целесообразно отразить реальную проблемную педагогическую область (объект) и её предмет, например «Педагогические условия развития научно-исследовательских компетентностей студентов технического вуза». Термин «условия» в данном примере - недостаточный для докторской диссертации.

Разумеется, наш пример формулировки темы – только пример. Лучше, если в теме будет отражен самобытный момент, который будет характеризовать ракурс данного исследования и его отличие от многих подобных.

II. Актуальность исследования

«Вхождение России в единое европейское образовательное пространство» (с. 2) – не педагогическая, а политическая и управленческая проблема, она не относится к направлению данного исследования. Научно-исследовательская деятельность студентов нужна не из-за этого. И не из-за того, что Правительство РФ утвердило различные программы. Наука вообще не управляется приказами и постановлениями.

ФИО политиков и чиновников не рекомендуется использовать в обосновании актуальности исследования по педагогическим наукам. Педагогикой занимаются педагоги-учёные, а не политики и чиновники.

«Нежелание аспирантов продолжать научную карьеру», «проблема мотивации и вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность» – непонятно, а зачем аспирантам нужно продолжать научную карьеру и зачем вовлекать в науку студентов. Не обосновано. И не это является актуальностью исследования.



«Не сформулирована целостная теория развития научной подготовки студентов и формирования их научно-исследовательской компетентности» – мало ли каких теорий у нас не сформулировано, из этого вовсе не следует, что их надо формулировать.

Актуальность исследования (с. 2-5) не раскрыта и должна быть полностью переделана.

III. Проблема

«Обнаружено ключевое противоречие между требованиями к высшей технической школе соответствовать условиям развивающегося общества и потребностям в повышении качества научно-исследовательской деятельности образовательных организаций, с одной стороны, и возможностями системы высшего образования удовлетворить данные требования...» (с. 6).

Если это противоречие обнаружено, то надо именно в актуальности всё это и показать. Но там про это ничего не сказано.

Вот если бы вы пришли к работодателю и он вам сказал бы: «Всё хорошо у вас с подготовкой поступившего от вас специалиста, но вот чего у него не хватает, так это научно-исследовательской компетентности. Надо бы вам этот пробел ликвидировать» – вот тогда будет понятна актуальность вашего исследования. Разумеется, вы должны тогда опросить не одного работодателя.

«Частные взаимосвязанные и взаимообусловленные противоречия» – их желательно раскрыть, расширить. Чтобы было понятно, откуда они возникли. Сейчас с их помощью не очень обоснована сформулированная проблема.

IV. Цель исследования

Цель исследования плохо написана. И неправильно. «Формирование научно-исследовательской компетентности студентов» – это цель педагога, а не учёного-соискателя. Ваша цель другая – не обучать студентов, а разработать педагогический продукт для обучения.

V. Объект и предмет исследования

В приведённом мною выше примере темы «Педагогические условия развития научно-исследовательских компетентностей студентов



технического вуза» уже обозначены объект и предмет. Развитие компетентностей – это объект, а педагогические условия – предмет.

Вы взяли другой и более широкий объект: процесс научной подготовки студентов. Но в этом процессе не только развитие компетентностей происходит.

Указан предмет: «условия и средства развития научно-исследовательской деятельности студентов». Условия и средства именно развития? А не самой деятельности? Это разные предметы, уточните, который именно ваш.

4

VI. Основная идея исследования

Откуда-то взялись традиции и инновации. Идея непонятна, нужно переделать.

VII. Рабочая гипотеза

В рабочую гипотезу не следует вносить уже разработанную вами модель. На стадии гипотезы этой модели ещё не было.

Наиболее соответствуют гипотезе 3, 4 и 5 её абзацы.

VIII. Задачи исследования

1 задача «Теоретически обосновать необходимость усовершенствования системы научной подготовки» - это звучит как «заказ». А если не надо её усовершенствовать? Если же надо, и вы это показали, например, в актуальности, тогда зачем такая задача? Эту задачу надо поменять.

4 задача «Разработать макрокритериальную модель» - это не задача, а уже полученный результат. На стадии постановки задачи ещё не ясно, какая там получится модель.

IX. Теоретико-методологические основы исследования

Перечислены принципы нескольких методологических подходов – а почему именно такие выбраны?

X. Теоретическая база исследования

Возможно, что не стоит перечислять ВСЕХ, кого вы знаете. Хотя традиция подобных списков, к сожалению, почти общепринята в наших диссертационных советах.



XI. Группы методов

Как раз не хватает методов опроса работодателей ваших выпускников о наличии\отсутствии у них научных компетентностей.

XII. Научная новизна

Здесь уже вы говорите «подход к организации научно-исследовательской деятельности». А в предмете: «средства развития научно-исследовательской деятельности». Необходимо согласовать все эти термины.

1. Глобализация и интернационализация и т.п. – известны давно, это не ваша новизна.

«Доказано, что научная подготовка студентов технического вуза должна строиться» - это скорее выносимое на защиту положение, чем новизна.

2. «Дано новое толкование понятий: 1) «научно-исследовательская компетентность» – интегративное качество личности, выражающееся в способности и готовности к решению научно-исследовательских задач, владении методологией и культурой научной деятельности, в способности применять ее результаты на практике».

- Я бы не сказал, что это полностью ваше новое толкование. Почти все элементы данного толкования многократно встречаются в других работах.

«В терминологический аппарат педагогики введены понятия 1) «культура научной деятельности» - точно это ваше понятие? По-моему его используют уже десятки лет.

3. Теперь у вас речь идёт об «активизации научно-исследовательской деятельности». Раньше было об организации, развитии.

4. Вы точно придерживаетесь понимания, что научно-исследовательская компетентность – одна? То есть употребляется в единственном числе и не включает в себя набор таковых? Если да, то вам нужно это доказать, поскольку имеются и другие подходы к толкованию компетентностей – что их существует много, и их можно объединять в группы (напр. работы А.В.Хуторского).

Пункт 5, 7 – это не новизна, а значимость.



Вообще – новизна, - это то, чем отличаются ваши результаты от других – аналогичных. А не просто ваши результаты.

XIII. Теоретическая значимость

Вы повторяете некоторые пункты из новизны, этого быть не должно. Теоретическая значимость – это роль ваших результатов в развитии педагогических теорий.

Пункт 1 – скорее выносимое на защиту положение.

Пункт 2 – раскрыть. Оставить только то, что именно вы разработали.

Пункт 3 – наиболее соответствует сути теоретической значимости.

Пункт 4 – раскрыть принципы и условия.

Пункт 5 – не здесь.

Пункт 6 – раскрыть.

XIV. Практическая значимость

«Могут быть использованы». Слишком много «возможностей применения». А почему они не были применены?

XV. Научная обоснованность и достоверность

Неубедительно изложено.

XVI. Личное участие автора

Неубедительно изложено.

XVII. На защиту выносятся

Пункт 1 – многословие.

Пункт 2 – компоненты научно-исследовательской компетентности недостаточно перечислить, необходимо их раскрыть.

Пункт 3 – Про модель надо раскрывать каждый пункт, а не просто писать, что она отражает структуру, цель, задачи, содержание и т.п.

Пункты 4, 6, 7 – это, скорее, практическая значимость.



Приведённые выше замечания и пожелания отражают точку зрения рецензента и не претендуют на абсолютную истину. В то же время, указанные вопросы и замечания могут возникать и у других оппонентов. Автору исследования рекомендуется либо учесть указанные замечания и внести рекомендуемые исправления, либо быть готовым обосновать свои позиции.

Рецензент:

Хуторской Андрей Викторович,
доктор педагогических наук,
член-корреспондент Российской академии образования
директор Института образования человека

7

Литература

1. Федорова М.А. Введение к диссертации на тему «Педагогическая система научной подготовки студентов технического вуза» (методологический аппарат исследования), 28.06.2016 г. [Рукопись]. – Омск, 2016. – 19 с.
2. Федорова М.А. Измерение эффективности научной работы студентов // Инновации в образовании. – 2015. - № 11. – С. 87-95.
3. Ведём исследование. Пишем диссертацию [Электронный ресурс] // Форум Научной школы А.В. Хуторского. - <http://khutorskoy.borda.ru/?o=9>
4. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
5. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
6. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.
7. Хуторской А.В. Типологии педагогических нововведений // Школьные технологии. – 2005. – № 5. – С. 10-24.



8. Хуторской А.В. *Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования*: Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. Педагогическая система научной подготовки студентов технического вуза. Рецензия на методологический аппарат докторской диссертации. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Книги для учителя

Хуторской А.В. Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)

Метапредметный подход

Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



Метапредметный урок

Хуторской А.В. Метапредметный урок : Методическое пособие.— М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2016



[Купить](#)