



# Институт образования человека

**Вестник Института образования человека – 2016. – №2**

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

УДК 37.014.5

## У истоков дидактической эвристики. Памяти В.И. Журавлёва



**Хуторской Андрей Викторович:**  
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,  
директор Института образования человека, г. Москва*

**Ключевые слова:** эвристика, дидактика, дидактическая эвристика, педагогика, школа свободного развития, человекообразное образование, Научная школа человекообразного образования.

**Аннотация:** Описаны истоки рождения новой педагогической дисциплины «дидактическая эвристика» – теории и технологии обучения как открытия.

---

С академиком РАО Василием Ивановичем Журавлёвым (1923 – 1996) меня связывает короткий, но очень важный период жизни, оказавший влияние на всю мою последующую научную деятельность. Василий Иванович – известный отечественный учёный, автор фундаментальных работ, раскрывающих суть педагогики в системе наук о человеке [1; 2]. В 1977—1996 гг. он работал заведующим кафедрой педагогики в Московском областном педагогическом институте им. Н. К. Крупской (ныне МГОУ им. Крупской).

В начале 1990-х годов, уже будучи кандидатом педагогических наук, я стал активно создавать школу нового типа, которая не нагружала бы учеников знаниями и навыками, а высвобождала их творческий потенциал, позволяла им самим создавать свой путь в обучении, открывать необходимые знания. В 1992 году в подмосковной Черноголовке с помощью родителей учеников мы организовали свою собственную авторскую школу, которую назвали Школа свободного развития. В неё набрали учеников 1-6 классов. Школа была частная, их тогда только что разрешили создавать в нашей стране.



Это был период перестройки, учителей-новаторов, когда в образовании начинали «расти все цветы». В нашей школе мы давали детям возможность непрерывных исследований, выполнения творческих работ, обучения по индивидуальным траекториям. В основе учебных занятий лежали принципы выбора каждым учеником темы, формы, времени на изучение обозначенных в программе вопросов. В конце каждой четверти ученики защищали свои работы практически по всем учебным предметам. Это был праздник творческой самореализации! Результаты ученических работ не только докладывались детьми, они ими активно обсуждались, оценивались, развивались. Ученики не хотели уходить домой, так им было интересно учиться творчески. Применяемый нами личностно-ориентированный подход задевал детей «за живое», делал их обучение ярким и насыщенным.

Разумеется, учителям приходилось разрабатывать особые учебные программы, чтобы в потоке творчества не забыть достижение нормативных показателей. Мы специально выполняли контрольные работы, сравнивали наши показатели с другими школами, и они оказывались не хуже, чем в среднем в школах Москвы. За опытом к нам приезжали учителя из других городов, за 5 лет около 700 педагогов приехали на наши семинары. Я был научным руководителем ещё нескольких школ в разных городах.

Вот в этот насыщенный педагогическим поиском и экспериментом период мне и довелось познакомиться с Василием Ивановичем Журавлёвым. Надо сказать, что в то время у меня не было большого желания усиливать свою научную деятельность, экспериментальная практика была намного ярче и интереснее. К тому же в нашей небольшой авторской школе удалось нащупать ту систему обучения, которая помогала ученикам развиваться, творить, и, одновременно, соответствовать необходимым официальным показателям.

Моя мама – Лариса Николаевна Хуторская, кандидат педагогических наук, которая ещё в 1970 году успешно закончила в аспирантуру МОПИ им. Н.К. Крупской, проявляла особое внимание к моей педагогической деятельности. Она считала, что мне нужно защитить докторскую диссертацию, а практическая работа в школе от этого отвлекает. У меня на этот счёт была твёрдая позиция, что педагогическая наука должна напрямую вытекать из практики, быть нужной конкретным ученикам, педагогам, школам. Мне не хотелось менять живую реальность на пыль библиотек.

Так или иначе, после дискуссий, мы решили, что надо начинать обобщать имеющиеся практические результаты и докторская диссертация – хороший



способ сделать всё это системно и эффективно. К организации конкретных действий подключилась Серафима Фёдоровна Шилова, которая в своё время была соруководительницей моей мамы по её диссертации совместно с С.И. Ивановым – зав. кафедрой методики преподавания физики в МОПИ. С Серафимой Фёдоровной я пришёл на встречу к Василию Ивановичу Журавлёву – доктору педагогических наук, профессору, академику РАО, заведующему кафедрой педагогики МПУ (МОПИ).

Беседа с Василием Ивановичем была очень живой и энергичной. С его стороны мне было задано много вопросов о том, что именно я делаю в образовании, чем занимаюсь, каково моё педагогическое направление, в чём состоят практические результаты. Я, насколько мог, объяснял, рассказывал, приводил примеры. И вот в ходе беседы Василий Иванович произнёс: «Это эвристика, дидактическая эвристика».

Я, конечно, знал про эвристический подход, беседы Сократа и т.п., применял эвристические методы обучения. Но мне тогда более близок был термин «свободное развитие», который вошел в название нашей школы и её концепции. Разумеется, в наш понятийный аппарат входили термины «творческое обучение», «проблемное обучение», творческие работы учеников. В.И. Журавлёв увидел в нашей многоплановой экспериментальной деятельности то, что могло стать предметом особого и конкретного педагогического исследования, такого, которое продвинет науку, будет полезно для практики. Видимо, в его активной научной позиции эвристика тоже была значимой областью, которой соответствовал способ открытия нового. В результате мы договорились, что я напишу проспект своего докторского исследования в ключе дидактической эвристики.

Спустя некоторое время свой текст с обоснованием темы исследования я подготовил и передал В.И. Журавлёву. Материал ему понравился и он сразу же решил включить его в учебник по педагогике, который готовился тогда под его редакцией вместе с П.И. Пидкасистым и был впоследствии издан [3].

В итоге Василий Иванович взял меня к себе на кафедру докторантом. Было оформлено ходатайство от Департамента образования Московской области, по которому меня приняли в докторантуру на кафедре педагогики МПУ, моим научным консультантом был назначен академик РАО Журавлёв В.И.



В то время Василий Иванович был увлечен созданием электронной базы педагогических данных. Он разрабатывал систематику, которая позволила бы структурировать любой педагогический материал в универсальной форме, чтобы потом было удобно его использовать. Предложил он и мне изложить модель дидактической эвристики по его алгоритму.

Запомнилось, как Василий Иванович спросил меня, в какой операционной системе я работаю на компьютере. Тогда почти везде на компьютерах стояла версия Windows 3.1, на что он сказал, что уже вышла Windows 95, он и здесь был впереди других.

Неожиданно грянула трагедия. 5 января 1996 года Василий Иванович Журавлёв погиб под колёсами автомобиля. У него не было слухового аппарата, когда он спешил на автобус и не услышал сигналов проезжающего автомобиля.

Свою докторскую диссертацию я продолжил и завершил под научным консультированием академика РАО Никандрова Н.Д., который работал в то время на кафедре Журавлёва В.И. и стал его преемником на этой должности.

Эвристический тип обучения был нами разработан и получил своё воплощение во многих ракурсах. Например, в проведённых нами дистанционных эвристических олимпиадах приняло участие более 250 тыс. школьников. Метод Сократа был развит до уровня методологического подхода к образованию: школьному, вузовскому, научно-педагогическому. В 1998 году я защитил докторскую диссертацию на тему «Дидактические основы эвристического обучения» [9]. В 2003 году издательство МГУ выпустило мою монографию «Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения» [12], которая стала книгой года в России. Затем наша научная школа издала пятитомник «Эвристическое обучение» [14-17].

Приведу один из первых материалов о дидактической эвристике, который я подготовил по поручению В.И. Журавлёва в начале 1990-х годов на основе результатов педагогического эксперимента в нашей Школе свободного развития. Этот текст вошел в учебник педагогики под его редакцией [3].

### **Образовательная концепция школы «Дидактическая эвристика».**

Основные положения:



1. Предназначение человека – реализовать свой внутренний потенциал, образовать себя в соответствии со своими индивидуальными особенностями.
2. Смысл образования – не столько в репродукции известных человеческих знаний в новую личность, сколько в создании этой личностью собственных знаний и опыта.
3. Дидактическая эвристика – методология образования, с помощью которой обеспечивается реализация внутреннего потенциала учеников и учителя в ходе их совместной деятельности. Отличительная особенность эвристической деятельности – наличие в ее результате нового для учеников и учителя образовательного продукта.
4. Обучение носит сопровождающий характер, т. е. учитель обеспечивает деятельность ученика по рождению и развитию собственного образовательного продукта и последующее сопоставление того продукта с культурно-историческими аналогами.
5. Основная единичная форма дидактической эвристики – не урок, а образовательная ситуация.
6. Кроме традиционного предметного содержания образования вводится метапредметное. Его ключевые элементы – образовательные первосмыслы, «стягивающие» разнопредметные области к общим основаниям.
7. В основе целей, содержания и технологии обучения – учения отечественных философов-космистов.

### **Результаты реализации концепции «Дидактическая эвристика».**

Ежегодно результаты обучения учащихся оцениваются по 5 позициям:

1. Усвоение государственных образовательных стандартов:

- на уровне отметки «5» базовые стандарты усваивают 45-56% учеников;

- на уровне «4» - 32-44%;

- на уровне «3» - 8-11%;

- на уровне «2» - 0-0,8% (один ученик 5 класса, обучавшийся в школе полгода).



Эти данные на 8-12% превышают аналогичные средние показатели учеников массовой московской школы.

Уровень усвоения госстандартов имеет тенденцию к улучшению на 3-5% в год.

## 2. Определение государственных образовательных стандартов.

В конце учебного года от 4 до 25% учеников успешно выполнили контрольные нормативы по всем учебным предметам следующего года обучения. От 12 до 75% учеников успешно справлялись с отдельными курсами и темами.

## 3. Дополнение и расширение государственных стандартов.

Кроме базовых образовательных курсов в школе действует система дополнительных курсов, факультативов, кружков, индивидуальных занятий с «продвинутыми» учениками.

Ученикам предлагается на выбор ряд дополнительных предметов:

- одни из них продолжают базовые курсы (математика, словесность, английский язык);
- другие дополняют и расширяют их (славянская культура, древнерусская словесность, народные игры);
- третьи вводятся по желанию учеников (резьба по дереву, кулинария, компьютер).

Индивидуальные занятия организуются:

- периодически, для помощи детям в подготовке их творческих работ;
- по желанию учеников или родителей, проявляющих интерес к определенным учителям или предметам.

За три года число дополнительных предметов возросло с 8 до 17, средняя плотность их посещения увеличилась с 2,6 до 4 человек в час.

## 4. Деятельностные результаты образования (личностные качества).

Для анализа выбраны 5 обобщенных личностных качеств, развитию которых педагоги уделяли внимание:



- самоорганизация: умение ставить цели и достигать их, умение планировать и организовывать свою работу при минимальном содействии учителя;
- самореализация: умение на основе самопознания ставить индивидуальные ориентиры и достигать их путем выбора индивидуальных домашних заданий, творческих работ, участия в конкурсах, олимпиадах и т.д.;
- саморазвитие: интенсивность положительных изменений, степень продвижения в достижении госстандартов, индивидуальных ориентиров, в комплексе показателей;
- познавательная продуктивность: количество и качество созданных учеником образовательных продуктов: идей, сказок, задач, исследований, поделок и т. д.;
- рефлексия: способность осознавать свою деятельность, формулировать свои реализованные цели, проблемы, результаты.

Уровень развития личностных качеств оценивали классный руководитель и психолог, используя следующие материалы:

- текстовые качественные характеристики ученика по предметам;
- психолого-педагогическую характеристику ученика;
- рефлексивные записи, анкеты, самооценки ученика;
- анкеты родителей, материалы бесед с ними;
- результаты педагогических консилиумов.

Наибольшее развитие получили самоорганизация (до 83%), самореализация (до 83%), саморазвитие (до 88% учеников); наименьшее - рефлексия (от 54 до 66%).

##### 5. Творческие результаты образования (эвристическая продукция).

Ежегодно ученикам предлагались на выбор темы творческих работ, которые условно можно разделить на 7 типов:

- научное исследование;



- сочинение (не только литературное, но и сборник собственных задач, естественнонаучный трактат и пр.);
- техническое произведение (поделка, модель, схема, компьютерная программа и т. п.);
- художественное произведение (живописное или музыкальное);
- зрелищное произведение (инсценировка, спектакль, спортивное выступление);
- педагогическое произведение (урок, проведенный в роли учителя, придуманная игра, викторина, кроссворд);
- модернизация элемента (высказанная и обоснованная идея, гипотеза, придуманный образ буквы, числа и пр.).

В процессе анализа и оценки применялась трехуровневая шкала: высокий, средний и низкий уровень выполнения работы.

Результат анализа и оценки деятельности учащихся:

- примерно у половины учеников можно ожидать продукцию высокого и среднего уровня;
- другая половина после одного – двух лет занятий способна удовлетворительно решать творческие задачи;
- детей, не способных ни к какому виду творчества, не обнаружено.

Эффективность системы эвристического образования подтверждена экспертной группой Департамента по образованию Московской области и Московского педагогического университета, проанализировавшей деятельность Школы свободного развития за период с 1992 по 1995 годы.

По итогам докторского исследования я обосновал принципы дидактической эвристики.

### **Принципы дидактической эвристики**

*Принцип личностного целеполагания ученика.* Образование каждого учащегося происходит на основе и с учётом его личных учебных целей.

*Принцип выбора индивидуальной образовательной траектории.* Ученик имеет право на осознанный и согласованный с педагогом выбор основных



компонентов своего образования: смысла, целей, задач, темпа, форм и методов обучения, личностного содержания образования, системы контроля и оценки результатов.

*Принцип метапредметных основ содержания образования.* Основу содержания образовательных областей и учебных дисциплин составляют фундаментальные образовательные объекты, обеспечивающие возможность их субъективного личностного познания учениками.

*Принцип продуктивности обучения.* Главным ориентиром обучения является личное образовательное приращение ученика, складывающееся из его внутренних продуктов учебной деятельности (умения, способности, способы деятельности и т.п.) и внешних (версия, текст, рисунок и т.п.).

*Принцип первичности образовательной продукции учащегося.* Создаваемое учеником личностное содержание образования опережает изучение образовательных стандартов и общепризнанных культурно-исторических достижений в изучаемой области.

*Принцип ситуативности обучения.* Образовательный процесс строится на организуемых ситуациях, предполагающих самоопределение учеников и эвристический поиск их решений. Учитель сопровождает ученика в его образовательном движении.

*Принцип образовательной рефлексии.* Образовательный процесс включает непрерывное осознание учеником и учителем собственной деятельности: анализ и усвоение способов этой деятельности, получаемых результатов, конструирование на данной основе последующих действий и планов обучения.

### **Ключевое понятие – эвристическое обучение**

В эвристическом обучении ученик изначально конструирует знания в исследуемой области реальности. Для этого ему предлагается реальный значимый объект (природное явление, историческое событие, материал для конструирования и т.п.) но не готовые знания о нем. Полученный учеником продукт деятельности (гипотеза, сочинение, поделка и т.п.) затем с помощью учителя сопоставляется с культурно-историческими аналогами – известными достижениями в соответствующей области. В результате ученик переосмысливает, достраивает или драматизирует свой результат. Происходит личностное образовательное приращение ученика (его знаний, чувств, способностей, опыта), создается соответствующая продукция. Результаты деятельности ученика могут выступать не только личностным,



но и общекультурным приращением, тогда ученик оказывается включённым в культурно-исторические процессы в качестве их полноправного участника.

Около 100 публикаций по эвристическому обучению находится на странице моего сайта «Дидактическая эвристика» [27].

## Литература

1. Журавлёв В.И. Взаимосвязь педагогической науки и практики. — М.: Педагогика, 1984. - 176 с.
2. Журавлёв В.И. Педагогика в системе наук о человеке. — М.: Педагогика, 1990. - 164 с.
3. Хуторской А.В. Информационно-педагогический модуль «Концепция «Дидактическая эвристика» // Педагогика: Учеб. пособие для студентов педагогических вузов и педагогических колледжей / Под ред. П.И.Пидкасистого. - М.: Российское педагогическое агентство, 1995. - С. 613-614.
4. Хуторской А. Школа эвристической ориентации: три года эксперимента // Частная школа. - 1995.- № 6.- С.70-81.
5. Экспертное заключение об экспериментально-образовательной деятельности ИЧП «Школа свободного развития» в период с 1992 по 1995 гг. / Департамент образования моск. обл., Моск. пед. ун-т; В.И. Журавлев, П.И. Пидкасистый, Л.С. Хижнякова // Частная школа. - 1995. - № 6. - С.81-84.
6. Хуторской А.В. Эвристика в образовании: дидактический аспект // Магистр. – 1996. – №6. – С.18-32.
7. Хуторской А.В. Технология эвристического обучения // Школьные технологии. 1998. № 4. С. 55.
8. Хуторской А.В. Методы эвристического обучения // Школьные технологии. – 1999. –№1-2. – С. 233-244.
9. Хуторской А.В. Дидактические основы эвристического обучения. - Дис. ... докт. пед. наук. – М., МПГУ, 1998. – 388 с.



10. Хуторской А.В. Эвристический тип образования: результаты научно-практического исследования // Педагогика. – 1999. – №7. – С.15-22.
11. Хуторской А.В. Эвристический потенциал дистанционного обучения // Школьные технологии. – 1999. – №5. – С. 236-247.
12. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения. - М.: Изд-во МГУ, 2003. - 416 с.
13. Хуторской А.В. Педагогические средства реализации эвристического потенциала образования // Педагогика. – 2009 – №3. – С.17-24.
14. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.1. Научные основы / под ред. А. В. Хуторского. — М.: ЦДО «Эйдос», 2011. — 320 с. (Серия «Инновации в обучении»).
15. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.2. Исследования / под ред. А. В. Хуторского. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 198 с. (Серия «Инновации в обучении»).
16. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.3. Методика / под ред. А. В. Хуторского. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 208 с. (Серия «Инновации в обучении»).
17. Эвристическое обучение. В 5 т. Т.4. Интернет и телекоммуникации / под ред. А. В. Хуторского. – М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. – 204 с. (Серия «Инновации в обучении»).
18. Хуторской А. В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика: Научное издание. – М.: Изд-во УНЦ ДО, 2005. – 222 с.
19. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
20. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
21. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. -№2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>



22. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
23. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Научная школа. – [http://khutorskoy.ru/science/concepts/theories/didactic\\_heuristics.htm](http://khutorskoy.ru/science/concepts/theories/didactic_heuristics.htm)
24. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Дистанционное обучение творчеству // Дистанционное образование. – 1998. – №2. – С.38-41.
25. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
26. Король А. Д., Хуторской А. В. От монолога к диалогу: методологические предпосылки проектирования образования эвристического типа. // Интернет-журнал "Эйдос". - 2007. - 22 февраля. <http://www.eidos.ru/journal/2007/0222-6.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: [list@eidos.ru](mailto:list@eidos.ru).
27. Хуторской А.В. Король А.Д. Дистанционная подготовка эвристического учителя // Народное образование. – 2008. – № 9. – С. 189-196.
28. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.

--

***Для ссылок:***

Хуторской А.В. У истоков дидактической эвристики. Памяти В.И. Журавлёва.

[Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №2.

<http://eidos-institute.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)



### Книги для учителя

*Хуторской А.В.* Методология педагогики :  
человекообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)

### Метапредметный подход

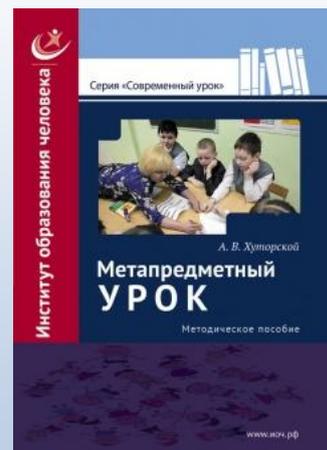
*Хуторской А.В.* Метапредметный  
подход в обучении : Научно-  
методическое пособие. 2-е изд.,  
перераб. и доп. — М. : Издательство  
«Эйдос»; Издательство Института  
образования человека, 2016



[Купить](#)

### Метапредметный урок

*Хуторской А.В.* Метапредметный урок  
: Методическое пособие.— М. :  
Издательство «Эйдос»; Издательство  
Института образования человека,  
2016



[Купить](#)