



УДК 37.02

Диагностика и оценка ценностно-смысловых образовательных результатов



Мельникова Эмма Петрас,

магистр педагогики, аспирант, Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург.

Ключевые слова: ценностно-смысловые результаты, ценности, смыслы, УУД, диагностика, оценка, образовательные результаты, образовательный продукт, человекообразное образование, научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Рассматривается доминантное положение ценностно-смысловых УУД среди пяти ключевых универсальных учебных деятельности, выделяются основные объекты оценки ценностно-смысловых образовательных результатов, планируется методика их диагностики и оценки. Статья подготовлена по результатам научно-практического семинара «Образовательные результаты по ФГОС: методика проектирования, обучения и оценки», который был организован Научной школой Хуторского (г. Коктебель, Крым, 4-8 июля 2016 г.).

На данный момент в отечественном образовании сложилась ситуация, что стандарты невозможно реализовать по нескольким причинам, одна из них - отсутствие в стандартах технологии внедрения инноваций, например, учителю непонятно как оценивать ценностные результаты учащихся. А такие результаты необходимо оценивать, поскольку «с точки зрения таких наук, как педагогика и дидактика, всё, что формулируется в виде образовательных целей, подлежит достижению, диагностике и оценке» [16].

На сегодняшний день наиболее эффективной технологией освоения инноваций является проектирование [1-4], поэтому необходим план исследования проблемы, связанной с диагностикой и оценкой, образовательных результатов. Этой теме был посвящён научно-практический семинар Научной школы А.В. Хуторского на тему



«Образовательные результаты по ФГОС: методика проектирования, обучения и оценки».

Одна из рабочих групп, в которой я выступала координатором, занималась исследованием проблемы «Диагностика и оценка ценностно-смысловых образовательных результатов». Мы выделили и рассмотрели несколько проблем:

1. Доминантное положение ценностно-смысловых УУД среди пяти ключевых универсальных учебных деятельностей.
2. Основные объекты оценки ценностно-смысловых образовательных результатов.
3. Диагностика и оценка ценностно-смысловых образовательных результатов.

Изложу полученные во время семинара результаты работы нашей группы.

1. Доминантное положение ценностно-смысловых УУД среди пяти ключевых универсальных учебных деятельностей.

Методологической основой ФГОС декларируется системно - деятельностный подход, базирующийся на положениях научной школы психологов: Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова и др. (теория деятельности, учебной деятельности, развиваемая в отечественной психологической школе), а также теории планомерно-поэтапного формирования умственных действий и понятий (П.Я. Гальперина, и Н.Ф. Талызиной и др.). В данном подходе качество обучения определяется следующими **четырьмя видами УУД**: личностными, познавательными, коммуникативными, регулятивными.

С позиции научной школы А.В.Хуторского обоснована необходимость и достаточность **пяти ключевых групп деятельностей**, которые осуществляют учащиеся в процессе обучения: когнитивные, креативные, коммуникативные, оргдеятельностные, ценностно-смысловые.

А. В. Хуторской объясняет так: «Исходя из концепции образования как вселения человека в окружающий мир, он прежде всего познаёт этот мир (когнитивная деятельность). Познавая, он создаёт свою образовательную продукцию (креативная деятельность). Для того чтобы познавать и создавать, нужно организовать свою деятельность (регулятивная деятельность). Человек живёт не один, поэтому ему требуются



коммуникации – с другими людьми (коммуникативная деятельность). И вся его деятельность должна иметь смысл и цели, что так же выражается в соответствующей группе деятельностей (ценностно-смысловая деятельность)».

В таблице 1 сопоставлены группы образовательных деятельностей с позиций научной школы человекообразного образования и с позиций разработчиков нынешних стандартов [20].

Таблица 1.

Человекообразный подход А.В.Хуторского	Нынешние стандарты (ФГОС)
когнитивные	познавательные
креативные	<i>в явном виде отсутствуют</i>
оргдеятельностные	регулятивные
коммуникативные	коммуникативные
ценностно-смысловые	<i>названы личностными</i>

Из таблицы 1 видно, что разработчиками ФГОС полностью исключена группа креативных (творческих) деятельностей и действий, а также неправомерно отделена группа личностных УУД, хотя все группы являются личностными.

В стандартах также неправомерно исключены из оценки ценностно-смысловые образовательные результаты, что выступает не только педагогической, но и культурологической ошибкой [13].

На наш взгляд, именно ценностно-смысловые УУД занимают доминантное положение среди пяти ключевых универсальных учебных деятельностей, предложенных А.В.Хуторским [20].

«Нынешняя версия стандартов отражает, в основном, заказ государства на образование человека, в меньшей степени – самих учащихся, их родителей,



образовательных учреждений, социума. Одним из условий эффективности образовательных стандартов является наличие в них ученического компонента, т.е. заказа самого учащегося человека на своё образование. Такой компонент в нынешних стандартах отсутствует, что нарушает права человека на своё образование» [5].

В «Стратегии инновационного развития», принятой в 2011 году, в сферу образования введены рыночные понятия:

- сегодня образование - это сфера услуг, которая готовит человека для потребностей глобального рынка труда;
- понятие повышения конкурентноспособности;
- инновационные методы обучения;
- умение подстраиваться под меняющуюся конъюнктуру;
- бизнесу нужен продукт, который будет приносить прибыль, поэтому появляется такое понятие как – образовательный продукт.

Для российского образования эти понятия таят в себе огромные возможности как для добра, так и для зла, поскольку задевают систему ценностей человека, его свободу.

Приведём несколько цитат с характеристикой роли педологии в построении нынешних стандартов.

«В конце 1991 года рухнула советская империя, а вместе с ней обрушились ее важнейшие институты, в том числе и образование. Но свято место пусто не бывает. Место советской педагогики оказалось быстро занято педологией – дисциплиной, включающей в себя антропологию, генетику, педагогику. Ее разрабатывали в 1920-е годы «видные советские психологи» Лев Выготский, Арон Залкинд и Павел Блонский. С помощью тестов, антропологических измерений, с учетом социального происхождения ребят и других параметров их определяли в кластеры для умных, средних, глупых, дебилов и т.д. Естественно, для каждой группы якобы требовалась своя программа, поэтому обучение до середины 1930-х годов было вариативным, прямо как сейчас» [15].

В 1992 году заместителем министра образования становится Александр Асмолов. На этой должности он оставался до 1998 года. В 1997-м Асмолов начал издавать журнал «Педология» [15].



«Асмолов и его предшественники-педологи считают, что есть закон фаталистической обусловленности судьбы детей биологическими и социальными факторами, влиянием наследственности и какой-то неизменной среды». «Суть модернизации «по-кудрински» сводится к тому, что всех детей, начиная с ясельного возраста, следует делить на четыре категории: промышленный пролетариат, сельскохозяйственный рабочий, креативный класс, обслуживающий персонал. Предполагается также учет «брака» — детей-маргиналов, детей с нарушенным поведением, малолетних преступников» [15].

«В 2013 году министр образования Дмитрий Ливанов, выступая на парламентском часе в Госдуме, сообщил, что Министерство образования и науки РФ намерено корректировать свои планы в соответствии с форсайт-проектом «Образование-2030». Его разрабатывала одна из компаний — резидентов «Сколково» для Агентства стратегических инициатив. Из этого документа следует, что, начиная с 2013 года должен идти процесс разгосударствления и приватизации начального, среднего и высшего образования. Завершиться процесс должен к 2020 году» [15].

Родительское Всероссийское Сопротивление предложило стратегию создания новой, альтернативной концепции образования. Главное из них: «восстановить отношение к образованию как к государственной функции, а не к сфере услуг; отказаться от рыночных методов регулирования образовательной деятельности и ... от нарастающей фактической коммерциализации образования» [15].

Поэтому образование мы будем рассматривать с позиции научной школы А.В. Хуторского – как **средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру**, т.к. в самореализации содержится источник целей самостоятельного продвижения учащихся в изучении учебных дисциплин. Всё дело во внутренней мотивации, которая является движущей силой учащихся в образовании, развивает волю. Когда человек искренне увлечён делом, он готов свернуть горы, особенно это свойственно детям, им важно достичь поставленной цели и путь к ней кажется интересным. Учащиеся сами выстраивают траекторию обучения, осваивая необходимые предметы, обучение становится непрерывным, а неудачи воспринимаются как необходимость к получению новых знаний и опыта. В самостоятельной деятельности учащихся (самопознание; саморазвитие; самореализация; самооценка; определение своего потенциала, своей миссии, своего



предназначения, профессионального самоопределения и т.д.) скрыты результаты, итог и эффект человекообразного обучения.

Личностные результаты, как и ценностно-смысловые УУД основаны на ценностной базе, определяют не только качество обучения, но позволяют утверждать «Личность» перед нами или нет. Само по себе познание, созидание, организация и взаимодействие учащихся, не являются целью обучения, это средство самореализации, которое свидетельствует о том, что среди пяти ключевых, ценностно-смысловая деятельность является доминантной, на которой базируются все остальные.

2. Основные объекты оценки ценностно-смысловых образовательных результатов

В ФГОС выделяют три компонента ценностно-смысловых УУД, развитие которых связано с ценностно-смысловыми результатами учащихся.

Когнитивный компонент: историко-географический образ России, образ социально-политического устройства России, знание положений конституции РФ, знание о своей этнической принадлежности, освоение общекультурного наследия России и общемирового культурного наследия, ориентация в системе моральных норм и ценностей, основы социально-критического мышления, экологическое сознание и ценность жизни.

Ценностно-эмоциональный компонент: гражданский патриотизм; уважение к истории; эмоционально-положительное принятие своей этнической идентичности; уважение к другим народам России, мира и принятие их; уважение к личности и её достоинству; уважение к ценностям семьи; любовь к природе; признание ценности здоровья; оптимизм в восприятии мира; потребность в самовыражении и самореализации; потребность в социальном признании; позитивная самооценка и моральные чувства.

Деятельностно-поведенческий компонент: готовность и способность к участию в школьном самоуправлении; готовность и способность к выполнению норм и требований школьной жизни; умение вести диалог на основе равноправных отношений; умение конструктивно разрешать конфликты; готовность и способность выполнения моральных норм; потребность в участии в общественной жизни; умение строить жизненные планы с учётом конкретных социально-исторических, политических и экономических условий; устойчивый познавательный интерес и становление смыслообразующей функции познавательного мотива; готовность к выбору профильного образования.



На основании трёх компонентов ценностно-смысловых УУД, развитие которых связано с ценностно-смысловыми результатами учащихся, в ФГОС приводится Портрет выпускника основной школы: «Любящий свой край и свое Отечество, знающий русский и родной языки, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции; осознающий и принимающий ценности человеческой жизни, семьи, гражданского общества, многонационального русского народа, человечества; активно и заинтересованно познающий мир, осознающий ценность труда, науки и творчества; умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике; социально активный, уважающий закон и правопорядок, соизмеряющий свои поступки с нравственными ценностями, осознающий свои обязанности перед семьей, обществом, Отечеством; уважающий других людей, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов; осознанно выполняющий правила здорового и экологически целесообразного образа жизни, безопасного для человека и окружающей его среды; ориентирующийся в мире профессий, понимающий значение профессиональной деятельности для человека в интересах устойчивого развития общества и природы.»

Из вышесказанного мы выделили основные объекты оценки ценностно-смысловых образовательных результатов:

1. Способность к самоопределению (самопознанию, саморазвитию, самореализации, самооценке, определению своего потенциала, своей миссии, своего предназначения и профессионального самоопределения).
2. Способность к смыслообразованию (личностная мотивация, ученик должен уметь задать себе вопрос: какое значение и какой смысл имеет для меня учение? – и уметь на него ответить.).
3. Ценностная и морально-этическая ориентация – ситуация нравственного выбора.

Как мы видим, объектами диагностики и оценки ценностно-смысловых образовательных результатов являются ценностно-смысловые УУД. Ценностно-смысловые УУД позволяют организовать деятельность на уроке, и тем самым способствуют формированию ценностно-смысловых образовательных результатов, которые могут быть выявлены на основе диагностики, тестирования, исследований и т.д., это работа психологов. **В педагогике же любые результаты оцениваются через создание учеником**



образовательного продукта, т.е., через творческую самореализацию ученика.

3. Диагностика и оценка ценностно-смысловых образовательных результатов.

А.В. Хуторской справедливо показал, что «стандарты не содержат измерителей образовательных результатов, позволяющих устанавливать соответствие подготовки ученика заданным требованиям. Без таких измерителей проверить выполнимость стандартов невозможно» [5].

Далее он продолжает: «Многие образовательные результаты учащихся, достижение которых предусмотрено нынешними ФГОС, не проверяются и не оцениваются федеральной системой контроля – единым государственным экзаменом (ЕГЭ). Метапредметные, личностные образовательные результаты остаются вне поля диагностики и оценки в ЕГЭ» [5].

Из вышесказанного следует то, что если закладывать критерии и методику оценки ценностно-смысловых образовательных результатов в учебную программу, то можно ожидать получения результатов. Образовательный результат в данном случае – это образовательный продукт ученика. Набор ученических образовательных продуктов должен обеспечить достижение целей, поставленных самими учащимися. Поэтому главное, что требуется от учителя, это умение организовать деятельность по созданию учащимися образовательного продукта.

Согласно результатам исследований Научной школы А.В. Хуторского образовательные продукты бывают двух видов:

- **внешние образовательные продукты:** схемы, модели, сотрудничество, планы, гипотезы, рефлексия и т.п.;
- **внутренние образовательные продукты:** личностные качества ученика (смыслы и цели).

По внешним образовательным продуктам будем оценивать внутренние.

Приведём примеры заданий по каждому объекту оценки ценностно-смысловых образовательных результатов.

1. Способность к самоопределению (самопознанию, саморазвитию, самореализации, самооценке, определению своего потенциала, своей миссии, своего предназначения и профессионального самоопределения).



Задание. Нарисовать, или написать, или представить в виде ментальной карты, или в виде плана:

Вариант №1. Мои увлечения в 5 лет, 10 лет, 15 лет, 20 лет и т.д.

Вариант №2. Что я думаю, думал о своей профессии в 5 лет, 10 лет, 15 лет, 20 лет и т.д.

Вариант №3. В чём заключается миссия моих родителей, буду ли я продолжать их дело?

2. Способность к смыслообразованию (личностная мотивация, ученик должен уметь задать себе вопрос: какое значение и какой смысл имеет для меня учение? – и уметь на него ответить).

Задание на целеполагание. Попытаться ответить на уроке на вопрос: «Зачем мне будущему врачу, инженеру, экономисту, физику и т.д. данная тема по искусству, математике, биологии и т.д.».

3. Ценностная и морально-этическая ориентация – ситуация нравственного выбора.

На любом предмете при разговоре о биографии учёного, писателя, литературного героя, задаваться вопросом: «А как бы я поступил на его месте?».

В зависимости от темы урока, обращать внимание на такие вопросы:

- А как я забочусь о своём здоровье, об окружающей среде.
- А какой я гражданин?
- Почему я люблю или не люблю учиться?
- Я ответственный человек?

Задания можно выполнять в виде эссе, рисунка, таблицы, устного рассказа, и т.д.:

Далее учителю необходимо оценить внешние образовательные продукты: схемы, модели, сотрудничество, планы, гипотезы, рефлексия и т.д. Для этого разрабатываются критерии оценки. Например - умение сравнивать и делать выбор - 1 балл; креативность – 1 балл; умение брать на себя ответственность 1 балл; умение сопереживать – 1 балл; смысловая цельность, речевая связность, последовательность мысли – 1 балл; и т.д.



Полученные нашей группой результаты нуждаются в дальнейшем развитии и опытно-экспериментальной проверке. С этой целью Научная школа А.В. Хуторского разработала проект «Самореализация ученика в обучении», в котором участвуют школы, заинтересованные в инновационной деятельности на данную тему. Подробнее с условиями участия в проекте можно познакомиться на сайте Института образования человека: <http://eidos-institute.ru/offers/yurlicam/school/>

Из вышесказанного следует, что когда речь идёт о ценностях и смысле, о понятии личности и человеческого достоинства, существования народа и государства, необходимо закладывать в программу развития образования критерии и методику оценки ценностно-смысловых образовательных результатов и только в этом случае можно ожидать получения индивидуальной ответственности учащихся и учителей, что порождает доверие к самой системе образования.

Литература

1. Алексеев Н. Г. Формирование осознанного решения учебной задачи // Педагогика и логика, М.: Касталь, 1993.- С. 385.
2. Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологи, М.,1989.- С.5.
3. Гузеев В.В. Образовательная технология: от приема до философии / М.: Сентябрь, 1996. — С. 8-9.
4. Инновации в общеобразовательной школе. Методы обучения // Сб. науч. трудов / Под ред. А.В.Хуторского. - М.: ГНУ ИСМО РАО, 2006. – 290 с.
5. Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
6. Хуторской А.В. Компетентностный подход в обучении : Научно-методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2013. — 73 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»)
7. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).



8. Хуторской А.В. Метапредметный подход в обучении : Научно-методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 50 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).
9. Хуторской А.В. Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования: Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).
10. Хуторской А.В. Системно-деятельностный подход в обучении : Научно-методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 63 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).
11. Хуторской А.В. Что такое современный урок // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. -№2. <http://eidos.ru/journal/2012/0529-10.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
12. Хуторской А.В. 55 методов творческого обучения : Методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 42 с. : ил. (Серия «Современный урок»).
13. Лернер И. Я., Скаткин М. Н. О методах обучения // Сов. педагогика. – 1965. – № 3.
14. Российское образование: Народность против «Элитарности» [Электронный ресурс] / В.Павленко, В. Литвиненко, <http://eot.su/node/19636>, 10.09.2015.
15. Сердечная Е. [Электронный ресурс] // <http://rusplt.ru/society/imitatsiya-innovatsiy-16552.html> , 22.07.2015.
16. Хуторской А.В. Тринадцатая ошибка ФГОС: оценка ценностных ориентаций ученика [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 03.08.2016 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2016/0803/>
17. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
18. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>



19. Хуторской А.В. Проблемы и технологии образовательного целеполагания // Интернет-журнал «Эйдос». - 2006. - 22 августа. <http://eidos.ru/journal/2006/0822-1.htm>

20. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>

21. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.

22. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).

23. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.

--

Для ссылок:

Мельникова Э.П. Диагностика и оценка ценностно-смысловых образовательных результатов. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Книги для учителя

Хуторской А.В. Методология педагогики : человекообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)