



УДК 37.014.53

12 ошибок ФГОС



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: стандарты образования, ФГОС, доктрина образования человека, принцип человекообразности, заказчики образования, миссия ученика, метапредметный подход, УУД, минобрнауки, стратегия образования.

Аннотация:

Выявлены методологические ошибки Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) среднего (полного) общего образования: излишний психологизм, необоснованное главенствование системно-деятельностного подхода, ошибочное толкование метапредметности, неверная типология образовательных результатов, отсутствие измерителей и др.

Управление образованием в нашей стране сегодня как никогда насыщено ошибками – организационными, кадровыми, нормативными. Главная из них – отсутствие научно обоснованного, человекообразного подхода к осуществляемым изменениям. Многие предложения, нормы, документы разрабатываются без достаточных оснований и принимаются на законодательном уровне. В результате около миллиона педагогов, администраторов, методистов вынуждены искать способы, как исправить законодательно принятые ошибки [1].

В данной статье речь пойдёт об методологических и педагогических ошибках Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) среднего (полного) общего образования, разработанных под руководством А.Г. Асмолова, А.М. Кондакова, Л.П. Кезиной и др. [2]. Рассмотренные ошибки характерны и для стандартов других уровней образования.



1. «Психологизм» образовательных стандартов.

В нынешних стандартах наблюдается **гипертрофированный крен в область психологии**. В основу ФГОС положены выбранные их разработчиками психологические учения Л.С. Выготского, П. Я. Гальперина, Д.Б. Эльконина, В.В. Давыдова и др. [18]. Отдавая должное трудам этих учёных, следует заметить, что отечественные психолого-педагогические достижения базируются не только на работах данной группы учёных. Авторы стандартов, выполнявшие работы под руководством психолога А.Г. Асмолова, не учли многие другие отечественные гуманистические учения и подходы, прежде всего, педагогические. **Педагогика оказалась выброшена** из основания нынешних стандартов, её понятия заменены на психологические, например, общеучебные умения заменены на универсальные учебные действия (УУД). Между тем, **именно педагогика является единственной наукой, которая рассматривает образование в его целостности**.

В основе построения нынешних стандартов **просматриваются принципы педологии** – науки, которая неоднозначно воспринимается учёными, педагогами, родительской общественностью. В недалёкой истории России уже было, когда педологи фактически вытеснили из школ педагогов, что послужило причиной известного постановления о «педологических извращениях» в системе Наркомпроса. Идеи Л.С. Выготского, который являлся троцкистом и педологом, сегодня вновь пытаются внедрить в систему отечественного образования.

Тенденциозность в отборе теорий, положенных в основу стандартов, **затруднила вариативный характер всего общего среднего образования в стране**. Далекое не все учителя разделяют позицию, что цель общего образования состоит в развитии мыслительной деятельности учащихся с помощью дедуктивных теоретических обобщений (В.В. Давыдов). К тому же, человек – это не только мышление, но и чувства, эмоции, физическое развитие, духовность и многое другое, что должно быть отражено в стандартах.

Попытка вытеснить из стандартов педагогические, дидактические и методические основания, заменить их на психологические и педологические, **не соответствует научному подходу к проектированию образования**. Например, многие учителя-предметники не понимают, почему они должны вместо изучения с детьми своих предметов выполнять несвойственные их специальностям психологические виды деятельности –



формировать УУД, оценивать регулятивные и другие действия учеников, которые предписывает стандарт.

Решая важную задачу гуманизации образования, разработчикам нынешней версии стандартов не удалось избежать «психологизма», об опасности которого предупреждали отечественные классики – Г.П. Щедровицкий и В.В. Краевский.

2. Необоснованное главенствование системно-деятельностного подхода.

В стандартах отсутствует целостное методологическое обоснование. Из их основания исключен целый пласт отечественной философии, культуры, педагогики. В ситуации, когда в стране с 2014 года официально отменена национальная доктрина образования (на наш взгляд, это неверное правительственное решение, доктрина образования должна быть принята на государственном уровне), отсутствие методологического обоснования образовательных стандартов может привести к необратимым последствиям, финансовым и временным затратам в масштабах целой отрасли.

Согласно разработчикам нынешних ФГОС системно-деятельностный подход стал обязательным для всех учителей страны. Об этом явно написано в его тексте: «В основе Стандарта лежит системно-деятельностный подход» [2, п.7 Стандарты начального образования]. Разработчики стандартов выбрали этот подход из множества имеющихся подходов к обучению и определили его основным для всего образования. Однако исторический опыт предостерегает от декларации однозначности, «правильности» или единственности любого подхода к обучению. В современных образовательных стандартах не должно быть единственной формы их реализации. Необходима возможность достижения стандартов с помощью различных средств, методик и подходов: личностно-ориентированного, компетентностного, метапредметного, эвристического и др.

К тому же, системно-деятельностный подход относится не только к «давыдовскому» развивающему обучению. В любой системе обучения есть своя система деятельностей. Для каждой деятельности имеются соответствующие универсальные учебные действия, не только те, которые выделены в стандартах.



3. Вынесение содержания образования «за скобки» стандартов.

В нынешних стандартах **не содержится дидактически обоснованного ядра содержания образования**. Отсутствует перечень фундаментальных образовательных объектов, составляющих концентр образовательных областей и учебных предметов.

Роль учебных предметов для образования детей в стандартах существенно уменьшена в угоду сугубо психологическим задачам.

Предметное содержание образования фактически удалено из стандартов. Данный факт расценивается нами как глубочайшая ошибка, если не сказать диверсия в отношении отечественного образования, которое всегда имело в своей основе предметную составляющую.

Из обоснования стандартов исключены **методики обучения предметам**, хотя именно методические школы в нашей стране традиционно являются наиболее приближенными к нуждам учителя и ученика. Язык изложения нынешних стандартов не соответствует тому, который понимают учителя российских школ.

4. Ошибочное толкование метапредметности

В нынешнюю версию Федеральных государственных образовательных стандартов включено понятие метапредметности, что является прогрессивным шагом. Но сделано это без должного научного обоснования, с искажением общепризнанных педагогических понятий. В стандартах метапредметные образовательные результаты неправомерно отождествлены с общеучебными результатами. То, что в педагогике всегда называлось общеучебными деятельностью и результатами (постановка цели, планирование, самооценка и т.п.) авторы стандартов почему-то назвали метапредметными результатами.

На самом же деле, метапредметный подход относится совсем к другому. Метапредметные понятия, деятельности и результаты относятся к фундаментальному ядру предметов («мета» означает «стоящее за»). Метапредметным является, например, понятие «число». Соответственно, метапредметными образовательными результатами являются те, которые относятся к фундаментальным метапредметным понятиям, категориям, принципам.

Исследования в области метапредметного подхода ведутся отечественными учёными Ю.В. Громыко, А.В. Хуторским с конца 1980-х



годов [3; 4; 5]. Разработчики стандартов проигнорировали эти исследования и необоснованно исказили само толкование метапредметности.

В результате учителя российских школ не понимают, почему метапредметным в стандартах названо то, что всегда называлось общеучебным. Неясно им также, как они должны обеспечивать, диагностировать и оценивать эти результаты при изучении математики, русского языка, биологии, истории, физкультуры и других учебных предметов, нигде об этом в стандартах не сказано.

Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием.

Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, в которых её никогда не существовало, успеха не приносят.

5. Ошибочная типология образовательных результатов.

Разработчиками нынешних стандартов предложена ошибочная типология образовательных результатов. Все результаты учеников во ФГОСах предложено делить на три группы: предметные, метапредметные и личностные. **У данной типологии нет единого основания.** Считать, что есть группа личностных результатов и «неличностных», т.е. предметных и метапредметных – это абсурд. С позиций главного субъекта образования – ученика – его предметные и метапредметные результаты не могут быть не личностными. То есть разделять образовательные результаты ученика на личностные с одной стороны, и предметные, метапредметные с другой – неправомерно. Такое разделение **ведёт к отчуждению планируемого образования от личности учащихся.** Авторы стандартов заставляют учителей считать, что предметные и метапредметные результаты – не личностные. Тогда зачем учителям предлагать их достигать?

С позиции человекообразной личностно-ориентированной педагогики любые образовательные результаты, которые создаёт ученик, являются по отношению к нему личностными. Поэтому и предметные, и метапредметные и иные образовательные результаты – тоже личностные [3].



6. Ошибочная типология универсальных учебных действий.

Во ФГОСах отсутствует единое основание предложенных типов универсальных учебных действий (УУД): личностные; регулятивные; познавательные; коммуникативные. На самом деле, **все перечисленные действия, совершаемые учеником, являются личностными**, а не только те, которые названы в стандартах личностными. Регулятивные, познавательные, коммуникативные действия, которые авторы ФГОС отделили от личностных, также являются личностными.

Необоснованность создания группы «личностных» образовательных результатов уже указана нами выше. Здесь эта же ошибка повторилась уже при типологии УУД.

Обе ошибки, отделяющие личностное от якобы «неличного», возникли из концепции развития универсальных учебных действий, разработанной группой психологов: А.Г. Асмоловым, Г.В. Бурменской, И.А. Володарской, О.А. Карабановой, Н.Г. Салминой, С.В. Молчановым [6; 7]. Именно данная ошибочная концепция использована при составлении ФГОСов.

Ещё одна ошибка в стандартах, когда метапредметные образовательные результаты отождествляются с УУД – универсальными учебными действиями. Цитата: «8. Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования: ... метапредметным, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные)».

7. Отсутствие в типологии универсальных учебных действий креативных (творческих) учебных действий.

Когнитивные (познавательные) и креативные (творческие) деятельности в педагогике, дидактике, психологии всегда выступали ключевыми учебными деятельностями. Между тем, в нынешних ФГОСах креативный тип деятельностей и соответствующих действий (УУД) отсутствует. Причина в том, что данной группы нет и в концепции, разработанной под руководством А.Г. Асмолова [6; 7]. **Отсутствие в стандартах креативных универсальных деятельностей и действий ведёт к отсутствию возможностей для творческой самореализации учащихся и снижению творческого потенциала всей системы образования.**

Согласно имеющимся научным данным творческий потенциал учащихся за 11 лет обучения в школе снижается в 10 раз, с 30 до 3%. Отсутствие



креативной составляющей в основании нынешних стандартов способно ещё больше ухудшить данную ситуацию.

8. Отсутствие измерителей образовательных результатов.

Нынешние стандарты не содержат измерителей образовательных результатов, позволяющих устанавливать соответствие подготовки ученика заданным требованиям. Без таких измерителей **проверить выполнимость стандартов невозможно.**

Ожидаемые образовательные результаты учащихся сформулированы так, что их невозможно проверить и оценить. Например, предметные результаты изучения предметных областей сформулированы не в виде конкретных образовательных продуктов ученика, а процессуально: «развитие визуально-пространственного мышления», «приобретение первоначальных представлений о компьютерной грамотности». Подобные формулировки позволяют говорить только о том, что происходит некий учебный процесс, сами же образовательные результаты учеников оценить в данном случае невозможно.

Таким образом, законодательно утверждённые стандарты не могут выполнять свою основную функцию – обеспечивать диагностирование достижения стандартов учащимися образовательных школ.

9. Не реализован компетентностный подход.

Выбор в качестве единственного подхода – системно-деятельностного, оставил без внимания разработчиков стандартов актуальный для системы образования компетентностный подход.

В стандартах отсутствует обоснованный перечень компетенций, предусмотренных для учащихся общеобразовательных школ.

Эпизодически упоминаемые в стандартах компетенции смешиваются с компетентностями. **Какой-либо типологии компетенций в стандартах нет.** Отсутствуют измерители уровня сформированности компетентностей у учащихся.

Отсутствие измерителей уровня развития компетентностей учащихся нивелирует требования стандартов в отношении развития и оценки заявленных в стандарте компетентностей.



10. Отсутствует внедренческая составляющая стандартов.

Согласно требованиям педагогической инноватики любые нововведения в образовании обеспечиваются системой специально разработанных этапов. Введение в стандарты новых позиций и требований, таких, как, системно-деятельностный подход, универсальные учебные действия, метапредметные образовательные результаты, не обеспечено необходимыми средствами инновационной реализации, диагностики и оценки. У педагогов и руководителей системы образования остаётся немало вопросов, на которые в стандартах нет ответов. Текст стандартов изложен в достаточно общей форме таким образом, что непонятно, как его реализовывать.

Отсутствует проработанная инновационно-внедренческая составляющая стандартов. Учителям-практикам неясно, как обучать своим предметам на основе требований ФГОС, большинство из которых имеет психологическую основу. По существу, вся система реализации стандартов отдана на откуп самим учителям, которые не в состоянии решить вопросы, оставленные им разработчиками стандартов.

11. Не предусмотрен заказ ученика на своё образование.

Нынешняя версия стандартов отражает, в основном, заказ федеральных чиновников (в лице разработчиков стандартов) на образование человека, в меньшей степени – самих учащихся, их родителей, народа, социума. Одним из условий эффективности образовательных стандартов является наличие в них ученического компонента, т.е. заказа самого учащегося человека на своё образование. Такой компонент в нынешних стандартах отсутствует, что нарушает права человека на своё образование.

ФГОС устанавливает законодательный запрет на оценивание таких образовательных результатов, как ценностные ориентации обучающегося: «К результатам индивидуальных достижений обучающихся, не подлежащим итоговой оценке, относятся ценностные ориентации обучающегося и индивидуальные личностные характеристики». (Источник: <http://минобрнауки.рф/документы/543>, приказ от 6 октября 2009 г. № 413 в ред. от 29.12.2014 № 1645). С точки зрения таких наук, как педагогика и дидактика, всё, что формулируется в виде образовательных целей, подлежит достижению, диагностике и оценке. Отрицание данного требования – показатель научной необоснованности стандартов.



Невнятность и неоднозначность формулировок стандарта характеризует следующая цитата из законодательно принятого документа: «Обобщенная оценка этих и других личностных результатов освоения обучающимися основных образовательных программ должна осуществляться в ходе различных мониторинговых исследований» (Источник: <http://минобрнауки.рф/документы/543>, приказ от 6 октября 2009 г. № 413 в ред. от 29.12.2014 № 1645). То есть, по мнению авторов стандартов, оценка индивидуальных ценностно-смысловых достижений учеников не нужна, а нужна некая «обобщённая оценка этих и других (!) личностных результатов. Что это за «обобщённая оценка» и какие «другие» личностные результаты имеются в виду, ничего об этом в официальном документе не сказано. И как вообще получить обобщенную оценку? Как среднее арифметическое оценок выявленных у детей ценностей? Но они же «не подлежат оценке». Получается замкнутый круг. И что за «различные мониторинговые исследования» имеются в виду?

12. Несоответствие ФГОС и ЕГЭ.

Многие образовательные результаты учащихся, достижение которых предусмотрено нынешними ФГОСами, не проверяются и не оцениваются федеральной системой контроля – единым государственным экзаменом (ЕГЭ). Например, метапредметные, личностные образовательные результаты остаются вне поля диагностики и оценки в системе ЕГЭ.

ФГОСы не содержат оснований и показателей для проведения контроля и оценки образовательных результатов учащихся – ни текущих, ни итоговых. Данный факт даёт основания считать, что принятые законодательно стандарты не соответствуют требованиям Технического задания на их разработку, что является основанием для пересмотра процедуры сдачи-приёмки выполненных работ и соответствующих выплат разработчикам стандартов из бюджетных средств, формируемых налогоплательщиками страны.

Отдельный вывод из несоответствия ФГОС и ЕГЭ относится к деятельности Рособнадзора, который фактически нарушает законодательно принятые стандарты, организуя проведение ЕГЭ, не соответствующее законодательно принятым стандартам. Данные нарушения Рособнадзора имеют массовый характер и противоречат образовательным интересам миллионов граждан России. Данный факт является основанием проверки правомерности действия руководства Рособнадзора по формированию незаконного содержания ЕГЭ, которое не соответствует ФГОС.



Выводы.

А. Перечисленные системные ошибки, которые допущены разработчиками нынешней версии ФГОС нуждаются в исправлении. Миллионы граждан России – детей, их родителей не должны быть заложниками некачественных и непрофессионально выполненных законов, регламентирующих их право на образование.

В. Для исправления ошибок необходимо создание рабочей группы, руководить которой должен специалист в области проектирования общего образования. Недопустимо создавать группу по разработке или доработке школьных стандартов из числа непрофильных специалистов, каковыми являются, например, руководство Курчатовского института или Высшей школы экономики, которые уже назначались на данные виды работ.

С. Одновременно с исправлением ошибок нынешних ФГОС необходимо изменить концепцию ЕГЭ и, главное, - разработать Доктрину образования человека в Российской Федерации как основополагающее нормативное воплощение образовательного ориентира для страны. Доктрина образования именно человека, а не системы образования, должна зафиксировать основные положения, реализация которых станет обязательной для соответствующих законов, подзаконных актов, норм и требований.

Д. Подготовленный Институтом образования человека проект Доктрины образования человека прошел научное и педагогическое обсуждение и представлен Президенту РФ, ГосДуме РФ, Минобрнауки РФ, от которых получены первичные ответы [8; 9]. Необходима дальнейшая разработка Доктрины, стандартов, госэкзамена. Имеющийся успешный опыт разработки концептуальных документов государственного масштаба [10-14], в том числе относящихся к разработке образовательных стандартов [3; 4; 15-17] даёт основания сделать качественные документы, востребованные гражданами нашей страны.

Е. Нынешние ФГОСы – не единственное требование к образованию. Кроме федеральных инстанций на образования человека имеются и другие группы заказчиков: сам человек, его семья, род, народ (этнос), регион, мир, человечество, Вселенная. Задача каждого учителя, каждой школы – обеспечивать выполнение комплексного заказа на образование детей со стороны всех заказчиков. Учитель – это тот, кто, видя многие заказы на образование, согласовывает и комбинирует их.



Поскольку нынешний ФГОС содержит ошибки, учителю остаётся не внедрять их, что зачастую и невозможно, а работать в условиях этого стандарта. Это означает, что именно в школах необходимо исправлять допущенные разработчиками стандартов ошибки пока они не будут исправлены официально.

В будущем необходим такой образовательный стандарт, который учитывал бы потребности и ожидания всех основных заказчиков образования. В рамках разработанной нами Доктрины образования человека [8] для этого предложен «Комплексный образовательный стандарт» (КОС). В настоящее время необходимо организовать системную работу по разработке, обсуждению и принятию Доктрины образования человека в РФ, а также новых стандартов, которые отвечали бы современным запросам и требованиям.

Ошибок в действующих стандартах больше, чем указано выше. Их называют участники семинаров, конференций, курсов, которые проводятся в Российской академии образования, учителя-практики в школах, педагоги в вузах и других учреждениях. Минбрнауки РФ необходимо организовать научно-педагогическую экспертизу ФГОС для выявления и исправления их ошибок.

Литература

1. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
2. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования [Электронный ресурс] // Сайт Минобрнауки РФ. - <http://минобрнауки.рф/документы/543>
3. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.
4. Хуторской А.В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.



5. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
6. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли. Пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская, О.А. Карабанова, Н.Г. Салмина, С.В. Молчанов. — М.: Просвещение, 2008. — 151 с. : ил. — (Стандарты второго поколения). http://www.docme.ru/doc/227435/asmolov--kak-proektirovat.-universal._nye-uchebnye-dejstviya
7. Асмолов А. Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А., Карабанова О.А., Молчанов С.В., Салмина Н.Г. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе // Психологический журнал. - 2011 - №1(5) - С. 104-110. http://www.cposo.ru/rs/oropt/statia_Asmolova_proektirovanie.pdf
8. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.
9. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://idos-institute.ru/journal/2015/100>
10. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://idos.ru/journal/2003/1202.htm>
11. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://idos.ru/journal/2005/0326.htm>
12. Хуторской А.В. Философия русского космизма как аксиологический базис отечественного образования // Труды научного семинара «Философия – образование - общество» / Под ред. В.А.Лекторского. – М.: НТА «АПФН», 2005. (Сер. Профессионал). – Т.II. – С. 142-152. См.: http://khutorskoy.ru/books/2005/philosof_rus_cosm/A.V.Khutorskoy_Philosof_rus_cosm.pdf
13. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.



14. Хуторской А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
15. Хуторской А.В. Ключевые компетенции и образовательные стандарты // Интернет-журнал «Эйдос». - 2002. - 23 апреля. <http://eidos.ru/journal/2002/0423.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru.
16. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
17. Хуторской А. Как я отношусь к ФГОСам [Электронный ресурс] // Журнал Андрея Хуторского. - <http://a-khutorskoy.livejournal.com/12755.html>
18. Формирование универсальных учебных действий в основной школе : от действия к мысли. Система заданий : пособие для учителя / [А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская и др.] ; под ред. А. Г. Асмолова. — М. : Просвещение, 2010. — 159 с.

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



Доктрина образования человека

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

Концепция научной школы

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)