



УДК 37.01

## О вдохновляющем значении Доктрины образования человека



Коваленко Алла Васильевна,  
педагог-психолог, г. Краснодар

**Ключевые слова:** доктрина образования человека, Научная школа А.В. Хуторского, человекообразное образование, человекообразная экономика, человекообразная политика, индивидуальная экономическая траектория.

**Аннотация:** Идеи человекообразности образования проецируются на экономику, политику, психологию, сферу взаимоотношений людей.

---

А.В. Хуторской, доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО является автором Доктрины образования человека в РФ (далее – Доктрина) [3]. **Она призвана восстановить доминанту права человека на собственное образование!**

В современных условиях (международный терроризм, санкции Запада в отношении России в связи с политическим кризисом на Украине, угроза третьей мировой войны) создание и обсуждение Доктрины мне представляются своевременными и актуальными.

Анализ проекта Доктрины позволил сформировать некоторые извлечения и комментарии к данной работе.

А.В. Хуторской пишет: «...Каждый человек – уникальное создание, имеющее собственную миссию (назначение) в мире. Человек вправе претендовать на содержание своего внутреннего мира, которое создаётся и развивается в ходе его образования...» [3, с.13]. А также он пишет: «...Человек есть творец. Поэтому одной из главных задач системы образования является обучение



человека творению, творчеству...» (стр. 14). То есть творчество подразумевает реализацию миссии человека в мире, миссии его души.

Прежде всего, хотелось бы отметить, что **Доктрина обладает вдохновляющей силой!** Сейчас это очень важно для нашей страны (и для граждан, и для чиновников, и для власти). Считаю, что проект Доктрины - гениальный проект, так как в ней заложены великие, основополагающие идеи, идеи, которые лежат в основе мироздания!

А.В. Хуторской предлагает включить в содержание образования следующие основные образовательные области:

- 1) основы жизнедеятельности человека;
- 2) основы человеческой культуры;
- 3) основы наук, техники, технологий;
- 4) производство, труд и коммуникации в социуме [3, с.17].

В составе первой области (основы жизнедеятельности человека) есть гендерное образование, половая грамотность. Это очень важно и для создания семьи, и для созидания в обществе, в социуме! Миссия женщин – вдохновлять мужчин, быть для них Музами, а миссия мужчин – оказывать поддержку женщинам, быть для них Покровителями (философия русского космизма)!

Далее А.В. Хуторской пишет об образовательной политике и экономике образования, о реформе образования. В своей статье «О гуманизации современного российского образования» [1] я прихожу к выводу, что теоретическая основа фундаментального ядра содержания общего образования, которая относится к ФГОСам, содержит культурологический подход к формированию содержания образования (В. В. Краевский) и системно-деятельностный подход (В. В. Давыдов). Доказываю, что культурологический подход В. В. Краевского подразумевает реализацию человекообразного подхода к формированию содержания образования А.В. Хуторского. А значит, доказываю, что и ФГОСы подразумевают реализацию в системе образования России не только развивающего, но и эвристического обучения.

Идеи А.В. Хуторского можно рассматривать как развитие идей В.В. Краевского.



В чём же разница? Чем эвристическое обучение А.В. Хуторского [5-7] отличается от развивающего обучения В.В. Давыдова [8]? Тем, что эвристическое обучение подразумевает не только освоение культуры, но и создание в этом процессе нового! Это и есть творчество!

А также я доказываю, что переход на ФГОСы знаменует осуществление культурной революции в России (переход от культуры потребления к культуре массового духовного пробуждения и массовой самоактуализации), в том числе сексуальной (в плане одухотворения сексуальности). Ведь именно система образования отвечает за формирование культуры в государстве. В культуре потребления гиперболизирована роль денег. Необходимо определить их место в современной культуре, в нашей жизни! Деньги – это лишь символ, символ успеха ... Самоактуализация – это термин гуманистической психологии (А.Г. Маслоу, Р. Ассаджиоли), означающий креативность, творчество. Одухотворение сексуальности подразумевает гармоничное соединение целомудрия и сексуальности. Целомудрие и сексуальность не существуют друг без друга, как любовь и свобода. Проблема в том, что существуют две крайности – распущенность (свобода без любви) и ханжество (любовь без свободы). Сексуальные отношения – это познание микрокосмов друг друга. Эти отношения тождественны процессам, происходящим во Вселенной! Считаю, что если есть любовь, ответственность не нужна, так как в присутствии любви свобода никогда не превратится во вседозволенность!

Считаю необходимым внести поправки в другие законы РФ, чтобы не было противоречия между культурой и экономикой, между существующими нормативно-правовыми актами.

Таково значение Доктрины образования человека в РФ – согласовать противоречия между образованием, культурой и экономикой.

Известно, что Председатель Правительства РФ Д.А. Медведев в своём диссертационном исследовании в 1990 году переосмыслил марксизм-ленинизм, чтобы совершить переход от планово-командной экономики (социализма) к рыночной экономике (капитализму) [2]. Д.А. Медведев пишет о гражданской ответственности как средстве реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия, о творчестве, об идее развития конкурентных начал в экономике, а также о коммерческом кредитовании государственных предприятий как гражданском обязательстве.



Я развиваю указанные идеи Д.А. Медведева, переосмысливаю марксизм-ленинизм, чтобы найти способ, чтобы совершить переход от рыночной экономики (капитализма) к человекообразной экономике. Формулирую определение новой экономической системы [1]. Человекообразная экономика, как и человекообразное образование, содержит идеи философии русского космизма.

Учение о классовой борьбе привело к кровавым политическим переменам. После революции XX в. мы пришли к атеизму и планово-командной экономике, которая лишена творчества.

Социализм и тоталитарный политический режим – это любовь без свободы, что наиболее ярко проявилось в культе личности И. В. Сталина. Система образования идеологизирована.

Надо отметить, что у В.И. Ленина была замечательная идея – идея кооперации. Об этой же идее (о склонности самоактуализирующихся личностей к кооперации) писал А.Г. Маслоу – один из основателей гуманистической психологии. Но он писал, что самоактуализации может достигать и предприниматель.

Трудно переоценить значение экономической перестройки 1991 года. Появляется свобода, частная хозяйственная инициатива, инициатива конкретных людей. Появляется творчество, в том числе в системе образования. Но свобода зачастую превращается во вседозволенность. Конкуренция превращает людей в соперников, борющихся друг с другом за экономические ресурсы. Конкуренция мешает строить нормальные человеческие отношения, а это мешает развитию экономики. Капитализм и демократический политический режим – это свобода без любви.

Если переосмыслить марксизм-ленинизм, то можно получить новую идею управления государством, гуманистический политический режим (права и свободы – разрешено всё, что сделано с любовью, т. е. юридические законы должны быть мудрыми) и создать новую экономическую систему, человекообразную экономику, экономику любви и свободы (экономику любви в форме товаров или услуг).

Человекообразная экономика и гуманистический политический режим – это любовь и свобода, выход на качественно новый уровень капитализма и демократического политического режима.



Демократический политический режим (власть народа) – предпосылка к гуманистическому политическому режиму (власть конкретных людей, человекoв).

Здесь я хотела бы представить вторую версию определения новой экономической системы.

Предпосылкой является рыночная экономическая система.

**Человекосообразная экономическая система** (человекосообразный капитализм, или человекосообразный социализм) – способ организации экономической жизни, при котором земля и капитал находятся в частной собственности, а распределение ограниченных ресурсов осуществляется конкретными людьми, вступающими в экономические отношения. Отношения между частными собственниками должны строиться на основе кооперации при государственной поддержке (а не конкуренции). Цены должны мудро определяться Высшими «Я» конкретных людей (индивидуально). Т.е. в данной экономике подразумевается индивидуальный подход к формированию цен на товары и услуги («оплата по сердцу»). Новое экономическое мышление подразумевает, что деньги созданы для удобства, для участников экономических отношений, для их обмена результатами творческого труда. В такой экономике деньги не являются целью, они становятся средством. Целью является самореализация (реализация миссии), самоактуализация человека!

Высшее «Я» - это духовное начало человека, источник любви, духовной энергии. У каждого человека своя, индивидуальная экономическая траектория, свои финансовые возможности. Индивидуальная экономическая траектория – это персональный путь реализации личностного потенциала каждого человека в экономике (подобно индивидуальной образовательной траектории). Индивидуальный подход к формированию цен на товары и услуги позволяет решить проблему социального неравенства! Её не способны решить стабильные и рыночные цены.

Торговля – это, по сути, обмен любовью, где посредником являются деньги. В этом процессе мы делимся любовью.

Главные причины мирового кризиса, кризиса в России, политического кризиса на Украине, угрозы третьей мировой войны – **конкуренция и кредиты**. Проценты блокируют развитие экономики. Затрудняется или вовсе останавливается производство, реализация бизнес-идей. Возникает



безработица. О какой любви может идти речь, если деньги даёшь под проценты?!

Человекосообразная экономика предполагает кооперацию частных предприятий (бизнес без конкуренции – малый, средний и крупный), создание Советов предпринимателей, отказавшихся от конкуренции и монополии (монополия тоже мешает развитию экономики). Кооперация – это единство в многообразии!

А также человекосообразная экономика предполагает отказ от продажи денег, ликвидацию банков, преобразование их в инвестиционные компании.

Считается, что конкуренция стимулирует развитие экономики, но стимул должен быть внутренним! У каждого предпринимателя свой, уникальный бренд, поэтому в конкуренции нет смысла. Можно вместе выходить на рынок, поддерживая друг друга...

Кооперация – это и есть проявление любви в экономике наряду со свободой предпринимательства! Свобода нужна, чтобы проявлять любовь! Ответственность у людей будет развиваться естественным образом...

Существует выражение «при капитализме человек человеку волк, а при социализме человек человеку друг, товарищ и брат». Считаю, что это различие связано с идеей кооперации. Кооперация с точки зрения гуманистической психологии (синергия) означает объединённое действие, в котором общий результат больше, чем был бы у всех элементов, если бы они действовали по отдельности. Таким образом, кооперация выгоднее для всех (для каждого предпринимателя), чем конкуренция, так как при кооперации каждый предприниматель выигрывает от успеха других предпринимателей. При конкуренции наоборот. Успех одного предпринимателя ведёт к проигрышу остальных. В конечном итоге, проигрывают все!

Авторы книги «Наука о сердце: исследование роли сердца в человеческой деятельности» (США) утверждают, что в 1991 году (!) было сделано научное открытие (в сердце было найдено около 40 000 нейронов). Учёные-биофизики доказали существование сердечного мозга. Он генерирует сердечное электромагнитное поле. Таким образом, сердце человека является генератором энергии любви!

Человекосообразная экономика рассматривает энергию любви как главный, внутренний, неограниченный, экономический, энергетический ресурс!



В условиях падения цены на нефть необходимо искать альтернативные, экологически чистые источники энергии (ограниченные ресурсы). Энергия любви поможет их искать! Например, таким ресурсом может быть электричество. Считаю, что в ближайшее время надо переходить к массовому использованию электромобилей.

История России – это история борьбы капитализма и социализма. Но я нашла третий путь, гармонично соединив в новой экономической системе плюсы капитализма и социализма... Конец диалектического противоречия между капитализмом и социализмом знаменует появление новой экономики!

Считаю целесообразным для партии «Единая Россия» строить отношения с оппозиционной партией КПРФ. Считаю, что, объединившись, они много могут сделать для России! На мой взгляд, для этого и нужна оппозиция. Чтобы действовать эвристично, подходить к её идеям творчески и включать их в программу своей партии (в преобразованном виде).

**Предлагаю считать идею самоактуализации национальной идеей России,** которая, думаю, станет мировой идеей! Это наш, российский, ответ на санкции Запада! Считаю необходимым выступление президента РФ В.В. Путина под лозунгом «Предприниматели-самоактуализаторы всех стран, соединяйтесь!» (я перефразировала знаменитый советский лозунг) в ООН перед главами всех государств с предложением установления гуманистического политического режима во всех странах и перехода к человекообразной экономике (осуществления мировой экономической перестройки) в целях профилактики третьей мировой войны!

Мировая экономическая перестройка представляет собой подписание договора с международными финансовыми организациями о предоставлении ими бесплатных услуг по управлению мировыми финансовыми потоками и беспроцентных инвестициях (деньги – это товар этих организаций) во все страны мира в обмен на бесплатные товары и услуги со всех стран. В международных финансовых организациях денег хватит на всё человечество! Например, в таких, как МВФ и Всемирный банк. Всемирный банк будет преобразован во Всемирную инвестиционную компанию.

Так будет решена проблема государственного долга, а также создадутся условия для роста курса национальной валюты России, рубля по отношению к иностранной валюте, доллару и евро, для инвестиций в бизнес, образование и науку нашей страны.



Появится возможность пополнить госбюджет России и повысить зарплаты учёным и работникам социальной сферы, повысить пенсии...

Необходима кооперация самоактуализирующихся стран при поддержке мирового сообщества в лице ООН! Ведь в каждой стране будет своя, национальная модель общей модели человекообразной экономики (новой экономической системы), экономической модели, приближающейся к абсолютной истине...

После выхода Украины из кризиса необходимо создать Союзное государство (Союз России, Украины и Белоруссии) и строить отношения не только с восточными странами, но и с западными (европейскими и США).

Вернёмся к Доктрине образования человека. Я познакомилась с официальным ответом Минобрнауки РФ на эту Доктрину с двумя рецензиями – от группы учёных из ФГАОУ ДПО АПКипПРО, а также от А.Г. Асмолова из ФИРО [4].

Авторы рецензии из ФГАОУ ДПО АПКипПРО отмечают некоторые положения Доктрины образования человека как полезные, но **не считают необходимым принятие какой-либо Доктрины образования вообще**, так как уже считают, что существующие документы и нормативно-правовые акты обеспечивают реализацию права человека на образование. Например, по поводу методологического принципа, принципа человекообразности образования они пишут: «...Вполне допустимая точка зрения...» [4, с. 3]. Что касается философии русского космизма, они также отмечают: «...Допустимая точка зрения...» [4, с. 4].

А.Г. Асмолов, наоборот, **считает необходимыми разработку и принятие Доктрины образования** «...С необходимостью разработки и принятия Доктрины образования трудно не согласиться...» [4, с. 1]. Но он подвергает критике именно Доктрину образования человека, автором которой является А.В. Хуторской. Поэтому А.Г. Асмолов не считает нужным принятие Доктрины образования человека (стр. 5): «...По результатам экспертизы можно сделать два вывода: 1. В России отсутствует основополагающий документ, описывающий ожидания общества по отношению к образованию и, соответственно, основные принципы на которых должна строиться и развиваться национальная система образования. Такой документ должен основываться на комплексных исследованиях, далеко не исчерпывающихся исследованиями в области педагогики, а его принятие должно сопровождаться широкими





обсуждениями. 2. Предложенная автором Доктрина не может выполнить роль подобного документа» [4, с. 5].

Здесь следует повторить, что культурологический подход к содержанию образования В.В. Краевского, обозначенный в ФГОСах, предполагает реализацию в системе образования России идей А.В. Хуторского. Культурологический подход В. В. Краевского, как и философия русского космизма, лежащая в основе Доктрины образования человека, подразумевает диалог культур Запада и Востока в нашей стране. В.В. Краевский пишет об историческом выборе России.

Я тоже считаю, что организация диалога культур Запада и Востока является исторической миссией России!

В концепции духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (ФГОСы) написано о традиционных российских религиозных объединениях (христианских, прежде всего в форме русского православия, исламских, иудаистских, буддистских). Предлагаю включить в этот список нетрадиционное для России религиозное объединение - кришнаистское. Кришнаизм представляет собой ветвь индуизма. А также предлагаю разработать и внедрять факультатив «Основы ведической культуры». На нём должен быть реализован метапредметный подход, то есть эту культуру надо изучать во взаимосвязи с другими культурами, а также необходимо увидеть то, что стоит за ними (в результате упражнений, направленных на духовное пробуждение). Это необходимо для выстраивания отношений с Индией в условиях санкций Запада.

Всё это очень важно для борьбы с терроризмом, для профилактики появления новых террористов. Известно, что причинами международного терроризма являются религиозный фанатизм и экономическая политика, направленная только на получение прибыли. На мой взгляд, диалог культур и переход к человекообразной экономике навсегда способны победить терроризм!

Авторы рецензий неоднократно заявляют, что Доктрина представляет интерес только для самого автора. В связи с вышеизложенным можно сделать вывод, что **Доктрина имеет общечеловеческое значение!**

Известно, что в России будет создан Родительский университет для укрепления сотрудничества семьи и школы. А.В. Хуторской в проекте Доктрины образования человека в РФ пишет о перинатальном периоде [3]. Он включает его в содержание образования. Предлагаю разработать и



запустить в российских школах совместный проект Министерства образования и науки РФ, научной школы А.В. Хуторского и Краснодарского Центра Гуманной Педагогике (создан на основе идей Ш.А. Амонашвили, на которого часто ссылается А.В. Хуторской) «Родительский университет». Это образовательная программа для родителей. Я считаю, что это поможет вывести российские семьи из кризиса и предупредить возникновение неблагополучных семей!

А.В. Хуторской пишет о коррумпированности российских чиновников [3, с.6]. Авторы рецензии из ФГАОУ ДПО АПК и ППРО соглашаются с ним: «...Автор правомерно указывает на наличие проблемы...» [3, с.3]. А.Г. Асмолов пишет: «...Наверное, неправильно обвинять «нынешний Минобр» в низком уровне гражданских свобод и коррупции в России...» [3, с.3]. Считаю, что благодаря переходу к человекообразной экономике можно навсегда победить коррупцию, если она есть, в том числе в сфере образования. Коррупция теряет смысл автоматически! А культурная революция в России станет профилактикой этого явления.

В ответ на поставленную А.В. Хуторским проблему игнорирования роли ученика в образовании авторы рецензии из ФГАОУ ДПО АПК и ППРО пишут: «...Представляется, что существует обратная ситуация: деятельностный подход, объявленный в нормативных документах, прежде всего, в ФГОС, в образовательном процессе делает акценты именно на роли самого ученика. В данном высказывании не понятно, о каких запросах идёт речь...» [3, с.3]. **Речь идёт об эвристическом обучении [5 - 7],** которое не учитывается в действующих ФГОС.

Эксперты признают оригинальной «попытку автора Доктрины представить понятие «человекообразность образования» через понятие о новом для сферы образования явлении: «Комплексном (т.е. сформированном «заказчиками» с разным, так сказать, социально-экономическим статусом), персональном (по сути, индивидуальном) стандарте (заказе)» для каждого из многочисленной когорты обучающихся в общеобразовательных организациях...» [3, с.10]. И с этим трудно не согласиться. **Понятие «заказчики образования» – это очень важно для восстановления доминанты права человека на собственное образование!**

А.Г. Асмолов утверждает, что система финансирования образования и распределения бюджетных средств на образование, предложенная А.В. Хуторским, практически совпадает с существующей системой [4]. На мой взгляд, экономика образования, предложенная А.В. Хуторским, перекликается с идеями новой, человекообразной экономики, в



которой распределение ограниченных ресурсов осуществляется конкретными людьми, вступающими в экономические отношения.

Гуманистический политический режим подразумевает, что руководство страны не имеет права принимать решения без учёта мнения конкретных людей, человек. Такой политический режим предполагает активное участие человека в управлении государством. **Реформа образования, предложенная А.В. Хуторским** (аттестация чиновников, понятие «заказчики образования»), – **это новая образовательная политика** и новый политический режим в РФ!

Авторов рецензии из ФГАОУ ДПО АПК и ППРО смущает, что предлагаемые А.В. Хуторским основные образовательные области общего образования никак не дифференцированы по возрастам в основной школе или как в действующем стандарте по уровням образования [4]. Они дифференцированы по ступеням образования, которые определяются индивидуальной образовательной траекторией ученика.

В ответ на поставленную А.В. Хуторским проблему игнорирования роли ученика в образовании А.Г. Асмолов пишет: «...Это утверждение несправедливо по двум причинам: 1. Введение новых ФГОС значительно расширяет возможности учащихся и их семей в индивидуализации образовательной траектории через профилизацию образования, систему курсов по выбору, в том числе оплачиваемых за счет средств бюджета, расширение спектра внеурочной деятельности, повышения роли дополнительного образования и др. Также расширены и права образовательных организаций в выборе курсов в рамках школьного компонента. 2. Использованный автором оборот «сложившегося в последние годы» предполагает, что раньше, в том числе и в Советском Союзе, роль ученика в определении содержания образования была выше. Без комментариев...» [4, с. 2].

Действительно, ФГОСы подразумевают **реализацию в системе образования России идей А.В. Хуторского**. Представляется странным, что об этом в новых образовательных стандартах не написано ни слова.

Действительно, в Советском Союзе, при социализме роль ученика была ниже, чем сейчас, при рыночной экономике. При человекосообразной экономике она будет ещё выше!

Далее А.Г. Асмолов пишет: «...Вторая часть предложений автора носит по меньшей мере спорный характер. К ним относится, например, определение



образовательного учреждения в качестве одного из заказчиков образования. Образовательное учреждение (наверное, лучше использовать термин Закона об образовании — образовательная организация) не может выступать в роли заказчика, поскольку является структурой, оказывающей образовательную услугу, а исполнитель не может быть одновременно и заказчиком. Причисление социума к числу заказчиков, определяющих содержание образования, также вызывает сомнение, поскольку социум состоит из большого числа социальных групп с разными, часто противоречащими друг другу интересами...» [4, с. 3]. «...Каким образом учреждения, клубы и субкультуры могут выступать в качестве содержания образования - загадка...» [4, с. 5]. «...Встречаются и совсем странные заявления: «Это сущностный принцип: образование должно быть продуктивным, то есть ученик образовывается тогда, когда создаёт свои продукты - сочинение, схему, модель, свою таблицу умножения и т.п.» [4, с. 10]. Интересно, чем таблица умножения, созданная учеником будет отличаться от общепринятой?..» [4, с. 4].

Образовательное учреждение (образовательная организация) может быть одновременно и заказчиком, и исполнителем. В этом относительном мире учитель призван учиться у своих учеников!

**Социум может быть заказчиком образования.** Клубы, субкультуры и др. могут выступать в качестве содержания образования. Гениальный человек учится всему у всех. Он относится ко всему критически, творчески.

Создать свою таблицу умножения? Почему нет?! Гениальному ученику это под силу! Один плюс один не всегда равняется двум. Один плюс один может равняться трём. Например, мужчина + женщина = мужчина + женщина + ребёнок. Это имеет отношение к математическому описанию синергии.

А.Г. Асмолов критикует противопоставление ФГОС и ЕГЭ, а также положение Доктрины о замене ФГОС Комплексным образовательным стандартом: «...Противопоставление ФГОС и ЕГЭ некорректно, во-первых, потому что ЕГЭ относится к учебным результатам, а не образовательным, как ФГОС...» [4, с. 2]. «...Вызывает вопросы и центральное положение автора о замене ФГОС Комплексным образовательным стандартом...» [4, с. 4]. «...Тест – способ проверки знаний, умений и т.п., в том числе с помощью тестов можно оценивать и «плоды»...».

Возможно, нет необходимости создавать Комплексный образовательный стандарт. А также надо отметить, что ЕГЭ обладает эвристическим



потенциалом (задание С). Так как ЕГЭ относится к учебным результатам, то с его помощью можно оценить результаты эвристического обучения. В дидактической эвристике существует **принцип относительности знаний** (А.В. Хуторской). На мой взгляд, ЕГЭ должен быть средством диагностики результатов учебной деятельности, а целью учебной деятельности должны быть самопознание и самореализация ученика (как в трудовой деятельности – деньги должны быть средством, а не целью)!

Но у ЕГЭ есть и недостатки. Например, невозможность спора (задания А и В), излишний контроль во время экзамена, «превращающий школу в тюрьму». В педагогике есть много других способов диагностики и оценки учебных результатов.

Опираясь на текст Доктрины, предлагаю внести поправку в Закон об образовании (к пункту 13 статьи 59): **«Единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) отменяется в качестве обязательного.** Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования проводится в формах, выбираемых учащимися из следующих: устные экзамены, ЕГЭ, защита исследовательских проектов (творческих работ). Требования к перечисленным формам аттестации разрабатываются представителями всех групп заказчиков образования и утверждаются Минобрнауки РФ».

А также предлагаю внести другую поправку в Закон об образовании (к статье 11): «Требования к содержанию образования разрабатываются представителями всех групп заказчиков образования и утверждаются Минобрнауки РФ».

**Предлагаю включить в ФГОСы человекообразный подход А.В. Хуторского,** образовательные компетенции (ценностно-смысловые, общекультурные, учебно-познавательные, информационные, коммуникативные, социально-трудовые, личностного самосовершенствования) и УУД (когнитивные, креативные, оргдеятельностные, коммуникативные, ценностно-смысловые), предложенные А.В. Хуторским.

**Необходимо исправить ошибки ФГОСов [9].** Образовательные результаты в ФГОСах разделены на личностные, предметные и метапредметные. Метапредметными результатами названы общеучебные результаты. Это ошибки. **Научная школа А.В. Хуторского считает, что главными являются личностные результаты, которые состоят из общеучебных, предметных, метапредметных.** Метапредметная деятельность не сводится к



общеучебной. Метапредметная деятельность не может быть отделена от предметной деятельности. Учебные метапредметы не могут быть отделены от предметов, они находятся «за» ними [10; 11].

А также необходимо решить проблему «психологизма» ФГОСов. Об опасности «психологизма» предупреждал В. В. Краевский.

А.Г. Асмолов отмечает: «...Раздел VIII. Экономическое и финансовое обеспечение образования человека (стр. 22). Содержит, с одной стороны, декларирование приоритета образования по отношению к экономике, а, с другой стороны, описанием правильной, по мнению автора, системы финансирования образования и распределения бюджетных средств на образование, которые практически совпадают с существующей системой...» (стр. 4). Также он отмечает, что основополагающий документ, описывающий ожидания общества по отношению к образованию, должен основываться на комплексных исследованиях, далеко не исчерпывающихся исследованиями в области педагогики, а его принятие должно сопровождаться широкими обсуждениями.

Действительно, А.В. Хуторской пишет [3]:

«...8.1. Образование человека первично по отношению к экономике и не должно регламентироваться её правилами.

8.2. Образование человека определяется принципами, правилами, закономерностями единственной науки об образовании – педагогики, реализующей свои функции с помощью других человековедческих наук.

8.3. Система образования в стране зависит от состояния экономики. Но это не означает, что экономика – основной заказчик образования. Экономическая составляющая – одно из оснований построения системы образования. Экономика не может и не должна быть определяющей при решении вопросов, касающихся целей, содержания, стандартов, выбора форм обучения, контроля и оценки результатов образования...» (стр. 22).

А.В. Хуторской пишет о первичности образования в противовес попыткам подчинить образование законам экономики. Экономика не может быть первичной по отношению к образованию, как и образование тоже не может быть первичным по отношению к экономике. Главное, чтобы экономика была человекообразной! В таком случае необходимо писать о **единстве образования человека (микроскопа) и экономики человека (макроскопа) по отношению друг к другу**. Экономика, как и политология, тоже является человековедческой наукой (гуманитарной).



Далее А.Г. Асмолов отмечает: «...Ряд заявлений носит демагогический характер или свидетельствует о недостаточной осведомленности автора. «Возникающие в практике работы школ, вузов проблемные ситуации свидетельствуют, что действия управленцев в области образования зачастую идут вразрез с гуманистическими, общечеловеческими ориентирами образования. Всё это приводит к тому, что Россия занимает невысокие места в таких международных рейтингах, как «Индекс развития человеческого потенциала», «Всемирный индекс счастья» и т.п». Невысокое 56 место России по Индексу развития человеческого потенциала обусловлено низкими уровнями ВВП на душу населения и низкой продолжительностью жизни. По показателям образования, входящими в этот индекс, Россия занимает 21 место и находится среди высокоразвитых стран. Что касается Всемирного индекса счастья, то он рассчитывается исходя из таких показателей, как уровень ВВП на душу населения, гражданских свобод и социальной поддержки населения, продолжительность здоровой жизни, уровень коррупции...» [4, с. 3].

Если существует такая проблема, считаю целесообразным создание в России нового министерства – **Министерства счастья**, подобного тому, которое существует в государстве Бутан. В Бутане ориентируются вместо ВВП на такой экономический показатель, как ИОС (Индекс общенационального счастья). Известно, что скоро будет создано Министерство счастья в таком государстве, как ОАЭ. Министерство счастья РФ вместе с Министерством образования и науки РФ и Министерством экономического развития РФ будет заниматься комплексными исследованиями. В новом Министерстве будут трудиться люди не только с экономическим, но и с психологическим, педагогическим образованием, разрабатывать новые экономические показатели, так как ВВП не учитывает конкретных людей. Таким показателем, например, может быть **Индекс социального равенства/неравенства**. Он рассчитывается по формуле:  $\text{Индекс социального равенства/неравенства} = \frac{\text{Самая высокая зарплата}}{\text{Самая низкая зарплата}}$ . Здесь надо отметить, что равный не есть одинаковый. Будут братья во внимание и ВВП, и другие показатели. В этом и заключается отличие гуманистического политического режима от демократического политического режима. Он учитывает конкретных людей!

Человекосообразное образование, гуманистический политический режим, человекосообразная экономика – достижения научной школы А.В. Хуторского, имеющие многолетнюю практику реализации и сформулированные предложения [12-24].



Считаю необходимыми обсуждение проекта Доктрины образования человека, внесение в него корректив, развитие и принятие Доктрины не только на федеральном уровне (уровне Государственной Думы РФ и Правительства РФ), но и на мировом уровне (уровне ЮНЕСКО и ООН). А также считаю необходимой реализацию педагогических идей А.В. Хуторского не только в системе образования России, но и в системе образования **всего мира** для осуществления изменений в мировой культуре.

Для реализации обозначенных задач целесообразно беспроцентное инвестирование денежных средств в научную школу А.В. Хуторского – научную школу человекообразного образования, в том числе со стороны международных финансовых организаций, таких, как МВФ и Всемирный банк.

### Литература

1. Коваленко А.В. О гуманизации современного российского образования. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 16.02.2014 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2014/0216.htm>
2. Медведев Д.А. Проблемы реализации гражданской правосубъектности государственного предприятия. Дисс. канд. юрид. наук. Ленинград, 1990.
3. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
4. Ответ Минобрнауки РФ на Доктрину образования человека с рецензиями от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКППРО) от 16.12.2015 г. № 02-GU-VJY-44508/ [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf> (Дата обращения: 21.03.2016).
5. Хуторской А.В. Технология эвристического обучения // Школьные технологии. 1998. - № 4. - С. 55.
6. Хуторской А.В. Методы эвристического обучения // Школьные технологии. – 1999. – №1-2. – С. 233-244.





7. Хуторской А.В. Школа эвристической ориентации // Школьные технологии. – 1999. – №4. – С.292-302.
8. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.
9. Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 10.04.2016 г. – <http://khutorskoy.ru/be/2016/0410/>
10. Хуторской, А.В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А.В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.
11. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
12. Хуторской, А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
13. Хуторской, А.В. Научная школа человекообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. - 2009. - №6 (40). - С. 4-11.
14. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)
15. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
16. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
17. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.



18. Хуторской А.В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)
19. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>
20. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>
21. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).
22. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: [journal@eidos.ru](mailto:journal@eidos.ru).
23. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)
24. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.

--

***Для ссылок:***

Коваленко А.В. О вдохновляющем значении Доктрины образования человека [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1.

<http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)



### **Доктрина образования человека**

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

### **Концепция научной школы**

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)