



# Институт образования человека

**Вестник Института образования человека – 2016. – №1**

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

УДК 37.01:001.895

## Комментарии к рецензиям на Доктрину образования человека, разработанную Научной школой А.В.Хуторского



**Кончакова Татьяна Юрьевна,**  
*заместитель декана факультета довузовской подготовки НИУ ВШЭ, г.Пермь*

**Ключевые слова:** Институт образования человека, доктрина, Федеральный государственный образовательный стандарт, ФГОС, человекообразное образование, миссия человека, универсальные учебные действия, УУД, метапредметное содержание образования, комплексный образовательный стандарт, качество образования, заказчики образования.

**Аннотация:** Проанализированы рецензии на Доктрину образования человека в Российской Федерации, разработанную Научной школой А.В.Хуторского. Рецензии подготовлены ФГАУ «Федеральный институт развития образования» и Академией повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования. Изложены вопросы и сомнения в обоснованности полученных рецензий.

---

## COMMENTS TO RESPONSES TO THE DOCTRINE OF EDUCATION OF THE PERSON OF SCHOOL OF SCIENCES OF A.V.HUTORSKOGO

**Konchakova Tatyana Yurevna,**  
*The deputy dean The faculty of pre-university preparation of National Research University Higher School of Economics, Perm*

**Keywords:** Institute of Human Education, education, the doctrine, the Federal state educational standard, trained, human-conformable education, person's mission, universal educational actions, meta subject content of education, the complex educational standard, quality of education, customers of education.



**Abstract:** The article is the result of the analysis of the Doctrine of education of the person in the Russian Federation developed by A.V. Khutorskoy, the Expert opinion on the draft of the Doctrine of education of the person in the Russian Federation prepared by federal public autonomous educational institution of additional professional education «Academy of professional development and professional retraining of educators and the Review of the draft of the Doctrine of education of the person in the Russian Federation FGAIU «Federal Institute of a Development of Education».

На основании многолетних исследований, проведённых Научной школой А.В. Хуторского [6; 8-14; 20; 23], педагогической общественности был представлен проект Доктрины образования человека в Российской Федерации [1; 2; 7] (далее – Доктрина). Данный проект направлен в Администрацию Президента РФ [4], которая поручила Министерству образования и науки РФ его рассмотреть. В своей статье я проанализирую рецензии на Доктрину, полученные от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и группы рецензентов из Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКППРО) [3].

Прежде чем рассматривать имеющиеся в нашем распоряжении документы, выясним, что такое доктрина. Существует несколько определений:

Доктрина (лат. *doctrina* — учение), некоторое систематизированное учение (обычно философское, политическое или идеологическое), связанная концепция, совокупность принципов (Философская энциклопедия).

Доктрина – совокупность официально принятых взглядов на какую-либо проблему и характер средств ее решения (словарь Ефремовой).

Доктрина (от лат. *docere* – учить, *doctrina* – учение) – авторитетное учение; совокупность принципов; система теоретических положений о какой-либо области явлений; система воззрений какого-либо ученого или мыслителя (Кемеров В. Философская энциклопедия. - М., 1998).

Существуют доктрины в военном деле, доктрина международного права, демографическая доктрина, доктрина информационной безопасности Российской Федерации и др. И только в образовании у нас отсутствует официальный основополагающий документ, который представлял бы собой обобщенное концептуальное видение, систему воззрений в этой области. Имеющаяся национальная доктрина образования в 2014 году была досрочно отменена правительством РФ во главе с Д.А.Медведевым [24].



В основе Доктрины, предложенной А.В.Хуторским [1], лежат значимые для каждого человека понятия – «человекосообразное образование», «миссия ученика», «самореализация ученика», «образовательный потенциал ученика», «предрасположенность ученика», «образовательное целеполагание», «образовательная рефлексия», «персональный образовательный продукт ученика (внутренний и внешний)» и др. Опыт нашей работы показывает, что *эти понятия принимаются учителями*. Эти понятия имеют измерители, которые могут быть критериями для оценки качества образования. Кроме того, такие инновации Доктрины, как «фундаментальный образовательный объект», «учебный метапредмет», «культурно-исторический аналог» позволяют осуществлять *метапредметный подход* [10; 15; 21] в соответствии с требованиями, предъявляемыми нормативными документами.

Казалось бы, наличие такого документа, как Доктрина образования человека должно восприниматься необходимым для людей благом, поддерживаться учёными-педагогами. Однако, авторы составленных рецензий имеют другую точку зрения. Я изучила Экспертное заключение ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» и рецензию ФГАУ «Федеральный институт развития образования» [3]. В результате возникли вопросы и сомнения в обоснованности этих откликов.

**Экспертное заключение ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (авторы: Демакова И.Д., С.Ю. Новоселова, Сумнительный К.Е., Болотина Т.В.).**

**Стр. 1-2 экспертного заключения.**

Рецензенты говорят о том, что Доктрина не нужна, что существуют другие документы, регламентирующие приоритетные направления государственной политики в области образования. Они пишут: *«Таким образом, в настоящее время в Российской Федерации сформирован и реализуется комплекс стратегических задач, направленных на развитие образования и определены приоритетные направления государственной политики в области развития образования, которые успешно реализуются, преодолевая трудности и риски объективной действительности»* (стр.2).

**Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**



Упомянутые рецензентами документы – отдельные и разрозненные. Вызывает большое сомнение, что с ними знаком каждый член педагогического сообщества. Доктрина же – документ, который обобщает все основные идеи нормативных документов, касающихся в той или иной мере вопросов образования. Такой документ обязательно нужен.

### **Стр. 2 экспертного заключения.**

*Рецензенты цитируют описание Доктрины: «... Определены основные группы заказчиков образования: сам человек, его род, школа, социум, государство, мир. Предлагается Коллективный образовательный стандарт, в построении которого участвуют все группы заказчиков образования...». «... Доктрина является нормативным воплощением результатов исследований научной школы А.В. Хуторского, проводимых на основе принципа человекообразности образования...». Далее следует комментарий рецензентов: «Известные в образовании объекты и процедуры, определяемые в иной терминологии, принятой в практике, заменены на собственный понятийный аппарат».*

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

Если Доктрина разработана Научной школой А.В.Хуторского, то закономерно использование той терминологии, которая принята в этой Научной школе. Судя по комментариям оппонентов, она не противоречит ныне принятой. Рецензенты не знакомы с понятийным аппаратом, используемым для обоснования Доктрины, из-за чего не могут сформулировать адекватную оценку.

Понятным в Доктрине является определение заказчиков – сам человек, школа, государство. Род, социум, мир – требуют уточнения, пояснения, т.к. сложно определить, кто конкретно и каким образом должен сформулировать заказ.

### **Стр. 5 экспертного заключения.**

*Цитата из Доктрины: «Для интегрированного воплощения заказа разных групп заказчиков нами введено понятие «Комплексный образовательный стандарт» (КОС). Заказ каждой группы заказчиков образования включает целевые установки, минимальный объём содержания образования, видов деятельности, ключевых компетенций, способы диагностики и оценки образовательных результатов. Принципиальное отличие от нынешней системы образования – предлагаемый нами состав основных образовательных областей».*



*Комментарий экспертов: «Основные образовательные области общего образования определены, а точнее, конкретизированы в ФГОС (по разным уровням). Причём, обоснованию этих направлений в своё время были посвящены специально организованные комплексные – по разным направлениям (педагогике, психологии, экономики, права, социологии) научные исследования, инициированные, в частности, Министерством образования и науки РФ. Особенность предложения рассматриваемой Доктрины – представить весь этот перечень «для каждой группы заказчиков образования». Смущает и то, что предлагаемые области никак не дифференцированы по возрастам в основной школе или как в действующем стандарте по уровням образования.*

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

Дифференциация областей Комплексного образовательного стандарта (КОС), определение минимального объема содержания образования, видов деятельности, способов диагностики и оценки образовательных результатов не является задачей Доктрины. Они решаются уже на стадии реализации Доктрины. Именно там необходимо будет ответить на вопрос: сможет ли дошкольник или ученик начальной школы выступать в роли заказчика? Если да, то в какой форме будет выражаться их заказ? Как детям этого возраста описать то, что должно стать содержанием их образования? Эти вопросы – предмет отдельных исследований по реализации Доктрины.

### **Стр. 7 экспертного заключения.**

*Цитата из Доктрины: «... С позиций человекообразности характеристиками качества образования конкретного ученика выступают следующие показатели: степень выявления его способностей, уровень его образовательных приращений по каждому учебному предмету и метапредмету, развитие образовательных компетентностей, реализация его индивидуальной образовательной программы, соответствие образовательных результатов поставленным целям ученика, состав и содержание портфолио ученика и т.п.*

*Комментарий рецензентов: «Автор далее утверждает, что «... это совсем другое в сравнении с принятым пониманием качества образования». Однако ни принятое «понимание качества образования» в тексте не приводится, ни хотя бы указание отличий его от предлагаемого автором. И более того, анализ содержания текста далее показывает, что автор приводит новые терминологические определения (и выделяет их жирным шрифтом) для явлений, которые и в действующей нормативной и педагогической*



*практике рассматриваются как результаты учебной деятельности обучающегося.*

*Так в рассматриваемой работе написано:*

*«...Качество образования здесь – это содержание внутренних изменений ученика и их внешнее воплощение в конкретных образовательных продуктах. Это сущностный принцип: образование должно быть продуктивным, то есть ученик образовывается тогда, когда создаёт свои продукты - сочинение, схему, модель, свою таблицу умножения и т.п. Каждому внешнему продукту соответствуют внутренние приращения в ученике. Это ключ к диагностике качества и количества образовательных приращений. По «плодам» ученика устанавливаются его личностные образовательные изменения»*

#### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

В глоссарии ФГОС дано определение: «Качество образования – комплексная характеристика, отражающая диапазон и уровень образовательных услуг, предоставляемых населению (различного возраста, пола, физического и психического состояния) системой начального, общего, профессионального и дополнительного образования в соответствии с интересами личности, общества и государства. Качественное образование должно давать возможность каждому индивиду продолжить образование в соответствии с его интересами».

Это определение качества образования относится к системе образования в целом (начального, общего, профессионального и дополнительного). Определение, предложенное А.В.Хуторским, касается качества образования отдельного обучающегося. Под образовательными продуктами понимается не просто результат учебной деятельности (действия), как преобразования учебного материала в процессе выполнения учебных заданий, а как определенный уровень универсальных учебных деятельностей обучающегося.

Такое определение качества образования является более конкретным и понятным учителю, позволяет предопределить способы оценки, как минимум, «внешнего приращения» ученика. Способы оценки «внутреннего приращения» вызывают у учителей серьезные затруднения.

**Стр. 7-8 экспертного заключения.**



*Цитата из Доктрины А.В. Хуторского: «...Таким образом, основные принципы проектирования Доктрины образования человека таковы:*

- 1) принцип человекообразности образования (образование – средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру);*
- 2) принцип участия в построении образования всех основных заказчиков и субъектов (сам ученик, его семья, школа, регион, страна, мир);*
- 3) принцип соборности заказа на образование (взамен федеральным стандартам предлагается комплексный образовательный стандарт);*
- 4) принцип метапредметных основ образования (в основе проектируемых учебных предметов лежат фундаментальные метапредметные объекты и соответствующие им метапредметные образовательные деятельности);*
- 5) принцип равнозначности четырёх основных образовательных областей: основы жизнедеятельности человека; основы человеческой культуры; основы наук, техники, технологий; производство, труд и коммуникации в социуме;*
- 6) принцип единства знаниево-предметной и деятельностно-компетентностной составляющих образования (знания и предметы познаются учеником в деятельности и имеют результатом сформированные компетентности);*

*Комментарий рецензентов. К пунктам 1)- 6).*

*По содержанию указанного – всё это так или иначе конкретизировано в действующих нормативных документах: «Закон об Образовании в РФ» (не важно, в какой мере он однозначен и точен в изложении норм, в данном случае). Более того, всё перечисленное в той или иной терминологии рассматривалось в научных обоснованиях и концепции к разработке современных стандартов образования и закона об образовании. Сравнивать совпадение терминологии в настоящем документе и научных отчётах – дело сугубо теоретическое, представляющее интерес, по нашему мнению, в первую очередь, для исследователей науки в образовании. По тексту данной работы возможно сделать следующий вывод: предложенное в форме «новой» Доктрины — это способ утвердить авторскую терминологию, «запустить» её в применение.*

**Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**



Комментарий рецензентов к п.п.1-6 свидетельствует о том, что основные принципы Доктрины, выраженные в терминологии Научной школы А.В.Хуторского не противоречат существующим нормативным документам. В то же время, их вывод о том, что всё, что написано в Доктрине есть в действующих документах, безоснователен. В Доктрине не просто приведена «авторская терминология», за новыми терминами стоит новый смысл и содержание – относящееся к человекообразности образования [6; 8; 9; 12; 13; 16].

### **Стр.9 экспертного заключения.**

*Цитата из Доктрины: «... 3.6. Комплексный образовательный стандарт – инструмент организации образования человека, который создаётся при участии основных субъектов (заказчиков) образования. Комплексный образовательный стандарт создаётся для каждой ступени образования человека с участием представителей всех групп заказчиков. Благодаря участию в его создании конкретных субъектов образования содержание Комплексного образовательного стандарта для каждого человека всегда уникально. В этом смысле комплексный образовательный стандарт каждого ученика является его персональным образовательным стандартом»*

*Комментарий рецензентов:*

*Если поверить тому, что написано в этом абзаце, то следует сделать вывод о предложении автором формировать индивидуальную модель стандарта для каждого из тысяч обучающихся в конкретном регионе, стране. Такую индивидуальную модель – стандарт «комплексный ~ персональный» – предполагается использовать при оценке «индивидуальных» результатов обучения. Текст далее (пункты 3.10, 5.1, 5.3, 5.5, например) подтверждает этот вывод о предложении автора.*

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

Рецензентам сложно представить, каким образом можно оценить итоговый результат образования, если индивидуальный заказ составляет 40 - 60 процентов от КОС (Табл.1 Доктрины, стр.8). В п.5.5 Доктрины: «Сравнение результатов одного ученика с результатами других учащихся или некими универсальными стандартами носит ознакомительный, но не оценочный характер» Т.е. должен быть еще один стандарт – универсальный.

Далее рассмотрим вторую рецензию на Доктрину, разработанную Научной школой А.В.Хуторского.



## **Рецензия ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (А.Г. Асмолов).**

### **Стр. 1 рецензии.**

*Рецензенты: «Значительная часть рассматриваемого текста представляет из себя критику текущего состояния образования, без попытки выявить его причины и далеко не всегда справедливую. Приведем несколько примеров: «Основная проблема сложившегося в последние годы образования в стране – игнорирование роли самого ученика в его образовании. Нынешняя система госуправления образованием монополизировала требования к образованию, проигнорировав потребности и запросы других субъектов и заказчиков образования – учащихся, их родителей, педагогов, школ, регионов, этносов, производств, религиозных конфессий, общественных объединений и др.» (стр. 5-6)»*

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

Доктрина – это систематизированное учение, связанная концепция, совокупность принципов, официально принятых взглядов на какую-либо проблему, авторитетное учение, совокупность принципов и др. Доктрина предполагает уже выполненный ранее критический анализ ситуации [10; 14; 15; 16].

### **Стр. 2 рецензии.**

*Рецензенты: «Другой пример. «Отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны. Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к некомпетентным действиям политиков, произволу чиновников в управлении образованием. Наиболее остро данная проблема проявилась в двух противоречащих друг другу законодательных нормах: федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС) и едином государственном экзамене (ЕГЭ); эти документы по-разному определяют ожидаемые результаты обучения, что не позволяет педагогам, школам, управленческим ведомствам организовать эффективный образовательный процесс» (стр. 5).*

*Противопоставление ФГОС и ЕГЭ некорректно, во-первых, потому что ЕГЭ относится к учебным результатам, а не образовательным, как ФГОС; и,*



*во-вторых, об их несоответствии можно будет говорить тогда, когда на ЕГЭ выйдут первые выпускники, обучавшиеся по новым ФГОС в старшей школе».*

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

В связи с последним утверждением рецензентов, которые, как известно, руководили разработкой нынешних ФГОС, критикуемых автором Доктрины, у меня возникают вопросы к ним:

1. Почему тогда на Официальном информационном портале Единого государственного экзамена ([http://www.ege.edu.ru/ru/main/main\\_item/](http://www.ege.edu.ru/ru/main/main_item/)) дано определение: Экзаменационные задания ЕГЭ — контрольные измерительные материалы (КИМ) представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта?

Т.е. всё-таки ЕГЭ и ФГОС регламентируют одни и те же результаты?

2. Тогда, что такое учебные результаты?

3. Какие результаты проверяются на ЕГЭ – личностные, метапредметные или только предметные, или все? Или учебные?

4. Почему требования к учебным результатам есть на ЕГЭ, а в ФГОС их нет?

Опыт работы с учителями показывает, что разница в требованиях к результатам, проверяемым на ЕГЭ и требования к результатам, прописанным в ФГОС – одно из главных противоречий, затрудняющих работу учителя по реализации Стандарта. Эксперты не правы, что противопоставлять ФГОС и ЕГЭ некорректно.

### **Стр. 1 рецензии.**

*«Само понятие «Доктрина» автор определяет как систему «объединённых общей идеей основополагающих положений и принципов, определяющих миссию, цели, задачи, содержание, систему организации обучения, воспитания, контроля и оценки результатов образования человека в России» (стр. 5).*

*Здесь следует подчеркнуть, что для того, чтобы какая-либо доктрина стала основополагающим документом образовательной политики, она должна (а) быть принятой обществом и (б) иметь форму официального*



*документа. В противном случае она – только описание взглядов и установок отдельного автора».*

### **Стр. 5 рецензии.**

*Рецензенты пишут: «По результатам экспертизы можно сделать два вывода:*

*В России отсутствует основополагающий документ, описывающий ожидания общества по отношению к образованию и, соответственно, основные принципы на которых должна строиться и развиваться национальная система образования. Такой документ должен основываться на комплексных исследованиях, далеко не исчерпывающихся исследованиями в области педагогики, а его принятие должно сопровождаться широкими обсуждениями».*

11

### **Комментарий Т.Ю. Кончаковой:**

Трудно с этим не согласиться. Доктрина предполагает серьезные изменения в содержании и организации образовательного процесса. На сайте Института образования человека, где размещена разработанная Доктрина (<http://eidos-institute.ru/science/doctrine/>), написан призыв автора:

*«Отклики на Доктрину, а также вопросы, предложения, присылайте, пожалуйста, по адресу e-mail: [info@eidos.ru](mailto:info@eidos.ru)».*

*Андрей Викторович Хуторской, доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования, директор Института образования человека.*

Это предложение свидетельствует, что разработанный проект Доктрины не является «истиной в последней инстанции» и автор готов его обсуждать.

Что касается второго вывода рецензентов: «предложенная автором Доктрина не может выполнить роль подобного документа», данный вывод не имеет оснований и характеризует, скорее, предвзятое отношение рецензентов, чем их направленность на получение положительного результата образования человека в России.

### **Выводы.**

1. Авторы рецензий из ФГАУ «Федеральный институт развития образования» и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования не достаточно компетентны в



понятийном аппарате и инновационных технологиях, которые лежат в основе рецензируемой Доктрины, не знакомы с опубликованными результатами многолетних исследований научной школы А.В.Хуторского, из-за чего не смогли адекватно оценить обоснованность и содержание рецензируемого документа.

2. Анализируемые рецензии на Доктрину образования человека в РФ, подготовленную научной школой А.В.Хуторского содержат неаргументированные суждения, на основании которых рецензенты формулируют необоснованные заключения как о роли Доктрины в целом (пишут, что она нужна только автору), так и о её отдельных положениях (например, что противопоставление ФГОС и ЕГЭ некорректно). Вывод рецензентов о том, что всё, что написано в Доктрине есть в действующих документах, безоснователен.

3. Министерству образования и науки РФ рекомендуется организовать конструктивную работу по доработке и принятию на официальном уровне Доктрины образования человека. Наличие такой Доктрины – условие качественного управления образованием в России и залог успешности обучения миллионов учащихся.

## Литература

1. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.

2. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.

3. Ответ Минобрнауки РФ на Доктрину образования человека с рецензиями от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКППРО) от 16.12.2015 г. № 02-GU-VJY-44508/ [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf>

4. Ответ Управления Президента РФ на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - [http://eidos-institute.ru/science/doctrine/PrezidentRF\\_1213097\\_5583591.pdf](http://eidos-institute.ru/science/doctrine/PrezidentRF_1213097_5583591.pdf)



5. Официальный информационный портал Единого государственного экзамена [http://www.ege.edu.ru/ru/main/main\\_item/](http://www.ege.edu.ru/ru/main/main_item/)
6. Хуторской А. В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)
7. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в РФ (Электронный ресурс) // Сайт Института образования человека. [http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Khutorskoy\\_Doctrina.pdf](http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Khutorskoy_Doctrina.pdf)
8. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
9. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
10. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.
11. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100>
12. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.
13. Хуторской А.В. Принцип человекообразности и его воплощение в целеполагании ученика. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)
14. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930->



[10.htm](#). – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: [journal@eidos.ru](mailto:journal@eidos.ru).

15. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.

16. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

14

17. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал "Эйдос". - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>

18. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал "Эйдос". - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>

19. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.

20. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

21. Хуторской, А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.

22. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.

23. Хуторской, А.В. Научная школа человекообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. - 2009. - №6 (40). - С. 4-11.

24. Постановление Правительства РФ от 29 марта 2014 г. № 245 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс] // <http://www.rg.ru/2014/04/02/obraz-site-dok.html>, <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70526874/>



--

**Для ссылок:**

Кончакова Т.Ю. Комментарии к рецензиям на Доктрину образования человека, разработанную Научной школой А.В.Хуторского [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

**Доктрина образования человека**

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

**Концепция научной школы**

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)