



УДК 37.014.53

Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны: страсти вокруг Доктрины образования человека



Красноперова Татьяна Вадимовна,
*кандидат педагогических наук,
заведующая кафедрой обществознания,
сотрудник Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: доктрина, доктрина образования, доктрина образования человека, Научная школа А.В. Хуторского, заказчики образования, человекообразное образование, персональный образовательный результат, образовательный продукт ученика, результат персонального образования, основные образовательные области общего образования, комплексный образовательный стандарт, федеральный государственный образовательный стандарт, комплексный образовательный стандарт, ФГОС.

Аннотация: Рассматриваются разносторонние позиции и взгляды на Доктрину образования человека в Российской Федерации, разработанную Научной школой А.В.Хуторского (Институт образования человека) как ведущего документа Российского образования. Уникальность новой Доктрины заключается в том, что впервые озвучена одновременно миссия Человека и его образования.

Деятельность образования Человека регламентирована в нашем государстве рядом документов: приоритетные направления государственной политики в области развития образования, определяемые нормами Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденных Председателем Правительства Российской Федерации Д.А.Медведевым 31 января 2013 г, а



также Конституцией Российской Федерации, Законодательными актами Российской Федерации об образовании, Национальной доктриной образования в Российской Федерации на период до 2025 года (далее – Доктрина) и др.

Последний документ – Национальная доктрина образования [1] – утратила силу согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 29 марта 2014 г. № 245. Это подтверждает факт о том, что в России, действительно, данный документ упразднен и на сегодня вовсе отсутствует.

Российский философ А.И. Субетто ещё в 2005 году писал, что «Доктрина» российского образования исходит из «идеала учащегося народа» сформулированного В.И. Вернадским в начале XX века. Этот общественный идеал исторически сложился в России (Д.И. Менделеев, В.И. Вернадский и др.). В конце XX века он становится установкой образовательной политики многих государств мира (Англия, Япония, Германия и др.). Это означает что «Доктрина» российского образования, как национальная доктрина – есть Доктрина народного образования со своими основными принципами» [2].

Вместе с тем, А.И. Субетто говорит, что «...Образовательная политика является ядром всей системы внутренней политики российского государства. Поэтому вопрос о Доктрине российского образования – ключевой вопрос внутренней политики, стратегии реформ, долгосрочных перспектив развития России...». И это, действительно так, поскольку достойное образование позволяет возвращать здоровую нацию, укреплять российский менталитет, тем самым формируя прочное гражданское общество.

По мнению А.И. Субетто « ... Доктрина российского образования по своему смыслу и значимости должна быть разработана до начала любых концепций и реформ образования» [2, с.165]. Однако следует заметить, что, к сожалению, этого не произошло!

Учёный отмечает, что Россия переживает достаточно острый кризис в образовании и говорит о том, что «...Необходимо приостановить политику образовательных реформ и действий, пока не будет принята на уровне государства Доктрина российского образования. Ей должен быть придан законодательный статус». И это очевидно, ведь появление Доктрины – явление своевременное, необходимое, а также крайне важное и неотложное. Новая Доктрина – это Новый вызов времени современному



Образованию к его развитию и укреплению в Новом статусе человекосообразного образования.

Рассмотрим некоторые понятия и толкования слов, связанных с Доктриной.

Под «Доктриной» следует понимать «... (от лат. docere - учить, doctrina - учение) – авторитетное учение; совокупность принципов; система теоретических положений о какой-либо области явлений; система воззрений какого-либо ученого или мыслителя».

Наряду с понятием «Доктрина» существует понятие «Доктрина образования», которая имеет несколько других смыслов и толкований. Так, например:

- (лат. – теория), представляющая собой систему научных идей, используемых в качестве установки и/или руководства к действию»;
- (лат. – теория) – это форма выражения государственной политики в сфере образования, по своему смыслу очень близка к понятию парадигмы. Творческой основой доктрины выступает человеческий дух как разумное начало в человеке. Оно может быть представлено как субъект и объект образовательной действительности, обеспечивающий самопознание и самореализацию человека.

Знаменитое высказывание Пимена: «Человек тот, кто познал себя» приводит нас к мысли о том, что только самопознание позволяет справиться с происходящими внутренними процессами человека.

Философская энциклопедия указывает на то, что «...некоторые философы очень высоко ценили самопознание, усматривая в нем условие всякой добродетели (Сократ), начало или центр человеческой мудрости (Г.Э. Лессинг, И. Кант); другие относились к самопознанию с известным скептицизмом, поскольку не представляли и не верили в реальность познания себя самого».

Энциклопедический словарь педагога трактует самопознание как познание человеком самого себя своим внутренним самонаблюдением, инстинктом, самоанализом. Это наиболее высокий уровень развития познания, когда оно происходит как бы изнутри человека, из глубин его души. В таком познании неразрывно связаны разум и чувства. Познающий одновременно является и субъектом, и объектом познания. Такое самопознание должно быть доступно каждому человеку.



В стремительно изменяющемся мире Образование становится основой качества жизни каждого Человека. Оно вбирает в себя несколько важных для Человека процессов как основ для ее становления и самореализации. Чем больше инвестиций мы вкладываем в собственное образование, тем выше и востребованнее получается конечный результат – созидание Нового образа Человека.

Сегодня зов Вселенной как одного главного и вечного заказчика образования услышало Время, что потребовало от нас создания иной Доктрины, а именно Доктрины о Человеке и для Человека. В связи с этим возникла необходимость создания «Доктрины образования Человека в Российской Федерации», которая и была разработана в рамках Научной школы человекообразного образования [4; 5; 6].

Сущностное понятие новой Доктрины включает систему объединенных общей идеей ведущих положений и принципов, определяющих миссию, цели, задачи, содержание, систему организации обучения, воспитания, контроля и оценки результатов образования человека в России.

Доктрина образования Человека в РФ задумана как главный документ образования, который появился не спонтанно в рамках Научной школы человекообразного образования. Доктрина является нормативным воплощением результатов исследований Научной школы А.В.Хуторского, проводимых на основе принципа человекообразности [7; 8; 9; 10].

В предложенном документе – Доктрине образования человека в РФ [11; 12; 13] четко сформулированы цели. Они понятны, реальны и достижимы. Так, например, целью Доктрины выступает «...проектирование системы образования в России на основе гуманистических идеалов, отечественных ценностей и миссии человечества». В основе Доктрины лежит реализация прав человека на собственное образование. Вместе с тем, в документе «...определены основные группы заказчиков образования: сам человек, его род, школа, социум, государство, мир. Предлагается Коллективный образовательный стандарт, в построении которого участвуют все группы заказчиков образования». Безусловно, это позволяет организовать тесное субъект-субъектное взаимодействие, и, как следствие, объединение всех усилий субъектов-заказчиков, направленных на построение Коллективного образовательного стандарта, результатом которого будет являться сам Человек, образованный, компетентный, конкурентоспособный [14; 15].

Субетто А.И. рассматривает Россию «...как общинную цивилизацию, в которой свойство общинности, соборности, коллективизма является



фундаментальным историко-социогенетическим, обусловленным логикой историко-духовного развития русского народа и всего единства народов России... Национальная идея России требует возврата к коллективистскому воспитанию в российской школе на базе принципа «труда — заботы». При этом коллективизм приобретает новое содержание, в котором духовность личности, ее самоопределение, ее свобода не подавляются, а наоборот получают истинное свое раскрытие, поскольку только через служение своему народу, обществу, человечеству, в отношениях товарищества, дружбы, сотрудничества, творчества и самораскрытие личности приобретают истинную масштабность и социально-историческую значимость» [3].

По мнению В.Д. Шадрикова следует заметить, что его суждения о Роде человечества неоднозначны. «Народ. Род. За этим словами стоит вся таинственная предыстория Рода... В роде скрывается, таится и проявляется сущность человека. Конкретный индивид ничто, он получает свое звучание только в роду... Каждый человек — определенная частичка рода и он в той мере человек, в какой он несет в себе эту частицу».

Эти высказывания достаточно близки идеям Научной школы А.В.Хуторского, поскольку они направлены на самого Человека, его развитие, а также созидание нового продукта средствами собственных усилий, действий и деятельности.

Как видно, что это глубоко продуманный, осмысленный и достаточно важный шаг принятия данных идей Научной школой, поскольку основу нашего документа должен представлять образ Нового Человека как будущего гражданина России.

Уникальность новой Доктрины заключается в том, что впервые в Доктрине озвучена одновременно миссия Человека и его образования, поскольку «Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны».

В основе Доктрины Научной школы А.В. Хуторского не случайно лежит принцип человекообразности [9]. Это дает право рассматривать обучающегося в нескольких ипостасях: как человека, субъекта, личность. Именно этот подход делает приоритетным взгляды на человека как субъекта образования, а не на саму систему, о которой говорилось в Национальной доктрине образования в Российской Федерации.

В процессе создания Доктрины образования человека в РФ, Научная школа четко придерживалась и следовала принципу человекообразности. Что



же хотелось получить в качестве конечного результата, который появится с выходом данного документа? Прежде всего:

- Привести смыслы, цели, содержание образования в соответствие с предназначением человека.
- Сделать образование средством самореализации человека и развития его компетентностей.
- Изменить политику в области образования, приблизить ее к нуждам и потребностям человека.

Так появилась новая Доктрина образования человека в Российской Федерации, однако мы глубоко понимаем, что существует определенный процесс ее создания и обсуждения, и это для нас далеко небезразлично, поскольку **созидание Нового Человека в Новой школе – это будущее России и нашего государства в целом**. Более того важно понять как новые подходы к образованию изменят качество жизни нового Человека, насколько современное образование станет востребованным, конкурентоспособным и позволит ли поднять уровень и качество жизни Человека на определенную желаемую высоту? Ответы на эти вопросы привели к необходимости соответствующих исследований [8; 15; 32-39].

Доктрина получило своё обоснование, прошла экспериментальную проверку, затем была представлена научной и педагогической общественности для широкого обсуждения и анализа [16 - 20].

С целью определения соответствия представленной Доктрины основам образовательного законодательства Российской Федерации, ключевым стратегическим документам, принятым в сфере образования, разработанный документ был направлен Президенту РФ [21], в ГосДуму РФ [23], а затем – в Министерство образования и науки РФ для экспертизы [24]. На экспертизу Доктрина была передана в федеральное государственное автономное учреждение «Федеральный институт развития образования», а также в федеральное государственное автономное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования».

Доктрина образования человека в Российской Федерации прошла экспертизу в вышеуказанных организациях. В результате ее завершения нам представилась возможность познакомиться с официальным ответом на нее: [Ответ Минобрнауки РФ с рецензиями на Доктрину](#) и рецензиями



представителей двух учреждений: <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf>.

Не умаляя достоинств и глубины изучения Доктрины экспертами, их замечаний, предложений и критических высказываний в адрес документа и ее автора, позволим высказать и свои комментарии, обозначив, при этом, некоторые приоритеты отдельных, на наш взгляд, существенных позиций.

Так, например, «Федеральный институт развития образования» (ФИРО) (директор А.Г. Асмолов) представил Экспертное заключение на проект Доктрины образования человека в Российской Федерации, подготовленного научной школой А.В.Хуторского (Институт образования человека).

Стр. 2. Доктрины: «...Определены основные группы заказчиков образования: сам человек, его род, школа, социум, государство, мир. Предлагается Коллективный образовательный стандарт, в построении которого участвуют все группы заказчиков образования...»; «...Доктрина является нормативным воплощением результатов исследований научной школы А.В. Хуторского, проводимых на основе принципа человекообразности образования...»

Комментарий ФИРО: «Известные в образовании объекты и процедуры, определяемые в иной терминологии, принятой в практике, заменены на собственный понятийный аппарат».

Позволим себе высказать собственную версию по данному поводу. Действительно, в образовательной практике существуют известные в образовании объекты и процедуры, определяемые в иной терминологии. Однако рассматривается Документ, который разработан в рамках авторской Научной школы, глубоко признанной не только в России, но и за рубежом. Вся терминология, представленная в документе, апробирована и успешно прошла научные испытания [25; 26], более того, множество терминов Научной школы А.В. Хуторского успешно входят в тезаурус [27] уже действующих на сегодня образовательных практик большинства российских школ, где имеют возможность получать новое развитие в различных направлениях образовательной деятельности.

Вся глубина идей Научной школы направлена на Человека, развитие его творческого потенциала и это не только приоритетно, но и достаточно эксклюзивно сегодня видеть за всеми технологиями и системами образования личность Человека как главного субъекта и заказчика на



собственное образование. **Наконец-то, на горизонте появился ЧЕЛОВЕК!** Он «пробился» вперед сквозь тернистый путь созданных для него условий и образовательных программ, а также имеющих некоторых результатов, возможно и личностных.

Важно отметить, что автор Доктрины образования человека использует не «...собственный понятийный аппарат», как пишут рецензенты, а понятия, которые прошли обоснование во многих диссертационных исследованиях и были признаны в качестве научной новизны, обогатившей теоретико-методологический аппарат педагогики. В связи с этим считаю, что новые авторские подходы и взгляды должны вести за собой и новый тезаурус, поскольку понятийное поле формирует новое образовательное пространство, в котором наш ЧЕЛОВЕК-обучающийся найдет свой Лик и Образ достойного российского гражданина.

Стр. 5-6 Доктрины: «...Многие российские чиновники понимают образование не как внутреннее развитие растущего человека, а как то, что требует материальных затрат и финансовых вложений из бюджета...»
Комментарий экспертов. Следует понимать, что речь идёт о приоритетах в управлении образованием. Автор правомерно указывает на наличие проблемы. Действительно, проблема существует. Возможность ее решения будет заключаться, на наш взгляд в том, чтобы пересмотреть подходы не к образованию, а подходы к образованию именно Человека и закономерного развития всех его внутренних процессов.

Отмечу, что эксперты противоречат себе в части «...создания системы соответствующих понятий». А именно сопоставив их высказывания, видно явное несоответствие мнений группы авторов-экспертов. Так, например:

– *«Известные в образовании объекты и процедуры, определяемые в иной терминологии, принятой в практике, заменены на собственный понятийный аппарат»*

и комментарий к следующей позиции Доктрины: *«...Реализация принципа человекообразности предполагает создание системы соответствующих понятий. Роль таких понятий – обозначить смысл и определить методологическую основу проектирования и обеспечения образования человека».*

Комментарий экспертов. Допустимая точка зрения. Как и далее приведенный в тексте перечень конкретизирующих определение «педагогических понятий».

Абсолютно согласна с представленной позицией автора Доктрины в том, что «...реализация принципа человекообразности предполагает создание



системы соответствующих понятий...». Более того, повторяюсь еще раз, что новые авторские подходы и взгляды должны вести за собой и новый тезаурус!

Стр. 9 Доктрины: «Для интегрированного воплощения заказа разных групп заказчиков нами ведено понятие **«Комплексный образовательный стандарт»** (КОС). Заказ каждой группы заказчиков образования включает целевые установки, минимальный объем содержания образования, видов деятельности, ключевых компетенций, способы диагностики и оценки образовательных результатов. Принципиальное отличие от нынешней системы образования, предлагаемый нами состав основных образовательных областей. Опираясь на реальные, жизненные, социальные и личностные потребности современного человека и специфику окружающего его мира, мы определили **основные образовательные области общего образования:**

1. Основы жизнедеятельности человека.
2. Основы человеческой культуры.
3. Основы наук, техники, технологий.
4. Производство, труд и коммуникации в социуме».

Комментарий экспертов. Основные образовательные области общего образования определены, а точнее, конкретизированы в ФГОС (по разным уровням). Причём, обоснованию этих направлений в своё время были посвящены специально организованные комплексные – по разным направлениям (педагогике, психологии, экономики, права, социологии) научные исследования, инициированные, в частности, Министерством образования и науки РФ. Точно так же в действующих ФГОС и соответствующих нормативных и методических документах конкретизированы «целевые установки, минимальный объем содержания образования, видов деятельности, ключевых компетенций, способы диагностики и оценки образовательных результатов». Особенность предложения рассматриваемой Доктрины – представить весь этот перечень «для каждой группы заказчиков образования». «Смущает и то, что предлагаемые области никак не дифференцированы по возрастам в основной школе или как в действующем стандарте по уровням образования».

Считаю, что в данном случае автору Доктрины не было необходимости дифференцировать по возрастам или уровням образования предлагаемые области, поскольку не случайно они и называются **«основные образовательные области общего образования»**, а значит, принадлежат и



действуют на всех уровнях образования без исключения, независимо от возраста.

Комментарий экспертов. «Следует также заметить некорректность, «ненаучность», легковесность утверждения, приведенного в обоснование предлагаемого автором в Доктрине, а именно следующее:

*«...Опираясь на реальные, жизненные, социальные и личностные потребности ...современного человека и специфику окружающего его мира, мы определили **основные образовательные области общего образования**».*

Действительно, «...обоснованию направлений основных образовательных областей общего образования в свое время были посвящены специально организованные комплексные – по разным направлениям (педагогике, психологии, экономики, права, социологии) научные исследования, инициированные, в частности, Министерством образования и науки РФ». Однако высказывание автора Доктрины считаю вполне адекватным и обоснованным по причине того, что он несколько расширяет границы *основных образовательных областей общего образования*, оживляя их присутствием и вхождением в них самого Человека. Поэтому опираясь на уже сделанные исследования в области других наук он, «...Опираясь на реальные, жизненные, социальные и личностные потребности ...современного человека и специфику окружающего его мира», определяет не просто «*основные образовательные области общего образования*», но и взаимодействие самого Человека с миром посредством созидательной творческой деятельности. На мой взгляд, это не «легковесное утверждение», а достаточно серьезный и наукоемкий аргумент!

Стр. 9 Доктрины: «...Каждая образовательная область равнозначно представляется в Комплексном образовательном стандарте и имеет как знаниево-предметную, так и деятельностно-компетентностную компоненту. Для диагностики и оценки образовательных результатов вводится понятие **«персональный образовательный результат»** - индивидуализированный образовательный результат ученика, который создается им в процессе и в итоге выполнения КОС по каждой из образовательных областей. Персональный образовательный результат имеет форму образовательного продукта ученика, подтверждающего уровень освоения им знаниево-предметной и деятельностно-компетентностной компонент соответствующей образовательной области. **Образовательный продукт ученика** имеет две составляющих: внешнюю



(материализованный продукт), внутреннюю (личностные качества). По внешним продуктам, создаваемым учеником, происходит диагностика его внутренних приращений».

Комментарий экспертов. Порядок, описываемый в тексте абзаца, ничем не отличается от действующего, определённого ФГОС и иными нормативными документами. В тексте абзаца вводится новая терминология, так сказать, обобщающего, теоретического характера. И только. Можно сказать, что новая терминология представляет, главным образом, пространство теоретических изысканий автора, но ничего не добавляет к понятиям и терминам, ранее сформированным и применяемым в действующих документах.

Позволим себе не согласиться с экспертами и отметить важность введения новых терминов: «персональный образовательный результат» и «образовательный продукт ученика», поскольку в настоящее время идея персонализации выступает ведущим трендом развития образования XXI века. Известно, что именно она продолжает педагогическую традицию, связанную с идеями и концептами индивидуализации, индивидуального, личностного и личностно-ориентированного подходов. В рамках Научной школы данные подходы получили достаточно широкое обоснование и стали базовыми основами для человекообразного подхода.

Также одним из важных моментов является пункт 6.2 раздела 6, рецензируемой Доктрины: «6.2. Персональный образовательный результат ученика соотносится с целями индивидуальной образовательной программы ученика, на основе чего оценивается степень достижения им соответствующей цели. Оценка степени самореализации ученика производится на основе сопоставления динамики изменения персональных образовательных результатов ученика на разных ступенях обучения».

В подтверждение вышесказанному собственную позицию о практике персонального образования представляет Ю.В. Крупнов. Он считает, что персональность возникает через волевые устремления личности на преобразование мира и реализацию себя в мире. Он предлагает считать в качестве одного из результатов – **результат персонального образования** для личности образующегося, в котором произошло приращение **образования** как личностной ценности Человека. Наряду с этим, он отмечает, что персонализм сопоставим с личностью, давая при этом свои обоснования, а именно: «...вместо отпавшего от Бога индивидуалиста, персонализм сосредоточен на Личности, то есть на человеке как образе и подобию Божьему. Человек перед Богом – основная тема персонализма.



Персонализм рассматривает человека как существо, наделенное божественными дарами – свободой, совестью, разумом, способностью любить, стремящегося к осуществлению высших ценностей – Истины, Добра, Красоты. «Христианский идеал ставит человека безмерно высоко» (Лосский Н.О. Бог и мировое зло. М. Республика. 1994. с 124). Но эта высота не отъединяет личность от мира. Наоборот, человек как личность в персонализме – это человек «вовлеченный», открытый миру, болеющий о мире, спасающий мир. Преображение мира начинается с преобразования души человека – с ее движения к Богу».

На наш взгляд заявленная терминология представляет собой обоснованные изыскания Научной школы именно человекообразности и новая терминология позволяет почувствовать именно персонифицированный характер, как результата, так и самого продукта обучающегося. В данном случае именно новая терминология углубляет значение и весомость процедур, которые необходимо будет провести индивидуально и персонифицировано.

Другое заключение на Доктрину подготовлено группой экспертов ФГАОУ ДПО АПК и ППРО, которые в части выводов отмечают следующее:

«1. Работа представляет собой изложение позиции автора по вопросам образования, по которым в реальной практике существуют проблемы, обуславливающие актуальность этих вопросов».

Да, действительно, автор Доктрины усиливает роль существующих проблем в вопросах образования, актуализируя их значимость и, вместе с тем, предлагая решение этих вопросов здесь и сейчас. И это, на наш взгляд, абсолютно правомерно, поскольку все вопросы необходимо решать своевременно.

«2. Автор Доктрины предлагает для использования собственный понятийный аппарат, описывающий известные в образовании объекты и процедуры и определяемые в иной терминологии, принятой в практике».

Отмечаю еще раз, что автор предлагает «...не собственный понятийный аппарат», а понятия, которые выдержали исследовательские испытания и были защищены на уровне диссертационных советов в рамках Научной школы человекообразности.

«3. Оригинальной можно признать попытку автора Доктрины представить понятие «чело­векосообразность образования» через понятие о новом для сферы образования явлении: «Комплексном (т.е.



сформированном «заказчиками» с разным, так сказать, социально-экономическим статусом), персональном (по сути, индивидуальном) стандарте (заказе)» для каждого из многочисленной когорты обучающихся в общеобразовательных организациях».

Поясняю, что именно в этом и заключается главная особенность и новизна взгляда автора Доктрины на явления персонификации и комплексности в образовании.

«4. Предложенная версия изложения может быть названа Доктриной автора по кругу вопросов образования, представляющих интерес только для самого автора».

С этим мнением рецензентов нельзя согласиться. На наш взгляд, предложенная версия изложения документа, представленного на экспертизу, отвечает всем необходимым требованиям Доктрины. В начале статьи мы рассматривали понятия: «доктрина», «доктрина образования», «доктрина образования человека», в результате чего пришли к выводу, что последнее понятие, включая в себя человека-обучающегося, и имеет особую актуальность и востребованность в рассмотрении данного аспекта не только самим автором, но и всей педагогической общественностью.

Эксперты из АПКППРО пишут, что *«...автор дважды (стр. 4; стр. 5) фиксирует тот факт, что в России нет доктрины образования и отмечает важность разработки подобного документа для системы образования. С необходимостью разработки и принятия Доктрины образования трудно не согласиться».*

Хочется поддержать эту мысль экспертов, поскольку, действительно, в России на сегодня нет Доктрины образования и до настоящего времени этот вопрос никто не поднимал. Более того, это не просто Доктрина образования, а Доктрина образования Человека в РФ, рассматриваемого как главного субъекта образования. Это очень важная заявка на результат – воспитать достойного гражданина России.

Само понятие «Доктрина» автор определяет как систему «объединённых общей идеей основополагающих положений и принципов, определяющих миссию, цели, задачи, содержание, систему организации обучения, воспитания, контроля и оценки результатов образования человека в России (стр. 5).

Комментарий экспертов. «Здесь следует подчеркнуть, что для того, чтобы какая-либо доктрина стала основополагающим документом



образовательной политики, она должна (а) быть принятой обществом и (б) иметь форму официального документа. В противном случае она – только описание взглядов и установок отдельного автора».

Доводим до сведения читателей, что текст Доктрины образования человека в РФ неоднократно обсуждался в рамках конференций Научной школы в режиме социальных сетей, а также на форуме Ученого совета Института образования человека. Все желающие получили возможность ознакомиться с документом и высказать свои суждения, внести предложения и коррективы. После чего текст Доктрины претерпел ещё ряд изменений, дополнений, серьезных корректив и только потом был представлен на экспертизу в своем итоговом варианте. Надо сказать, что, безусловно, и это не окончательный вариант. Он требует некоторых доработок, и мы этого не отрицаем. Более того, очень надеемся, что данный документ в обязательном порядке будет предан огласке и обсуждению еще более широкой общественности с помощью ресурсов Министерства образования и науки РФ. В результате могут быть внесены предложения по дальнейшей доработке Доктрины и по указанным рецензентами моментам в том числе.

Комментарий экспертов. «...Образовательная организация не может выступать в роли заказчика, поскольку является структурой, оказывающей образовательную услугу, а исполнитель не может быть одновременно и заказчиком».

На наш взгляд, такая версия имеет право быть, однако мы рассматриваем данную позицию не сточки зрения образовательной структуры, оказывающей услугу, а с точки зрения субъектов образовательного процесса. В практической ситуации это могут быть и уже реально есть педагоги, родители, обучающиеся. Поэтому именно педагог и родитель выступают здесь в двух ипостасях как «педагог - родитель» и «родитель - педагог», которые оказывают и принимают конкретную образовательную услугу и одновременно являются заказчиками образования и исполнителями своего же заказа.

Авторы рецензии на Доктрину из АПКИППРО пишут: *«Распределение заказа на образование человека между разными группами заказчиков в процентном отношении к общему объёму Комплексного образовательного стандарта человека» (Таблица 1, стр. 8) не имеет под собой ни теоретических, ни эмпирических оснований».*

Возможно, что оснований для утверждения указанных показателей в тексте Доктрины не представлено. Но это не означает, что нет теоретических и



эмпирических оснований. Очевидно, что данный аспект требует глубокого изучения и подтверждения указанных показателей с его многоаспектных позиций, предполагает результаты будущих исследований. Безусловно, сегодня есть очевидная вероятность продолжения исследований в контексте обозначенных в таблице №1 направлений.

По результатам экспертизы были сделаны следующие выводы:

«1. В России отсутствует основополагающий документ, описывающий ожидания общества по отношению к образованию и, соответственно, основные принципы на которых должна строиться и развиваться национальная система образования».

15

Именно поэтому и предлагается такой основополагающий документ, который бы мог включить в себя ожидания общества по отношению не просто к образованию, а к образованию Человека, которое должно соответствовать основываться на человекообразных принципах и подходах, другого здесь просто быть не должно.

Эксперты: «Такой документ должен основываться на комплексных исследованиях, далеко не исчерпывающихся исследованиями в области педагогики, а его принятие должно сопровождаться широкими обсуждениями».

В связи с этим, предлагаем включить в данный документ комплексные исследования и продолжить обсуждение данного документа на более высоком уровне – Государственной Думы и Президента РФ, а также в кругах педагогической и широкой общественности.

Эксперты: «2. Предложенная автором Доктрина не может выполнить роль подобного документа».

Авторы рецензии на Доктрину из АПКИППРО достаточно категорично выражают свой протест по поводу принятия данного документа. Однако полагаем, что не все аргументы, высказанные ими, являются правомерным руководством к действию, поскольку никаких рекомендаций и предложений к доработке с их стороны не прозвучало. Следовательно, выбор остается за автором Доктрины и педагогической общественностью, которая должна решить, нужна ли ей Доктрина образования человека, или нет.

Также, позволим себе высказать суждения о сложившейся ситуации с официальным рецензированием Доктрины. Мы считаем, что **такой**



документ просто необходим российскому образованию, более того он необходим для самого обучающегося, готового выйти в пространство мира, быть в нем успешным, востребованным, конкурентоспособным Человеком, профессионалом, гражданином.

Участники Научной школы человекообразного образования глубоко убеждены в том, что создание такого рода документа позволит сформировать настоящего духовно-нравственного Человека как частицу целостной картины мира и макрокосма Вселенной.

Важно отметить, что идеи Научной школы человекообразного образования тесно взаимосвязаны со смысловым высказыванием Галилео Галилея: «Мы никого и ничему не можем обучить – мы только можем помочь познать себя». Это главная мысль, которая лежит в основе познания Человеком окружающей действительности в условиях человекообразного подхода.

Следовательно, если, по словам А.И. Субетто «... Доктрина образования есть основа долгосрочной образовательной политики, то мы склонны считать Доктрину образования человека Российской Федерации бессрочным документом, поскольку Человек как феномен и жизненное явление неисчерпаемо, многогранно, не имеющее границ своего созидания в пространстве и времени...». Она бессрочна еще и потому, что Человек образовывается на протяжении всей своей жизни.

Доктрина образования человека в РФ, созданная в рамках Научной школы человекообразности, теоретически моделирует социально-педагогическую реальность. Она закладывает основу новой духовной системы образования, создающей нового, духовно целостного человека. В основе проектирования Доктрины образования человека лежат основные методологические принципы человекообразности.

Мы убеждены в том, что сама Доктрина должна стать законодательным актом. Это позволит стать ей основой соответствующих нормативных актов-документов, обеспечивающих ее реализацию, в том числе образовательных стандартов [30 - 33]. Безусловно, данный документ требует доработок, однако вместо ценных предложений к внесению корректив, нами были услышаны лишь персонифицированные критические замечания.

Таким образом, на наш взгляд, **Доктрина образования человека в Российской Федерации должна выступать как основополагающий государственный документ, утвержденный Федеральным законом,**



Государственной Думой, Указом Президента Российской Федерации и устанавливающий приоритет образования в государственной политике, его стратегию и основные направления развития Человека.

Литература

1. Национальная доктрина образования в Российской Федерации на период до 2025 года. Режим доступа: <http://sincom.ru/content/reforma/index5.htm>
2. Субетто А.И. Россия и человечество на перевале истории в преддверии третьего тысячелетия. Часть 22. Доктрина Российского образования //»Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12644, 30.11.2005.
3. Субетто А.И. Сочинения. Ноосферизм: В 13 томах. Том шестой. Образование – высший императив ноосферного или устойчивого развития России в XXI веке. Книга 1. / Под ред. Л.А.Зеленова – С.-Петербург – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500 с.
4. Хуторской, А.В. Научная школа человекообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. - 2009. - №6 (40). - С. 4-11.
5. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/201>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
6. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
7. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
8. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
9. Хуторской А.В. Принцип человекообразности в образовании // Профессиональное образование. Столица. - 2011. - № 5. - С. 12-13.



10. Хуторской А.В. Принцип человекообразности и его воплощение в целеполагании ученика. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/209>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
11. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
12. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.
13. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в РФ (Электронный ресурс) // Сайт Института образования человека. http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Khutorskoy_Doctrina.pdf
14. Хуторской, А. В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
15. Хуторской А.В. Методология педагогики: человекообразный подход. Результаты исследования: Научное издание. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).
16. Хуторской А.В. Проектирование и реализации на школьных уроках человекообразного типа образования. Программа педагогического эксперимента. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
17. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. - <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100>.
18. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015 г.



– http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO.WMA

19. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Обсуждение Доктрины образования человека в РФ (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 27.11.2014 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2014/1127dis.htm>

20. Ответы на вопросы по докладу на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Звукозапись] // Вестник Института образования человека; 27.01.2015г. – http://eidos-institute.ru/about/audio/Khutorskoy.Ru_20150127-DoktrinaRAO-ask.WMA

21. Ответ Управления Президента РФ на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/PrezidentRF_1213097_5583591.pdf

22. Ответ Госдумы РФ (В.А. Никонов) на Доктрину образования человека Научной школы А.В. Хуторского. [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - http://eidos-institute.ru/science/doctrine/Duma_20151204184310.pdf

23. Ответ Минобрнауки РФ на Доктрину образования человека с рецензиями от ФГАУ «Федеральный институт развития образования» (директор А.Г. Асмолов) и Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования (ФГАОУ ДПО АПКППРО) от 16.12.2015 г. № 02-GU-VJY-44508/ [Электронный ресурс] // Сайт Института образования человека. - <http://eidos-institute.ru/science/doctrine/02-44508.pdf> (Дата обращения: 21.03.2016).

24. Хуторской А.В. Цели модернизации образования как проблема // Интернет-журнал «Эйдос». - 2003. - 2 декабря. <http://eidos.ru/journal/2003/1202.htm>

25. Хуторской А.В. Теоретико-методологические основания инновационных процессов в образовании // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 26 марта. <http://eidos.ru/journal/2005/0326.htm>



26. Хуторской А.В. Тезаурус человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 51 с. (Серия «Научная школа»).
27. Рождение персонального образования: от Концепции развития дополнительного образования детей – к воплощению в жизнь / под ред. И.В. Абанкиной, С.Г. Косарецкого, И.Н. Поповой. – М.: Федеральный институт развития образования, 2015. – 129 с.
28. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал «Эйдос». – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
29. Хуторской А.В. Стандарты образования, сообразные человеку. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
30. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. - 2012. - № 4. - С. 36-48.
31. Хуторской, А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.
32. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
33. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. -№2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>
34. Хуторской А.В. Методический клуб: Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
35. Хуторской А.В. Технология эвристического обучения // Школьные технологии. 1998. - № 4. - С. 55.
36. Хуторской А.В. Методы эвристического обучения // Школьные технологии. – 1999. –№1-2. – С. 233-244.



37. Хуторской А.В. Проблемы и технологии образовательного целеполагания // Интернет-журнал «Эйдос». - 2006. - 22 августа. <http://eidos.ru/journal/2006/0822-1.htm>

38. Хуторской А. В. Современные педагогические инновации на уроке. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2007. - 5 июля. <http://eidos.ru/journal/2007/0705-4.htm>

39. Хуторской А.В. Методика проектирования и организации метапредметной образовательной деятельности учащихся // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2014. - №2. - С.7-23.

--

Для ссылок:

Красноперова Т.В. Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны: страсти вокруг Доктрины образования человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Доктрина образования человека

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

Концепция научной школы

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)



**Методология педагогики :
человекосообразный подход**

Хуторской А.В.



[Подробнее об издании >>](#)

**Метапредметный подход в
обучении**

Хуторской А.В. Метапредметный
подход в обучении



[Подробнее об издании >>](#)