



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2016. – №1

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 378.1

О методологических предпосылках проектирования высшего образования в России. Тезисы выступления на Парламентских слушаниях в ГосДуме РФ



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: высшее профессиональное образование, принцип человекообразности, доктрина образования, заказчики образования, стандарты образования, мониторинг вузов, компетентностный подход, компетенции, компетентности, Научная школа человекообразного образования.

Аннотация: Тезисы выступления на Парламентских слушаниях в Государственной Думе РФ шестого созыва 18 февраля 2016 года. Тема слушаний «О состоянии и перспективах развития высшего образования в Российской Федерации». Названы проблемы в политике высшего образования, предложены условия для их решения: принятие Доктрины образования человека в РФ; нормативное разделение и закрепление прав всех групп заказчиков образования: человека, его семьи, рода, социума, работодателей, региона, страны, мира; конкретизировать показатели компетентностных результатов образования.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ШЕСТОГО СОЗЫВА. КОМИТЕТ ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Парламентские слушания по теме «О состоянии и перспективах развития высшего образования в Российской Федерации», 18 февраля 2016 года, г.Москва.

[Приглашение](#) от Председателя Комитета по образованию ГосДумы РФ В.А.Кононова.



Презентация выступления А.В.Хуторского.

Тезисы выступления:

О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Хуторской Андрей Викторович, доктор педагогических наук, член-корреспондент Российской академии образования, директор Института образования человека, Москва

Основные проблемы

Основная проблема сложившейся в последние годы политики в области отечественного образования – игнорирование роли самого учащегося человека.

Анализ официальных распоряжений Минобрнауки РФ свидетельствует, что часть из них носит характер «санкций» по отношению к образованию людей, поскольку создаёт угрозы, устанавливает запреты, ориентирует педагогов, управленцев, проверяющих работу на местах на пренебрежение человеческим фактором в угоду формальным параметрам и показателям [1].

Многие управленцы, а вслед за ними – зависимые от них педагоги, вузовские преподаватели, понимают образование не как внутреннее развитие образовывающегося человека, а как систему материальных количественных показателей – площадей, кабинетов, баллов. Педагогически необоснованные критерии и показатели качества образования приводят к тому, что финансируется и диагностируется зачастую не то, чем обусловлено образование учащихся, а то, что происходит вокруг учебного процесса и не определяет его качество. В результате создаются предпосылки для коррупции и нецелевого расходования бюджетных средств на образование.

Нынешняя система управления образованием фактически монополизировала требования к образованию, проигнорировав потребности и запросы других субъектов и заказчиков образования – учащихся, их родителей, педагогов, школ, вузов, регионов, этносов, производств, религиозных конфессий, общественных объединений и др. Федеральные образовательные стандарты в значительной мере не учитывают заказ на образование со стороны студентов, работодателей, регионов.



Возникающие в практике работы школ, вузов проблемные ситуации свидетельствуют, что действия управленцев в области образования зачастую идут вразрез с гуманистическими общечеловеческими ориентирами образования. Всё это приводит к тому, что Россия занимает невысокие места в таких международных рейтингах, как «Индекс развития человеческого потенциала», «Всемирный индекс счастья» и т.п.

27 января 2016 г. в РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина состоялось совместное заседание Бюро отделения профессионального образования и Бюро отделения философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования. Доклад депутата Государственной Думы РФ Балыхина Г.А. на тему «Результаты и перспективы мониторинга эффективности высших учебных заведений» [2], обсуждение этого доклада показали, что применяемые показатели эффективности высших учебных заведений не имеют достаточного научного обоснования. Так, единственным показателем для оценки образовательной деятельности вуза принят критерий среднего балла по результатам ЕГЭ среди абитуриентов. Очевидно, что данный показатель не характеризует образовательную деятельность вуза.

Одна из причин имеющейся рассогласованности в системе высшего профессионального образования – отсутствие общих руководящих принципов в формате Доктрины.

Доктрина образования. Принцип человекообразности образования

В настоящее время в России нет официально утверждённой доктрины образования. Имеющаяся ранее национальная доктрина образования, период действия которой был определён с 2000 по 2025 гг., упразднена Постановлением Правительства РФ вместе с другими 95 документами [3].

Отсутствие документа, определяющего национальную политику в области образования, затрудняет реализацию конституционного права граждан на их образование, снижает обоснованность государственных решений, подвергает рискам безопасность страны. Отсутствие ясных ориентиров в области образования приводит к непониманию стратегии образования среди педагогов, учащихся, их родителей, к некомпетентным действиям политиков, произволу чиновников в управлении образованием. Наиболее остро данная проблема проявилась в противоречащих друг другу законодательных нормах: федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) и едином государственном экзамене (ЕГЭ); эти



документы по-разному определяют ожидаемые результаты обучения, что не позволяет педагогам, школам, вузам, департаментам образования организовать эффективный образовательный процесс.

Имеющийся закон «Об образовании в РФ» не может выполнять функции Доктрины образования в силу своей специфики. Существует множество вопросов, которые не решаются и не могут быть решены с помощью данного закона. Да и сам закон должен являться одним из воплощений Доктрины, а не наоборот. Это же относится и к другим документам: концепциям, стратегиям, программам в области образования и воспитания.

Методологической основой решения многих накопившихся в отечественном образовании проблем должна стать соответствующая Доктрина, понимаемая нами как система объединённых общей идеей основополагающих положений и принципов, определяющих миссию, цели, задачи, содержание, систему организации обучения, воспитания, контроля и оценки результатов образования человека в России.

Научная школа Института образования человека разработала проект Доктрины образования человека в РФ. В её основе – гуманистические идеалы, отечественные ценности, миссия человечества. Для реализации прав человека на собственное образование нами введён принцип человекообразности, согласно которому образование – средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру. Профессиональное образование – овладение компетенциями, необходимыми для трудовой деятельности по специальности или профессии.

Наш проект Доктрины прошёл обсуждение в Российской академии образования и опубликован [4; 5; 6]. Научное и общественное обсуждение проекта показало, что создание гуманистически ориентированной Доктрины имеет очевидную общегосударственную значимость и безусловный приоритет для развития отечественного образования. Считаю целесообразным обсуждение и принятие Доктрины образования человека на уровне Государственной Думы и Правительства Российской Федерации.

Заказчики профессионального образования. Комплексный образовательный стандарт

В настоящее время заказ на высшее профессиональное образование сформулирован, в основном, на федеральном уровне. Необходимо



нормативное разделение и закрепление прав всех групп заказчиков образования, от самого человека, его семьи, социума, работодателей, а не только со стороны федеральных структур.

Нами определены **основные группы заказчиков высшего образования:**

1. Студент (абитуриент).
2. Его семья, род.
3. Работодатель.
4. Регион, социум.
5. Страна.
6. Мир, человечество.
7. Вселенная.

В соответствии с демократическими принципами государственного устройства каждая группа заказчиков образования имеет право на определение своей части комплексного образования человека. Объём каждой части заказа зависит от ступени (уровня) образования человека и определяется согласно процедуре, которая должна быть разработана и утверждена на федеральном уровне.

Именно абитуриент, а затем и студент – конкретный человек, который является основным заказчиком своего образования. Его семья и род – делегируют свой заказ. Работодатель – формулирует компетенции, регион – свои потребности. Федеральный уровень заказа на образование сегодня неправомерно завышен. Мир и человечество – также выступают в роли заказчиков образования, но и они не могут быть основным или единственным заказчиком. Например, сегодня федеральное министерство образования и науки предполагает полностью взять одну из западных моделей среднего профессионального образования и переложить её на отечественную среду. Так не должно быть. Любая зарубежная позиция, включая и Болонский процесс – может выступать только одним из составляющих комплексного заказа на образование.

Заказ каждой группы заказчиков образования может иметь форму стандарта или иную и включает: целевые установки, минимальный объём содержания образования, видов деятельности, ключевых компетенций,



способы диагностики и оценки образовательных результатов. Имеется опыт учебно-научно-педагогических объединений, где решались такие задачи [13].

Для интегрированного воплощения заказа разных групп заказчиков нами введено понятие «**Комплексный образовательный стандарт**» (КОС). В построении такого стандарта участвуют все группы заказчиков образования. Основной его функцией выступает распределение заказа на образование человека между разными группами заказчиков.

Исследовательской задачей является создание механизма формирования баланса требований со стороны всех участников и заказчиков высшего профессионального образования, а также обеспечение условий для их выполнения.

Компетентностный подход

В 2002 году в рамках деятельности концептуальной группы по созданию школьных образовательных стандартов нами был разработан компетентностный подход как одно из методологических оснований проектирования образовательных стандартов для школ и вузов [7; 8; 9]. Были определены ключевые, метапредметные, предметные компетенции, выступающие инструментом проектирования, организации и мониторинга образовательных систем разных уровней.

В настоящее время разработанный подход признан научно-педагогической общественностью. В то же время, нормативные документы и программы не всегда учитывают имеющиеся научные основания и разработки.

С нашей точки зрения компетентностный подход – это воплощение договора между социумом и личностью. О чём этот договор? О том, какими именно компетенциями нужно овладеть человеку, чтобы жить и работать в окружающем социуме.

В основе нашего подхода – разделение компетенций и компетентностей [10].

Компетенция – отчужденное, наперёд заданное социальное требование (норма) к образовательной подготовке учащегося, необходимой для его эффективной продуктивной деятельности в определенной сфере.



Компетентность – совокупность личностных качеств учащегося (ценностно-смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков, способностей), обусловленных опытом его деятельности в социальной (профессиональной) и личностно-значимой сфере.

Отсюда компетентность – это владение, обладание учеником соответствующей компетенцией (личностное качество), включающее его отношение к ней и предмету деятельности; это уже состоявшееся личностное качество (совокупность качеств) ученика, включающее его минимальный опыт деятельности в заданной сфере.

Понятия «компетенция» и «компетентность» не синонимы. Они принадлежат разным мирам человека – внешнему и внутреннему. Компетенция – это внешне заданная норма, а компетентность – личное качество, характеризующее владение этой нормой.

Компетенции профессиональные мы отличаем от образовательных – которые моделируют деятельность ученика для его полноценной жизни в будущем. Чтобы учесть данный фактор, мы вводим следующее определение:

Образовательная компетенция – требование к образовательной подготовке ученика, выраженное совокупностью взаимосвязанных смысловых ориентаций, знаний, умений, навыков и опыта деятельности ученика по отношению к определенному кругу объектов реальной действительности, необходимых для осуществления им лично и социально значимой продуктивной деятельности.

Нынешние Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования (ФГОС ВПО) включают три группы компетенций – общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные. Такая классификация, на наш взгляд, нуждается в корректировке по причине отсутствия единого основания и других значимых типов компетенций.

В действующих ныне стандартах отсутствуют параметры, необходимые для их реализации:

- 1) перечень однозначно понимаемых показателей компетентностей, которые должны быть сформированы у студента;
- 2) принципы и методики измерения данных показателей;



- 3) нормативные значения, на которые необходимо ориентироваться в результате измерений;
- 4) допустимые отклонения, позволяющие судить о выполнении нормативов.

Без разработки указанных параметров невозможно качественно организовывать образовательный процесс, оценивать его результаты и осуществлять мониторинг.

Процесс реализации компетентного подхода включает этапы: Заказчики образования – Комплексные образовательные стандарты – Перечень компетенций – Разработка программ – Подготовка кадров – Система диагностики и оценки – Мониторинг.

В будущей Концепции высшего профессионального образования должны будут найти также отражение технология проектирования и методика реализации компетентного подхода, начиная от принципов проектирования образовательных программ и подготовки кадров, включая системой показателей для оценки деятельности профессорско-преподавательского состава и всего вуза в целом.

Предложения

1. Разработать и принять Доктрину образования человека в РФ.
2. На законодательном уровне обеспечить нормативное разделение и закрепление прав всех групп заказчиков образования: человека, его семьи, рода, социума, работодателей, региона, страны, мира. Создать механизм формирования комплексного заказа на высшее профессиональное образование и его мониторинга.
3. Внести коррективы в ФГОС ВПО в части конкретизации показателей компетентностных результатов образования.
4. Включить в систему мониторинга и оценки образовательной деятельности вузов компетентный подход, обеспеченный методологией и методикой реализации.

Вопросы

После выступления А.В. Хуторского на парламентских слушаниях председатель Комитета по образованию ГосДумы Р.Ф. Никонов В.А. задал вопросы:



- 1) Какие именно законодательные нормы не имеют научного обоснования?

Ответ: Если вести речь о нарушении требований педагогики как единственной науке об образовании, то таких примеров много. Например, гиперболизация только одной формы контроля и оценки образовательных результатов – ЕГЭ. Согласно дидактике существует множество форм контроля – зачёты, контрольные работы, диктанты, защиты проектов и др., нет и не должно быть какой-то одной доминирующей форма контроля, которая, к тому же делает невозможным достижение многих поставленных целей, т.е. такая преимущественная форма контроля не соответствует целеполаганию в образовании.

- 2) Как можно исполнить заказ Вселенной на образование?

Ответ: Сегодня не все осознают, что они живут во Вселенной. Напомню одну из ключевых «скреп» нашего отечества – философию русского космизма (Фёдоров, Бердяев, Циолковский, Вернадский, Флоренский и др.). Согласно этой философии именно нашей ментальности свойственно такого рода самоосознание. И я считаю, что и на законодательном уровне можно и нужно воплотить разработки отечественных философов. Как это сделать – отдельный вопрос, но он решаем. В том числе на основе разработок нашей научной школы [11; 12].

Литература

1. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное // Интернет-журнал "Эйдос". – 2011. – №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. – В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: journal@eidos.ru.
2. Балыхин Г.А. Результаты и перспективы мониторинга эффективности высших учебных заведений [Электронный ресурс]. // Доклад на совместном выездном заседании бюро отделения профессионального образования и бюро отделения философии образования и теоретической педагогики РАО, 27 января 2016 г. - <http://иоч.рф/about/news/20160127/Balyhin-Monitoring2016.pdf>
3. Постановление Правительства РФ от 29 марта 2014 г. № 245 «О признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»



Федерации» [Электронный ресурс] // <http://www.rg.ru/2014/04/02/obraz-site-dok.html>

4. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации. Проект // Народное образование. - 2015. - № 3. – С. 35-46.

5. Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации (проект) // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2015. - №1. - С. 44-49.

6. Хуторской А.В. Педагогические основания Доктрины образования человека в Российской Федерации : Доклад к заседанию Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 января 2015 года [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека; 19.01.2015 г. – <http://eidos-institute.ru/journal/2015/>

7. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Ученик в обновляющейся школе. Сборник научных трудов / Под ред. Ю.И. Дика, А.В. Хуторского.— М.: ИОСО РАО, 2002. –С.135-157.

8. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. - 2003. - № 2. - С. 58-64.

9. Хуторской А.В. Технология проектирования ключевых и предметных компетенций // Интернет-журнал "Эйдос". - 2005. - 12 декабря. <http://eidos.ru/journal/2005/1212.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: list@eidos.ru.

10. Хуторской А.В. Компетентностный подход с позиций человекообразного образования // Понятийный аппарат педагогики и образования [Текст] : сб. науч. тр. / отв. Ред. Е.В. Ткаченко, М.А. Галагузова. – Вып. 7. – Екатеринбург : СВ-96, 2012. – С. 76-86.

11. Хуторской А.В. Философия русского космизма как аксиологический базис отечественного образования // Труды научного семинара «Философия – образование - общество» / Под ред. В.А.Лекторского. – М.: НТА «АПФН», 2005. (Сер. Профессional). – Т.II. – С. 142-152. См.: http://khutorskoy.ru/books/2005/philosof_rus_cosm/A.V.Khutorskoy_Philosof_rus_cosm.pdf



12. Хуторской А.В. Концепция Научной школы человекообразного образования : Научное издание. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2015. — 24 с. (Серия «Научная школа»).
13. Ануфрик С.С., Тарантей В.П., Хуторская Л.Н. Студенты в учебно-научно-педагогическом объединении // Педагогика. 1991. № 3. С. 72.
14. Хуторской А.В., Андрианова Г.А., Свитова Т.В., Яворская Е.Л. Обсуждение доктрины образования человека // Эйдос. - 2015. - № 1. - С. 20.
15. Хуторской А.В., Король А.Д., Одинец К.А. Разработка программы научной школы А.В.Хуторского (1 этап) // Вестник Института образования человека. 2012. № 1. С. 6.

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. О методологических предпосылках проектирования высшего образования в России. Тезисы выступления на Парламентских слушаниях в ГосДуме РФ. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Доктрина образования человека

Хуторской А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации.



[Подробнее об издании >>](#)

Концепция научной школы

Хуторской А.В. Концепция научной школы человекообразного образования.



[Подробнее об издании >>](#)