



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2015. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 37.01

Размышления о прошлом и настоящем в образовании в связи с 80-летием Л.Н.Хуторской



Озернова Екатерина Ивановна,
*кандидат педагогических наук, доцент, методист учебного отдела
Северо-Кавказского суворовского военного училища, г. Владикавказ*

Ключевые слова: Л.Н. Хуторская, А.В. Хуторской, С.Ф. Шилова, методика преподавания физики, дополнительная литература, научно-популярные книги, курс физики средней школы, биографический метод, научная школа.

Аннотация: Статья посвящена 80-летию со дня рождения Л. Н. Хуторской (1935-2004), воспоминаниям о её научно-методической деятельности в период существования СССР.

Письмо А.В. Хуторскому

Уважаемый Андрей Викторович, здравствуйте!

Получила Ваше письмо – приглашение на конференцию, посвященную 80-летию со дня рождения Ларисы Николаевны Хуторской. Нахлынули воспоминания: 1989 год, Столетовские чтения во Владимире, чаепитие в доме Столетовых, экскурсии по Суздалю и Владимиру.

С Ларисой Николаевной меня познакомила Серафима Федоровна Шилова – мой оппонент на защите диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Мы подружились. Ваша мама запомнилась красивой, броской, яркой женщиной, приветливой, жизнерадостной, веселой, общительной, простой, умницей.



И тогда, в 1989 году мы были озабочены проблемами развития познавательного интереса обучающихся, формированием понятий при изучении физики, осуществлением межпредметных связей, улучшением демонстрационного эксперимента; спорили о структуре учебников по физике и др. Все эти вопросы актуальны и сегодня.

Вся моя педагогическая деятельность связана с работой в суворовском, а затем в общевойсковом училище. К сожалению, наше Орджоникидзевское высшее общевойсковое командное дважды Краснознаменное училище имени Маршала Советского Союза А. И. Еременко – лучшее среди всех училищ такого профиля в СССР (готовило офицеров для службы в горных условиях) ликвидировано. Сейчас мы (бывшие преподаватели, выпускники) надеемся на государственную мудрость руководителей нашей страны и на то, что такое необходимое в настоящее время училище, будет восстановлено.

Андрей Викторович! Посылаю Вам материалы свои размышления о существующей ситуации учебно-воспитательного процесса в школе в связи с внедрением ФГОС. Используйте их по своему усмотрению, если сочтете нужным.

Проходит время, уходят люди, остается память. Большое Вам спасибо, Андрей Викторович. Вы настоящий, благодарный сын. Лариса Николаевна гордилась бы Вами и радовалась бы Вашим успехам. Жму руки.

Озернова Екатерина Ивановна, г. Владикавказ, Россия

1 декабря 2015 г.

Проблемы внедрения ФГОС в учебно-воспитательный процесс

Реформа образования в нашей стране вызвала к жизни ФГОС 1-го и 2-го поколений. Бесспорно, что внедрение ФГОС 2-го поколения, а в будущем и 3-го, связано прежде всего с тем, что реформа пробуксовывает, что на выходе не получается результата, снижается качество обучения и падает интерес к учебе.

Стандарты 2-го поколения декларируют *компетентностный и системно-деятельностный подходы*, которые должны обеспечить активную учебно-познавательную деятельность обучающихся. И это не вызывает



возражений. Но ясно и то, что противоречия *инновационных процессов* в школе показали гораздо больше пробелов, чем точных сведений, ибо логичности по существу, а не по форме добиться очень трудно, т.к. необходимо (и так всегда должно быть) внедрять рекомендации, прошедшие апробацию.

Преподавателю, настроенному на работу в рамках ФГОС 2-го поколения недостаточно высокой предметной подготовки. Учитель должен применять современные развивающие технологии, ориентированные на развитие способности суворовца быть субъектом познавательной деятельности как процесса своего развития в целом: и телесного, и эмоционального, и интеллектуального, и личностного. Стандарты всех уровней образования призваны обеспечить общекультурные, общечеловеческие, общегосударственные требования к образованию на основе самоопределения и развития личности.

Так как новые ФГОС для основного общего образования устанавливают новые требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования, то следовательно определяются и новые требования к профессиональной подготовке учителя. Можно сказать, что общество нуждается в другом педагоге. Каком? Педагог – личность свободная, ищущая, профессионал своего дела. Можно ли профессию педагога «подвести под стандарт с печатью ОТК»? И все ли причины низкого качества обучения в наш информационный, компьютерный век зависят от личности педагога? Да, безусловно, педагог – основная фигура учебного процесса, но учебный процесс – это не образовательная услуга, которую педагоги должны оказывать в школе учащимся. Обучение и учение – это труд, труд нелегкий, но необходимый обществу, любому его индивиду. А основной закон РФ «Об образовании» говорит как раз об оказании услуг. Школа – это не парикмахерская, в которой оказываются различные услуги за соответствующую плату. Истинный педагог далек от меркантильности, он учит и наслаждается плодами своего труда. Ведь преподавание – это не ремесло, а искусство!

Учебный процесс в любой школе состоит из 3-х взаимосвязанных компонентов: первый компонент – содержание образования и воспитания, второй компонент – обучающая и воспитывающая деятельность педагога.



И третий компонент – учебно-познавательная, творческая деятельность обучающихся.

На примере изучения физики как учебной дисциплины, попытаемся ответить на вопрос об осуществлении *системно-деятельностного подхода* в преподавании в современных условиях.

Традиционный порядок изучения курса физики, сложившийся в советское время, удовлетворял требованиям системности и логики, а также давал достаточно времени для обучения учащихся применению полученных знаний. Именно такой системный подход к изучению естественных дисциплин являлся сильной стороной. Введенные изменения привели к трудностям в использовании именно деятельностного подхода в обучении. В советской школе государственный стандарт проявлялся и в том, что предлагались единые поурочные планы изучения всех дисциплин по классам и учили всех по одинаковым учебникам. Данные материалы своевременно публиковались в соответствующих журналах «Физика в школе», «Математика в школе», «Химия в школе» и т. д.

Ясно, что основной педагогической задачей внедрения ФГОС является организация условий, инициирующих действия обучающихся и в этом направлении (чему учить?) декларируется обновление содержания образования. Безусловно и то, что школа должна дать «ядро науки» с тем, чтобы человек в будущем имел возможность доучиваться, но не переучиваться. Однако под лозунгом «школьники перегружены» произошло не только сокращение учебных часов, но и объем изучаемого материала, что привело к нарушению логичности в построении курса и исключило деятельностную составляющую процесса познания. Кроме того, сократилась идейная, содержательная сторона школьного образования.

Рассмотрим учебный аспект, заключающийся в нарушении логики изложения материала и упрощениях (а фактически отсутствии) физического смысла рассматриваемых законов и явлений. При изучении второго закона Ньютона вместо формулировки закона дается прочтение формулы силы; вместо закона Гука – формула силы упругости, без названия видов деформаций и тех величин, которыми оценивается та или иная деформация (стрела прогиба, угол кручения, относительное удлинение, ...). В начале года весь материал в 9 классе посвящается изучению магнитного поля и его характеристик и вдруг появляется



параграф об электромагнитном поле и представляется график электромагнитной волны. Кроме того, в рекомендуемых демонстрационных пособиях (издательство «Учитель») для учителей порой используются для объяснения наблюдаемых явлений такие понятия как освещенность поверхности, яркость источника света, которые вообще не рассматриваются в школьном курсе физики.

Рассмотрим воспитательный аспект этих трудностей в деле формирования мировоззрения обучающихся по физике. Ведь мы должны сформировать представление о единой физической картине мира. А можно ли из «локутных знаний» создать цельное представление? Мы живем в 21 веке, а курс астрономии изучается частично как прикладной раздел физики. Кроме того, большинство тем, подлежащих изучению для осуществления «законченности» формирования мировоззрения учащихся по окончании основной школы (декларируется стандартами) привнесены (например в курс девятого класса) искусственно. Они не имеют логической связи с изучаемыми более подробно физическими явлениями и не дают возможности изучения их в рамках деятельностного подхода. Например, для понимания и изучения темы «Переменный ток» необходимо как минимум знание свойств тригонометрических функций (в курсе математики на момент изучения в физике еще не встречаются), для понимания формулы полного сопротивления в цепи переменного тока требуется введение диаграмм, а они в учебнике отсутствуют; знание закона электромагнитной индукции (в общем виде записывается через производную), знание магнитных свойств веществ нельзя объяснить без введения магнитного момента атома, но в учебнике этот материал отсутствует, зато говорится о ферромагнетиках и их свойствах для объяснения работы трансформаторов. Все это приводит к тому, что данные темы могут изучаться только в рамках старого «информативного» подхода.

Из всех предметов, изучаемых в училище, только физика дает основной мировоззренческий компонент образования суворовца – выпускника, и как раз за счет наиболее научного и системного подхода к изучению материала. Поэтому при отсутствии возможности полноценного изучения курса физики, трудно найти какой-либо другой предмет, способный заменить физику в этой роли.

Наблюдения показывают, что в формировании научного мировоззрения у обучающихся не в полной мере учитываются возможности изучаемых в



училище дисциплин естественного и гуманитарного циклов. Бытует мнение, что мировоззрением должны заниматься специалисты общественных дисциплин, а математика, например, дает только конкретные знания. То же касается и разграничений в работе воспитателей и педагогов. Это обстоятельство дает основание говорить о необходимости показа (а точнее использования межпредметных связей) резервных возможностей, путей и методик обеспечения мировоззренческой направленности в преподавании всех дисциплин в суворовских военных училищах.

На практике, в погоне за показателями обучения и качества порой упускается именно воспитательный момент процесса, а учебный процесс часто сводится к «натаскиванию» для сдачи ЕГЭ. Мы имеем десятки примеров успешно обучившихся и получивших высшее образование людей, которые в силу своей мировоззренческой позиции не принесли пользы нашему обществу, своему народу. Недооценка воспитательного акцента уроков привела к тому, что эти люди оказались более подвержены зарубежной идеологии и морали. Вывод напрашивается сам собой и заключается в усилении мировоззренческой направленности всех преподаваемых в училище дисциплин с тем, чтобы осветить в них основные направления научно-технической революции в современных условиях и особенно в военном деле.

В настоящее время существующие учебники и УМК по физике не соответствуют профилям, прописанным Реформой образования. Издаваемая учебная и методическая литература серьезно не улучшает качества преподавания физики. Количество учебников следует свести к минимуму для основной школы и каждого профиля старшей школы и не только по физике. Кроме того, необходимо привести к общему знаменателю материалы УМК и учебников.

Снятию противоречий между заявленными требованиями к уровню знаний обучающихся и реальными возможностями помогут межпредметные связи физики с математикой и другими предметами естественнонаучного цикла, что в свою очередь послужит средством развития интеллекта и мировоззрения обучающихся.

Для повышения эффективности образовательного процесса, активизации мотивированности суворовцев к учебе на современном этапе, развития их



креативной деятельности следует шире внедрять ИКТ в процесс преподавания. Однако мы являемся свидетелями того факта, что повсеместное использование обучающимися компьютеров и интернет - ресурсов практически исключило потребность суворовцев в чтении. Получая готовый ответ на поставленный вопрос, исключается возможность развития мыслительных операций сравнения, сопоставления, анализа, что в конечном счете позволяет манипулировать сознанием обучающихся и превращает их в безвольные личности, порождает равнодушное отношение к учебе.

Безусловно, полностью устранить все «капканы», стоящие на пути реализации целей образовательных стандартов силами учебного заведения невозможно.

Мы считаем, что в нашей работе должен присутствовать известный принцип «не навреди» во всей деятельности и педагогов и воспитателей потому, что и разработка и рекомендации образовательных стандартов показывают в сущности стремление создать некую универсальную модель современной школы, горизонты которой пока не просматриваются. Однако, когда мы говорим о правильной, научной организации учебного процесса, то подразумеваем улучшение того, что накоплено в ходе предшествующей практики, разумное сочетание традиционного и нового, проведение экспериментов и внедрение проверенных результатов в практику, внимание к «мелочам», от которых зависит общий ритм учебного заведения, учет фактора времени и изыскание путей его экономии.

Литература

1. Фундаментальное ядро содержания общего образования. Под ред. В.В.Козлова, А.М.Кондакова // М.: Просвещение, 2010.
2. Примерные программы по учебным предметам. Физика, 7-9 классы. Естествознание, 5 класс: проект // М.: Просвещение, 2010.
3. Зинковский В.И. Состояние и проблемы преподавания физики в школах г. Москвы в современных условиях // Сборник трудов Всероссийского Съезда учителей физики в МГУ, М., 2011.



4. Кутумова А.А., Шебанова Л.П. Подготовка педагогических кадров в двухпрофильной системе бакалавриата // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - №5.
5. Кушнир Т.И., Янсуфина З.И. К проблеме реализации компетентного подхода в подготовке бакалавров и магистров педагогического образования (профиль математика) // Наука и образование в XXI веке: сб. науч. трудов по материалам Междунар. Науч.-практ.конф., 30 сентября 2013 г.
6. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение // Физика в школе. – 1990. – № 5. – С. 56-58.
7. Хуторской А.В. Человекообразующее обучение (продолжение) // Физика в школе. – 1991. – № 2. – С. 56-59.
8. Хуторской А.В. Нынешние стандарты нужно менять, наполнять их метапредметным содержанием образования // Народное образование. 2012. № 4. С. 36-48.
9. Хуторской, А. В. Метапредметное содержание в стандартах нового поколения / А. В. Хуторской // Школьные технологии. - 2012. - № 4. - С. 36-47.
10. Хуторской А.В. Работа с метапредметным компонентом нового образовательного стандарта. Практический аспект // Народное образование. - 2013 - № 4. - С.157-171.
11. Хуторской А.В. Соотношение деятельности и содержания образования // Школьные технологии. – 2007. – №3. – С. 10–17.
12. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал "Эйдос". - 2012. -№2. <http://www.eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования "Эйдос", e-mail: journal@eidos.ru

--

Для ссылок:

Озернова Е.И. Размышления о прошлом и настоящем в образовании в связи с 80-летием Л.Н.Хуторской [Электронный ресурс] // Вестник Института образования



Вестник Института образования человека – 2015. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://idos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@idos-institute.ru

человека. – 2015. – №2. <http://idos-institute.ru/journal/2015/200/>. – В надзаг:
Института образования человека, e-mail: vestnik@idos-institute.ru