



УДК 37.01

Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах



Хуторской Андрей Викторович,

*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*

Ключевые слова: метапредметность, мета, метапредметные образовательные результаты, учебные метапредметы, метапредметное содержание, метапредметная образовательная деятельность, принцип человекообразности образования, метапредметная суть образования, продуцирование образовательного результата, фундаментальные константы, эвристическое обучение, фундаментальные образовательные объекты, компетентности.

Аннотация: Статья представляет собой тезисы доклада автора на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО 27 ноября 2012 года. Излагается авторское видение понятия «метапредметность», сущность метапредметного содержания образования. Анализируются результаты проведённых научных и практико-ориентированных исследований, которые выступают педагогическим основанием для проектирования в стандартах предметных и метапредметных образовательных результатов. Рассматриваются пути и подходы к подготовке и переподготовке педагогических кадров с учетом метапредметного содержания в условиях стандартов второго поколения.

Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах

Доклад на заседании Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО, 27 ноября 2012 года

Аудиозапись **выступления:**

http://khutorskoy.ru/discus/audio/Khutorskoy.Ru_20121127-metaRAO1.WMA (5,5 Мб) – 22 мин.



Аудиозапись [ответов на вопросы](#):

http://khutorskoy.ru/discus/audio/Khutorskoy.Ru_20121127-metaRAO2.WMA (12 Мб) – 50 мин

Вопросы задают: чл.-корр. РАО Орлов А.А., чл.-корр. РАО Пидкасистый П.И., чл.-корр. РАО Богуславский М.В., acad. РАО Мясников В.А., acad. РАО Лазарев В.С., чл.-корр. РАО Розов Н.Х., acad. РАО Никитин А.А., д.ф-м.н. Боровских А.В., чл.-корр. РАО Пидкасистый П.И. (2-й вопрос), acad. РАО Болотов В.А., чл.-корр. РАО Полонский В.М., чл.-корр. РАО Логинов И.И., ..., д.фил.н. Пружинин Б.И., чл.-корр. РАО Захлебный А.Н., acad. РАО Филонов Г.Н.

Тезисы выступления

Понятие метапредметности вошло в нынешнюю версию Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Метапредметные образовательные результаты учеников предлагается обеспечивать, проверять и оценивать каждому учителю, начиная с начальной школы.

Включение в стандарты метапредметности, на наш взгляд, прогрессивный шаг. Но сделано это без должного научного обоснования. Метапредметная деятельность в стандартах неправомерно отождествлена с общеучебной. Суть метапредметного содержания образования в стандартах не раскрыта. Многие педагогические понятия в текстах и комментариях к стандартам заменены психологическими.

Решая важную задачу гуманизации и личностной ориентации образования, разработчикам стандартов не удалось избежать «психологизма», об опасности которого предупреждали ещё Г.П. Щедровицкий и В.В.Краевский. Наукой об образовании человека является педагогика, а не психология. Не следует замещать или смешивать предметы этих наук. В основе образовательных стандартов должна быть педагогика. Психология же вместе с другими науками и дисциплинами реализует при этом вспомогательные функции.

Из нынешних стандартов неясно, что такое метапредметные образовательные результаты и как они связаны с учебными предметами. Непонятно, как учителю обеспечивать метапредметные результаты при изучении различных учебных предметов: математики, русского языка, биологии, истории, физкультуры и др. В чём должна быть разница? Или все учителя-предметники должны переквалифицироваться в психологов? Методическая и



педагогическая специфика метапредметности в стандартах отсутствует.

В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, оказалась необоснованным требованием. Учителям нынешний стандарт непонятен. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях (Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина), в которых её никогда не существовало, вносит ещё большую неразбериху.

Итак, включение в стандарты метапредметности породило больше проблем, чем пользы. Придание стандартам нормативного статуса сделало актуальным исследование по уточнению роли и места метапредметного подхода в проектировании и реализации общего среднего образования.

Метапредметное содержание, метапредметная образовательная деятельность, учебные метапредметы, достаточно давно – более 20 лет – проектируются и реализуются нашей научной школой, в основе которой заложен *принцип человекообразности образования*. В связи с этим считаю необходимым обозначить выработанный нами подход.

«Мета» – означает «стоящее за»

Первым и наиболее известным метапредметом можно считать «Метафизику» Аристотеля. В переводе с древне-греческого метафизика означает «то, что после физики», и это название ввёл не сам Аристотель, а Андроник Родосский, который собрал труды учёного. Занимательно, что первоначально слово «Метафизика» использовалось им для обозначения тех философских книг мыслителя с рассуждениями о первопричинах бытия, которые буквально располагались после Аристотелевой «Физики». С тех пор смысл термина сильно изменился и под метафизикой стали понимать учение о началах всего сущего.

Метафизика в её различных толкованиях выступала предметом изучения зарубежных философов – Фомы Аквинского, Канта, Хайдеггера; отечественных учёных – Вл. Соловьёва, П. Флоренского, С. Булгакова, Д. Андреева и др. Например, Вл. Соловьёв разработал метафизику всеединства, согласно которой смысл человека состоит в постижении им первоистоков единства важнейших ценностей – истины, добра и красоты.



Согласно введённому нами в педагогику принципу человекообразности образования именно человек является основным субъектом своего образования. И *смысл образования состоит в выявлении и реализации внутреннего потенциала человека по отношению к себе и внешнему миру*. Связь внутреннего и внешнего в человеке, его микро- и макрокосма, обеспечивается через деятельность, относящуюся к фундаментальными узловыми основаниям мира и человека. В этих основаниях и заключена метапредметная суть образования.

Образование понимается нами буквально – как образовывание человека – созидание, создание им образовательных продуктов, как внутренних, так и внешних. Подчеркну, *цель образования – не освоение учебной деятельности, как это считают разработчики нынешних стандартов, а самореализация ученика*. Эта самореализация возможна только в результате генерации, продуцировании им образовательных результатов, имеющих ценность не только для самого ученика, но и для окружающего его социума, мира, человечества.

В этом принципиальное отличие данного ориентира от того, которое заявляется, например, в развивающем обучении. Там цель – развитие ученика, его теоретического мышления, освоение им учебной деятельности. У нас – самореализация человека необходима ради его продуктивных результатов, сначала образовательных, потом и не только.

В ряде работ, связанных с понятием метапредметности (Ю.В. Громыко) в качестве теории образования предлагается мыследеятельностная педагогика. Но, *мыследеятельность – не единственная деятельность человека*. У человека кроме мышления есть чувства, ощущения, духовная составляющая, телесная и др. Поэтому недопустимо в основу общего образования человека закладывать только его мыслительную часть. Человек при проектировании его образования должен рассматриваться целостно. Принцип человекообразности образования в нашем подходе – ключевой и комплексный. Этот принцип реализуется через систему других принципов, к которым относится и *принцип метапредметности образования*. Рассмотрим истоки появления данного принципа в наших исследованиях.

Принцип метапредметности в обучении

Наше первое исследование, начатое ещё в 1980-х годах, было посвящено изучению в школе фундаментальных констант,



традиционно распределённых по учебным предметам – физическим, химическими, математическим, астрономическим постоянным. Мы обнаружили, что такие константы как заряд электрона, скорость света в вакууме, постоянная Планка, гравитационная постоянная, число «пи» и др. – несут в себе смысл, выходящий не только за области применимости законов и формул, в которые они входят, но и за рамки соответствующих наук и учебных предметов. Когда ученик начинал познавать и понимать смысл мировых констант, он двигался как раз к метапредметным основам бытия.

Затем аналогичные, выходящие за предметные рамки функции, были обнаружены нами и в содержании других учебных предметов. Не только в естествознании, но и в культуре, искусстве есть свои «столпы», которые характеризуют основы существования не только природного, но и культурного мироздания. Понятия числа, знака, буквы, звука, слова; золотое сечение в архитектуре и искусстве; ключевые процессы – происхождение, рождение, движение, развитие; категории пространства, времени, мира, человека и т.п. – всё это примеры метапредметного содержания, которое хотя и принадлежит определённой науке или учебному предмету, но выводит человека за его рамки к неким первоединым основам.

С каждым метапредметным элементом связаны ключевые проблемы, имеющие статус «вечных»: Как произошёл мир? Что такое жизнь? Чем живое отличается от неживого? Что такое человек? Как возникло всё? Как связано всё со всем? Например, А.Л.Чижевский обнаружил закономерные связи между физическими и историческими процессами, между активностью Солнца и революциями на Земле. Именно эти вещи являются метапредметными. Единые принципы возникновения и развития языков также подтверждают тот факт, что различные предметы имеют общие метаосновы.

В результате исследований нами была экспериментально разработана и апробирована методика обучения, ориентированная на познание и открытие учениками сути фундаментальных образовательных объектов, которые наличествуют в любом учебном предмете и соответствующей ему области реальности. Принцип метапредметности вошёл в эту методику в качестве одного из ведущих. Тип обучения, который был выстроен, назван эвристическим обучением. Теория эвристического обучения получила название дидактической эвристики (Хуторской А.В. Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 416 с.).



Сформулируем **принцип метапредметности обучения**: основу содержания образования и образовательного процесса составляют фундаментальные метапредметные объекты, обеспечивающие возможность субъективного личностного познания их учениками.

Эвристическое обучение – не единственное воплощение метапредметности в обозначенном нами смысле. Метапредметность – самоценная образовательная сущность, которая необходима в любой образовательной системе и в любом типе обучения, ориентированном на фундаментальность и человекообразность.

Метапредметное содержание образования – одно из центральных педагогических понятий, не менее, а даже более важное, чем «предметное содержание образования».

Метапредметное содержание имеет разные функции, для разработчиков стандартов – одни, для авторов учебников – другие, для учителя и ученика – третьи. На этапе конструирования стандартов метапредметность несёт в себе допредметную инструментальную функцию, как фундаментальное ядро содержания образования, из которого создаются учебные предметы. Во время самого учебного процесса метапредметность воплощается в деятельности ученика как особое содержание образования (Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. – 2003. – №2. – С. 3-10).

Что такое метапредметная деятельность?

Нынешний вариант федеральных государственных образовательных стандартов имеет существенный недостаток. *Метапредметная деятельность в нём сводится к универсальной учебной деятельности*. То есть метапредметной предлагается считать ту деятельность, которая относится к универсальным общеучебным деятельности: целеполаганию, планированию, поиску информации, сравнению, анализу, синтезу, контролю, оценке и т.п.

На самом деле, ***метапредметная деятельность не тождественна общеучебной!***

Метапредметность характеризует выход за предметы, но не уход от них. Метапредмет – это то, что стоит за предметом или за несколькими предметами, находится в их основе и одновременно в корневой связи с ними.

Метапредметность не может быть оторвана от предметности.



А общеучебная деятельность относится к учению, а не к предметам. Можно сказать, что общеучебная деятельность стоит как бы «сбоку» или параллельно предметной, т.е. она независима от предметов и может применяться к любому из них. Тогда как метапредметная деятельность связана с предметной деятельностью, находится в её основе.

Приведу пример метапредметной деятельности – наблюдение. У неё есть свои предметные воплощения:

- наблюдение естественнонаучное,
- наблюдение историческое,
- наблюдение математическое,
- самонаблюдение рефлексивное и т.д.

Если наблюдать за природным объектом, например, за ростом семени растения, то результат этой деятельности будет находиться в рамках предмета «ботаника». Если рефлексивно наблюдать за собственными действиями или чувствами, то результат будет в области психологии. Одновременно осуществляется и реализуется метапредметная деятельность – наблюдение вообще. С точки зрения образовательной практики важно решить проблему: как учителю-предметнику продиагностировать и оценить уровень метапредметных образовательных результатов ученика по овладению им наблюдением как метапредметным результатом? Кто это должен оценивать, учитель ботаники? Или учитель психологии? Или учитель метапредмета с условным названием «Наблюдение»? Этот вопрос нуждается в проработке, в том числе и с позиций педагогической инноватики.

Ещё пример. Если речь идёт о предмете «математика», наблюдение за числами, или ещё конкретнее – наблюдение чисел, является математической предметной деятельностью. В этом случае результаты наблюдения будут относиться к предмету «математика». Если же результаты наблюдения за числами будут выходить за рамки данного предмета, например, характеризовать основы мироздания, то это и будут метапредметные результаты. Именно так понимал математику Пифагор, а не так, как это принято в нынешней массовой школе, когда числом считают количество или отношение количества к мере.



Ещё один пример отличия предметной и метапредметной деятельности: сложение чисел – предметная математическая деятельность, а складывание объектов – метапредметная.

Другой существенный момент, который не учли разработчики нынешней версии стандартов: метапредметность – не только деятельность, но и содержание. Числа как раз и входят в метапредметное содержание образования. А деятельность по изучению такого метапредметного содержания и есть метапредметная образовательная деятельность.

Именно на метапредметном содержании чисел от учителя требуется организация соответствующей метапредметной деятельности учеников. Эта деятельность относится к числам, а не к учёбе или учебной деятельности вообще. Создаваемый учеником в результате метапредметной деятельности образовательный продукт как раз и позволяет проверить и оценить его метапредметные образовательные результаты по отношению к предмету изучения, т.е. к математике.

Если же следовать рекомендациям составителей нынешних стандартов, то учителю математики придётся заниматься несвойственной ему задачей – развивать и оценивать общеучебные виды деятельности учеников и их результаты вне математики. Понятие числа, как и сам учебный предмет «математика» в этом случае остаётся «за бортом».

Таким образом, наш подход рассматривает метапредметное содержание образования и метапредметную деятельность ученика в связке с соответствующим предметным содержанием и предметной деятельностью.

Например, разработанный нами метапредмет «Числа» предполагает изучение предметного и метапредметного содержания понятия числа. Осуществляемые при этом общеучебные действия и деятельности ученика происходят параллельно, они выступают организационным условием для любой учёбы вообще. Но с точки зрения учебного предмета и метапредмета, оценке подлежат, прежде всего, метапредметные результаты учащихся по отношению к числу, а не к их общеучебным действиям.

Любой образовательный результат ученика – личностный!

В нынешних стандартах предлагается разделить планируемые



результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные. Мы считаем, что такая классификация ошибочна, поскольку лишена общего основания. В рядоположный перечень включены разноуровневые понятия. Личностные результаты – это продукт деятельности личности. А метапредметные и предметные образовательные результаты – чей продукт? Разве не личности ученика?

Если же разработчики стандартов считают, что с одной стороны есть личностные результаты образования, а с другой – неличностные (метапредметные и предметные), тогда это противоречит самой концепции личностно-ориентированного образования, поскольку ведёт к отчуждению планируемого образования (предметного и метапредметного) от личности учащихся.

Если метапредметные и предметные результаты неличностные, тогда чьи они? Учителя? Автора учебника? Учебного предмета? Если так, зачем их требовать от ученика?

Разработчики стандартов, провозгласив личностный вектор современного образования, решили отделить его от предметных и метапредметных видов деятельности и соответствующих результатов. Допущенная ошибка усугубляется тем, что нынешние стандарты утверждены на законодательном уровне и обязательны к исполнению. То есть всем школам и учителям предложено считать предметные и метапредметные результаты неличностными. Поэтому, чем быстрее в стандарты будут внесены необходимые коррективы, тем лучше будет для учителей, учеников и всего отечественного образования.

Что такое метапредметное содержание образования?

Метапредметность, которая присутствует в стандартах в качестве универсального способа деятельности, пока не представлена там в качестве фундаментального ядра содержания образования. Между тем, результаты наших исследований свидетельствуют о необходимости отражения метапредметности не только в деятельностной форме, но и в содержании отдельных учебных метапредметов и метапредметных тем. Рассмотрим основания проектирования метапредметного содержания образования.

Нами выяснено, что многообразие явлений познаваемого мира рано или поздно приводит познающего человека к выводу о существовании единых основ – первосмыслов, «стягивающих» все происходящее к общим основаниям. Через «золотое сечение», например, обнаруживается единство музыкальных и астрономических явлений,



магическое число «семь» символизирует ноты, цвета, дни недели, события из сказок, чудеса света. Мир насыщен смысловыми символами, через которые человек познаёт мир.

Если держать в поле зрения одновременно несколько сходящихся к одним и тем же первосмыслам познавательных линий, то можно получить достаточно полную и связанную картину познаваемого. Образование человека тогда будет связано с познанием первосмыслов – узловых понятий, проблем, символов.

Первосмыслы служат источниками образования человека на протяжении всей его жизни. Их невозможно пройти, изучить в каком-либо предмете или классе. Познающий и образующийся человек всегда будет возвращаться к главным понятиям, к проблемам, называемым вечными.

С первосмыслами связаны вечные проблемы, которые необходимо решать и с учениками: Как произошел мир? (а также – число, знак, буква, алфавит, город, человек и др.). В чём отличие живого от неживого, реального от идеального? Что такое добро и зло, хорошо и плохо?

Первосмыслы – это узловые точки метапредметного содержания образования, его структурная основа. В сферу разворачивания каждой узловой точки может входить разный объем познавательных вопросов и проблем. В процессе обучения объем этих сфер у ученика непрерывно увеличивается, растет количество осознаваемых им знаний, его личного опыта и компетентностей.

Фундаментальные образовательные объекты

С образовательной точки зрения первосмыслы бытия являются фундаментальными образовательными объектами. Именно они выступают генерализирующим элементом содержания образования, которое в своей массе имеет характер среды. Вся образовательная среда не предназначена для усвоения учеником, но её ключевые фундаментальные узлы – подлежат изучению каждым учеником. Такими фундаментальными объектами выступают понятия времени, числа, движения, знак, цифра, буква, звук, растение, животное, человек, Вселенная и т.п.

Фундаментальные образовательные объекты – ключевые сущности, отражающие единство мира и концентрирующие в себе реальность познаваемого бытия. Это узловые точки основных



образовательных областей, благодаря которым существует реальная область познания и конструируется идеальная система знаний о ней.

Набор фундаментальных образовательных объектов определяется для каждой области познаваемого бытия и представляет собой взаимосвязанную систему понятий, категорий, символов, явлений, проблем, имеющих как реальное, так и идеальное воплощение. Фундаментальный образовательный объект – общий для учащихся объект познания, который обеспечивает каждому из них личный результат его познания, а в конечном итоге – индивидуальную траекторию образования.

С методической точки зрения важно, что с помощью понятия «фундаментальный образовательный объект» одновременно происходит:

- а) генерализация содержания учебного предмета,
- б) обеспечение индивидуальной образовательной траектории учащихся.

С одной стороны, фундаментальные объекты для всех учеников одни и те же, с другой – каждый учащийся осваивает их сообразно своим особенностям, целям и средствам.

Процесс и результаты познания фундаментальных объектов зависят от индивидуальности ученика, его способностей, уровня развития, применяемых методов познания. Познание одного и того же фундаментального объекта разными учениками приводит к различным результатам – образовательным продуктам, которые обеспечивают индивидуальные образовательные траектории учеников.

Фундаментальный объект изучается разными способами, например, путём применения метода общения с ним (П.А. Флоренский). Разговор с камнем, соприкосновение с деревом, сочувствование с животным, сомыслие с миром – примеры способов такого общения познающего с познаваемым, которые ведут к освоению метапредметного содержания образования.

Образование ученика в определённом смысле есть непрерывное движение к фундаментальным узловым понятиям, образам, символам. Это могут быть понятия: «дерево», «город», «число»; различные предметы-образы и предметы-символы: свеча, колокол, икона, камень, цветок.



Приведём пример иерархии фундаментальных образовательных объектов. Категории пространства и времени сами являются фундаментальными объектами, но они открывают «линейки» других объектов. Так, один из фундаментальных объектов для многих учебных предметов – понятие «город». К аналогичным пространственным объектам относятся также: дом, район, область, страна и др. Во временной иерархии фундаментальными образовательными объектами являются: мгновение, день, месяц, год, человеческая жизнь, век, вечность. Изучение перечисленных объектов происходит в разных учебных предметах – географии, истории, словесности, естествознании и др. Этот факт отражает метапредметную сущность фундаментальных образовательных объектов.

В отличие от обычных учебных понятий, фундаментальные образовательные объекты не распределяются по возрасту учеников. Понятия числа и слова, света и цвета, добра и зла присутствуют в образовании как шестилетних, так и шестнадцатилетних учеников; их отличие обнаруживается лишь в объеме и степени проработки связанных с ними проблем. Именно поэтому основы метапредметных образовательных программ не имеют жестких возрастных ограничений. Каждый учитель, работающий с конкретными детьми, определяет, как будет происходить изучение ими фундаментальных образовательных объектов, через какую систему взаимосвязанных с ними вопросов будет осуществляться насыщение содержания образования.

Таким образом, фундаментальные образовательные объекты – ключевые элементы образовательных стандартов, позволяющие решить проблему сопряжения индивидуальности учащихся и объективной познаваемой действительности в её метапредметном проявлении.

Учебные метапредметы

Если процесс образования человека определить как познание первосмыслов, то для обеспечения такого процесса нужны особые учебные дисциплины – метапредметы.

Совокупность фундаментальных образовательных объектов составляет инвариантное (базовое) метапредметное содержание. Вокруг фундаментальных объектов конструируются учебные предметы, метапредметы, метапредметные темы, разделы. Значительное количество метапредметных тем присущи, например, школьному курсу информатики.



Метапредмет – это не особый, деятельностный «срез» предмета, но именно основосоздающая часть предмета. Метапредмет представляет собой предметно оформленную связку образовательных объектов и связанных с ними проблем.

Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной деятельности.

Темы метапредметов опираются на фундаментальные вне(за)предметные основания и комплексное познание учениками ключевых первосмыслов. Для метапредмета в целом характерны те же требования, что и для обычных курсов: гармония и единство целей, содержания, форм и способов проверки результатов. Отличия - в возможности перекомпоновки метапредмета и появления во время образовательного процесса на его основе новых метапредметов.

Каким должно быть метапредметное содержание образовательных стандартов?

Результаты проведённых нами исследований свидетельствуют о том, что метапредметное содержание образовательных стандартов должно включать в себя:

- 1) реальные объекты изучаемой действительности, в том числе фундаментальные образовательные объекты;
- 2) общекультурные знания об изучаемой действительности, в том числе фундаментальные проблемы;
- 3) метапредметные виды деятельности, относящиеся к познанию, изучению, освоению фундаментальных объектов и проблем;
- 4) метапредметные (ключевые) образовательные компетенции, являющие собой требования к подготовке учащихся, которые задают минимальный уровень их знаний, умений, способов деятельности и личностный опыт по отношению к фундаментальным объектам и проблемам.

Каждый из указанных элементов метапредметного содержания будет иметь в образовательных стандартах двойное присутствие: во-первых, отдельное концентрированное выражение для каждой



возрастной ступени в форме, соответствующей метапредметному содержанию стандартов; во-вторых, конкретное воплощение в каждом учебном предмете (образовательной области) в форме, тождественной его целям и содержанию.

Таким образом, выделенное явно метапредметное содержание будет проходить сквозной линией через все учебные предметы и образовательные области, получая всякий раз конкретное преломление, и объединять их в единое, целостное содержание.

Элементы метапредметного содержания призваны определять системообразующую основу общего образования, как по вертикали отдельных ступеней обучения, так и на уровне горизонтальных межпредметных связей, поэтому метапредметное содержание образования должно стать обязательным компонентом образовательного стандарта.

Метапредметность присутствует в образовании в нескольких основных функциях:

- как способ построения фундаментального ядра содержания общего образования;
- как основание предметной дифференциации содержания образования – допредметная предпосылка учебных предметов;
- как принцип интеграции содержания образования на горизонтальных уровнях учебных предметах (межпредметная функция);
- как основа организации метапредметной деятельности учащихся;
- как основа для проектирования метапредметных образовательных результатов, построения системы их диагностики и оценки.

Метапредметность с одной стороны – это синтез предметного и допредметного аспектов в образовании. С другой – выявление, установление и осмысление внутренней связи между знаниями (фактами, законами, закономерностями) разных наук (учебных предметов).

Практическая реализация метапредметного подхода

В ходе нашей экспериментальной учебной практики разработан ряд учебных метапредметов, метапредметных тем, а также форм и методик метапредметного обучения.



Примеры разработанных метапредметов: «Числа» (1 класс), «Информатика и ИКТ» (3-4 классы), «Культура» (5 классы), «Мироведение» (5-7 классы), «Естествознание» (5, 10-11 классы).

Уникальной и эффективной формой обучения являются разработанные нами метапредметные общечеловеческие олимпиады. Такие олимпиады проводятся Центром дистанционного образования «Эйдос» с 1997 года. В дистанционных эвристических олимпиадах приняло участие более 230 тыс. школьников.

Метапредметные олимпиады называются теми фундаментальными образовательными объектами, которые относятся к метапредметной сущности человека: Знание, Здоровье, Дружба, Любовь, Мечта, Семья, Счастье и др. В таких олимпиадах нет заданий с готовыми ответами. Каждый участник по-своему решает задачи и задания, относящиеся к одним и тем же метапредметным объектам.

Нынешние стандарты нуждаются с одной стороны в реализации, поскольку они утверждены законодательно, а с другой в корректировке. И то и другое, скорее всего, придётся осуществлять одновременно. Но обычному учителю это не под силу. Поэтому педагоги и школы нуждаются в научно-методическом сопровождении и поддержке.

Подготовку учителей и методистов к внедрению метапредметного подхода ведёт наш Институт образования человека (www.иоч.рф). Проводятся дистанционные курсы повышения квалификации, конференции, выездные семинары. Осуществляется научное руководство, работа в социальных сетях и на форумах нашей научной школы. Издаются бумажные и электронные научно-методические издания.

В то же время, предпринимаемых усилий недостаточно для решения поставленных задач на государственном уровне. Необходима системная и многолетняя деятельность профессиональных учёных, методистов, специалистов в области проектирования образования.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики РАО

Заслушав и обсудив доклад А.В.Хуторского «Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых



образовательных стандартах», Бюро Отделения философии образования и теоретической педагогики ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Принять сообщение А.В. Хуторского к сведению.
2. Считать актуальным продолжение исследований в области метапредметного содержания образования как условия проектирования и реализации современного образования.

--

Литература

1. Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. – 2003. – №2. – С. 3-10.
2. Метапредметное содержание образования // Хуторской А.В. [Современная дидактика](#). Учеб. пособие. 2-е изд., перераб. / А.В. Хуторской. – М.: Высшая школа, 2007. – С.159-182.
3. Метапредметные функции образовательных компетенций // Краевский В.В., Хуторской А.В. [Основы обучения: Дидактика и методика](#): Учебное пособие для студентов высших учебных заведений – 2-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – С. 140-144.
4. Хуторской А.В. «Стихии мира» в экспериментальном метапредмете «Мироведение» // Частная школа. – 1992. – № 2. – С. 18-29.
5. Хуторской А.В. [Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения](#). – М.: Изд-во МГУ, 2003. - 416 с.
6. Хуторской А.В. Изучение фундаментальных постоянных в естественнонаучных курсах средней школы // Методические указания и материалы к спецкурсу «Межпредметные связи в преподавании физики». – Запорожье, 1984. – С. 47-51.
7. Хуторской А.В. Метапредмет «Числа»: Экспериментальный интегрированный курс. – Черногловка, 1994. – 68 с.
8. Хуторской А.В. Метапредметное содержание образовательных стандартов : Аудиозапись выступления А.В. Хуторского на очно-дистантной конференции «Новые образовательные стандарты: метапредметный подход», 17 декабря 2010 года. [Звукозапись] // А.В.



Вестник Института образования человека. – 2012. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Хуторской А.В. Метапредметное содержание общего образования и его отражение в новых образовательных стандартах. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru