



УДК: 37.013.46

Формирование профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов. Отзыв на автореферат кандидатской диссертации Шепталиной Е.И.



Рамзаева Валентина Александровна,
*кандидат педагогических наук,
сотрудник кафедры русского языка и литературы
ЦДО «Эйдос»*

Ключевые слова: компетенции, компетентности, компетентностный подход, содержание образования, педагогические инновации, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Приведён отзыв на автореферат кандидатской диссертации Шепталиной Е.И., а также его обсуждение на дистанционном заседании Учёного совета Научной школы А.В. Хуторского. Рассмотрены особенности автореферата, разобраны положительные и отрицательные моменты, недочёты автореферата и отзыва. Приведены два варианта отзыва.

Рамзаева В.А.: Здравствуйте, уважаемые коллеги! Прошу Вас внести коррективы в составленный отзыв на автореферат диссертации Шепталиной Елены Ивановны на тему «Формирование профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

ОТЗЫВ на автореферат диссертации Шепталиной Елены Ивановны на тему «Формирование профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.



Представленная к защите диссертация Шепталиной Елены Ивановны выполнена в контексте современных требований, предъявляемых к научным исследованиям, с учетом образовательных стандартов третьего поколения. Она раскрывает теоретические и практические возможности образовательной области «Иностранный язык» ВПО в формировании профессиональных компетенций студентов-лесомелиораторов.

Актуальность исследования оправдана его направленностью на решение целого ряда проблем. Во-первых, на необходимость внедрения компетентностного подхода в высшее профессиональное образование лесомелиораторов, изучающих немецкий язык; во-вторых, на повышение значимости экологического дискурса в языковой профессиональной подготовке студентов лесохозяйственных специальностей; в-третьих, на проблему отсутствия в научной литературе сведений о проведении систематического исследования процесса формирования профессионально-языковых компетенций студентов-лесомелиораторов.

В данном отзыве анализ положений, выносимых на защиту, выполнен нами с позиции человекообразного подхода к образовательной деятельности, принятого за основу учеными Научной школы А.В.Хуторского. Для этого уточним, какие основные характеристики образования человека с позиций Научной школы выделяются и по каким критериям происходит оценивание:

- образовательный продукт (результат образовательной деятельности человека, четко задаваемый на уровне цели и диагностируемый по завершению деятельности);
- целеполагание и рефлексия (управляющие элементы образовательного процесса, основополагающие универсальные учебные действия);
- содержание образования (среда для самореализации человека, которая выстраивается на фундаментальных образовательных объектах, культурно-исторических аналогах, информационном и коммуникационном компонентах);



- внутренние и внешние приращения (результат образования, новообразования, появившиеся в процессе деятельности, совокупность образовательных продуктов, развивающихся в динамике);
- компетентностный подход (соответствие между заданными нормами и потребностями человека).

С позиции Научной школы прежде всего обращает на себя внимание заявленный автором диссертации компетентностный подход, проявляющийся в том числе в формулировке цели, задач и шести положений, выносимых на защиту.

Целью работы Шепталиной Елены Ивановны является разработка педагогических условий формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов.

Все актуальные аспекты формирования профессионально-языковых компетенций она справедливо обозначает в качестве задач исследования:

- анализ и обобщение специфики языковой подготовки студентов факультета лесного хозяйства; разработка модели профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов;
- уточнение методологических и технологических условий процесса формирования профессионально-языковых компетенций; разработка и апробация программно-методического обеспечения; создание системы педагогической диагностики. В работе четко определены объект (языковая подготовка студентов факультета лесного хозяйства) и предмет исследования (процесс формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов).

Однако сама формулировка «профессионально-языковая компетенция» требует некоторого уточнения. В настоящее время всё чаще принимается во внимание классификация, предложенная А.В.Хуторским. На наш взгляд, именно она наиболее полно отражает современный дискурс о компетенциях. Ученые Научной школы А.В.Хуторского выделяют компетенции ценностно-смысловые общекультурные, учебно-



познавательные, информационные, коммуникативные, социально-трудовые, личностного самосовершенствования – все они направлены на освоение способов физического, духовного и интеллектуального саморазвития, эмоциональной саморегуляции и самоподдержки.

Целесообразно было бы, учитывая в работе продуктивную иерархическую модель компетенций, определить сущность и координаты диссертационной дефиниции «профессионально-языковая компетенция». Несмотря на рекомендации, гипотеза научной работы выглядит достаточно убедительно и заключается в том, что успешность формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов обусловлена целым комплексом условий: концептуальных, содержательных, технологических и диагностических. Эти условия являют собой инновационное ядро диссертационного исследования, указывают на научную новизну, доказывают его теоретическую и практическую значимость.

Диссертационное исследование Е.И. Шепталиной содержит ряд объективно новых для научной специальности 13.00.08 – Теория и методика профессионального образования результатов. Научная новизна выполненного соискателем исследования определяется рядом факторов как концептуально-теоретического, так и прикладного характера, в том числе:

- обоснованием целевого и ценностного характера экологической компетентности в процессе языковой подготовки студентов лесомелиоративного профиля и выявлением специфики содержания и структуры профессиональных компетенций будущих лесомелиораторов, проявляющейся в единстве профессионально-экологической, информационно-коммуникационной и инструментальной компетенций;
- системно-структурном описании профессионально-языковых компетенций в соответствии с объектами профессиональной деятельности, ключевыми компонентами (признаками) и формирующими ситуациями и созданием оригинальной технологической базы, обеспечивающей их формирование;



– обоснованием использования статистических критериев, позволяющих получить объективные данные о надежности созданной модели, уточнением и научным обоснованием показателей и уровней результативности процесса формирования профессионально-языковых компетенций студентов лесохозяйственного факультета, опирающихся на Общеευропейскую систему компетенций, дополненных профессиональными требованиями и нормами.

Теоретические выводы диссертационного исследования, во многом, расширяют и уточняют наиболее перспективные подходы к моделированию ключевых компетенций для системы высшего профессионального образования, к разработке условий формирования профессионально-языковых компетенций, организации соответствующих оценочных процедур и шкалированию результатов педагогических измерений в условиях компетентностного подхода. Основу практической значимости проведенного исследования составляет разработка модели формирования профессионально-языковых компетенций студентов лесомелиоративного профиля как общепедагогической образовательной технологии в русле компетентностного подхода. Это как раз можно оценить с точки зрения понятия, утверждаемого Научной школой А.В.Хуторского, - содержание образования (среда для самореализации человека, которая выстраивается на фундаментальных образовательных объектах, культурно-исторических аналогах, информационном и коммуникационном компонентах). Важно также дать анализ положениям, выносимым на защиту.

Основные итоги диссертационного исследования Шепталиной Елены Ивановны представлены совокупностью шести положений, каждое из которых фиксирует важный аспект разработанной модели: методологический (первое положение), содержательный (второе и третье положения), концептуальный (четвертое положение), системный (пятое положение) и результативный (шестое положение):

– необходимо формировать и развивать экологическую компетентность студентов, проявляющуюся в единстве профессиональных, речедейательностных и личностных компонентов;



- профессионально-экологическая, информационно-коммуникационная, инструментальная компетенции представляют собой комплекс профессионально-языковых компетенций;
- требования образовательных стандартов, зарубежный модернизированный опыт подготовки лесомелиораторов, объекты профессиональной деятельности, ключевые компоненты и формирующие ситуации выступают как педагогические условия формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов;
- необходимо учитывать и применять компетентностный, системный, культурологический, деятельностный, модульный, коммуникативный и проектный подходы в обучении студентов лесомелиораторов;
- при этом положительный результат дает использование пособия «Немецкий язык», разработанного специально для образовательного направления «Лесное дело»;
- важно суммировать качественные и количественные результаты формирования экологической компетентности студентов лесомелиоративного профиля.

Данные положения, выносимые на защиту можно назвать продуктивными, однако в них нет исчерпывающего указания на образовательный продукт, который получается в результате работы в рамках представленной модели, не уточнены внутреннее и внешнее приращение (результат образования, новообразования, появившиеся в процессе деятельности, совокупность образовательных продуктов, развивающихся в динамике). Кроме того, четвертое положение читается несколько эклектично: как простое перечисление (набор) всех современных продуктивных технологий.

Оценка методологической и экспериментальной базы исследования показывает не только лонгитюдный эксперимент, но и обстоятельный и глубокий подход соискателя к исследуемой проблеме. Вместе с тем, можно было бы отметить вклад в теорию модульного обучения Юцявичене П.А., Сенновского И.Б. Принять во внимание основы педагогической инноватики,



описанные А.В.Хуторским. Автор диссертационного исследования убедительно доказывает, что в результате разработки программно-методического обеспечения процесса формирования профессионально-языковых компетенций, представленного семью тематическими модулями (в том числе «Мир растений»; «Значение леса»; «Лесные культуры»; «Лес и почва»; «Воздействие погодных условий на лесные насаждения»; «Древесные вредители»; «Городские ландшафты»), удастся создавать ситуации формирования и проявления профессионально-языковых компетенций. Включенные в диссертацию материалы получили достаточное отражение в научных и научно-методических изданиях: в период работы над диссертацией автором опубликовано 16 работ общим объемом более 31,5 п.л., из них 3 статьи - в журналах, согласно списку ВАК РФ.

Вместе с тем, несмотря на общую высокую оценку диссертации Е.И. Шепталиной и полученных в ней результатов, необходимо сделать некоторые замечания:

1. Необходимо более четко и с учетом классификаций, принятых научным сообществом представлять (структурировать) иерархию компетенций в образовательной деятельности.
2. Точнее определить внутреннее и внешнее приращение студента (результат образования, новообразования, появившиеся в процессе деятельности, совокупность образовательных продуктов, развивающихся в динамике).
3. Указать, какое место в представленной модели занимают необходимые целеполагание и рефлексия (управляющие элементы образовательного процесса, основополагающие универсальные учебные действия).

В то же время, следует отметить, что высказанные замечания и пожелания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Заключение



Диссертация Е.И. Шепталиной представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой изложены научно-обоснованные технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие российской сферы образования. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования. 31 мая 2011 г.

===

ОБСУЖДЕНИЕ ОТЗЫВА

Скрипкина Ю.В.: Уважаемая Валентина Александровна! Сложно оценивать отзыв, не видя автореферата. После первого прочтения отзыва появились такие суждения. По оценке с позиций Научной Школы: Что сразу резануло, так это "формирование компетенций", а не "компетентностей". С позиций нашей Научной школы именно так будет правильнее, ведь речь идет о личном качестве. И, видимо, на принципиальное различие между компетенциями и компетентностями имеет смысл указать, автор диссертации, судя по всему, такого различия не делает, или вносит в это иной смысл (все-таки упоминаются экологические компетентности).

Раз Вы подчеркиваете, что оценка идет с позиций НШ, нужно эти позиции и представить по компетентностному подходу.

Вопрос по рекомендациям: Рамзаева В.А. пишет: *1. Необходимо более четко и с учетом классификаций, принятых научным сообществом представлять (структурировать) иерархию компетенций в образовательной деятельности.* Не ясно. Если иерархия уже есть, то зачем ее еще раз структурно представлять? Или автор диссертации выстраивает свою иерархию - какую?

Пожелания по тексту и оформлению. Некоторые обороты я бы предложила заменить, например, "Важно также дать анализ положениям, выносимым на



защиту", "можно было бы отметить вклад", "Это как раз можно оценить с точки зрения понятия, утверждаемого Научной школой" - на уровне личных ощущений. Наверняка, это еще черновой вариант, и он еще будет совершенствоваться. Пока заметны некоторые ошибки, например, отсутствие запятых (см. цитату выше или в предложении "Данные положения, выносимые на защиту можно назвать продуктивными..."). В той же цитате - неверное оформление нумерованного списка (пробел после 1. отсутствует). Аналогичные неточности присутствуют и в других фрагментах.

Свитова Т. В.: Скрипкина Ю.В. пишет: *И, видимо, на принципиальное различие между компетенциями и компетентностями имеет смысл указать, автор диссертации, судя по всему, такого различия не делает, или вносит в это иной смысл (все-таки упоминаются экологические компетентности).* Юлия Владимировна, соискатель указывает в автореферате: «На основании анализа множества подходов и интерпретаций мы выбрали в качестве предпочитаемых категории компетенции как средства концептуализации цели профессионально-языковой подготовки и компетентности как предмета профессионально-педагогической диагностики». Т.е. различия она выявляет, но согласна с тем, что нужно в аппарате исследования осторожнее представлять эти термины, т.к. это действительно вызывает вопрос. Здесь важно показать соотношение между терминами, которое подразумевает автор.

Хуторской А.В.: Валентина Александровна, в вашем отзыве на автореферат Шепталиной почему-то 5 раз упоминается моя фамилия. Я к её исследованию отношения не имею и странно столько раз меня повторять.

Рамзаева В.А. пишет: *Диссертация Е.И. Шепталиной представляет собой ... Откуда вы знаете, что собой представляет её диссертация? Вам же на отзыв дан только её автореферат.*

Рамзаева В.А. пишет: *сделать некоторые замечания: 1.Необходимо более четко* То, что вы написали, это не замечания, а пожелания. Нужны именно замечания, причём такие, которые были бы сделаны не от имени мифического научного сообщества, а с точки зрения наших позиции в отношении компетентностного подхода.



Рамзаева В.А. Коллега, существуют стандартные формы отзывов на авторефераты, лучше их и придерживаться. Мы, конечно, должны отражать в наших отзывах нашу позицию и подходы, но делать это нужно грамотно. Переделайте, пожалуйста, отзыв и представьте его исправленный вариант.

Свитова Т. В.: Рамзаева В.А. пишет: *Принять во внимание основы педагогической инноватики, описанные А.В.Хуторским.* Валентина Александровна, выходя на защиту, с напечатанным авторефератом и сданной в библиотеки диссертацией Шепталиной вряд ли сможет это внести в текст - только ответить на конкретные замечания, где в работе воплощаются эти основы. В то же время, нет больше в автореферате никаких ссылок на работы НШ, имя А.В. Хуторского упомянуто только в методологических основах работы.

Рамзаева В.А. пишет: *Включенные в диссертацию материалы получили достаточное отражение в научных и научно-методических изданиях: в период работы над диссертацией автором опубликовано 16 работ общим объемом более 31,5 п.л., из них 3 статьи - в журналах, согласно списку ВАК РФ.* Не уверена, что это нужно вообще указывать - это формальный показатель в данном случае. К тому же для 13-летнего исследования (1999-2011) 16 публикаций - не такое большое количество, и география публикаций не широка. Если бы были публикации в изданиях НШ, можно было бы это подчеркнуть.

Свитова Т. В.: Уважаемые коллеги! Прежде всего - получилось недоразумение: вынося первый раз отзыв на обсуждение Ученого совета, я не учла как менеджер Научной школы такой момент, как представление самого автореферата всем членам Ученого совета. Пока еще есть возможность, делаю это, чтобы были более понятны все замечания и суждения - <http://files.mail.ru/QINg11>

Отмечу следующие моменты.

1. По теме диссертации не совсем понятно, что речь идет именно об иноязычной компетентности. Создается впечатление, что это составляющая коммуникативной компетентности.



2. Чем противоречия в данном исследовании отличаются от других специальностей? Несоответствие имеющихся технологий и методик противоречит современным требованиям в подготовке любого специалиста. Практически в каждом противоречии - шаблон, из которого не совсем ясно специфику именно этой специальности.
3. Цель исследования значительно более узкая, чем полученные результаты. Разработана фактически технология подготовки, имеющая все структурные элементы - цель подготовки, её содержания, методическое обеспечение, системная модель формирования компетенций и условия, представлен результат в виде показателей, исходящих из ФГОС. В цели же заявлено всего лишь "разработать педагогические условия формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов". В качестве результатов-выводов не фигурируют пед.условия, хотя в структуре модели (рис. стр. 16) они есть. Получается несоответствие цели результатам, необходима её корректировка. Скорее всего целью и является разработка модели проф-языковой компетентности.
4. В тексте автореферата мы видим условия методологические и технологические. А где педагогические? В цели заявлены они. Получается еще одно несоответствие.
5. В основу модели легли, как указывает соискатель, деятельностный, компетентностный, коммуникативный, технологический, личностный, проектный, кредитно-модульный подходы. Как они отражаются в модели? Каков вклад каждого из подходов в содержание технологии подготовки специалиста?
6. Каково основание классификаций когнитивных, диалогических и проектных методик и технологий (практическая значимость, стр. 8)?
7. Что лежит в основе деления методик исследования на объективные и субъективные (стр. 5)? Портфолио может быть с заданной структурой, а может и выстраиваться в зависимости от внутреннего содержания достижений - значит, это может быть и не объективная методика. В свою очередь, анкета может быть из апробированной методики - какова доля её



субъективности? И только ли эти приведенные примеры включаются в диагностическую составляющую условий? Ведь есть еще контрольные и формирующие задания в экспериментальной работе, диагностика компетентностей. Диагностический аппарат можно представить более развернуто - кстати, этого абзаца (Методы исследования) в автореферате нет.

8. Экологическая компетентность у автора представляется в единстве профессиональных, речедейательностных и личностных компонентов. К какому из них относится профессионально-языковая, которая и формируется в исследовании? Почему разделяются, на каком основании, профессиональный и личностный компоненты - разве предметные, специализированные умения не включают в себя личностную составляющую?

Таким образом, классификация компетентностей у соискателя непонятна:

- какая (какие) берутся за основу,
- адаптируется чья-то классификация, или выполняется своя, сочетая элементы разных,
- как иерархически располагаются эти компетентности. Желательно было бы представить это схематически.

Свитова Т. В.: Свитова Т. В. пишет: *В тексте автореферата мы видим условия методологические и технологические. А где педагогические? В цели заявлены они. Получается еще одно несоответствие.* При неоднократном прочтении можно увидеть, что пед.условия представлены концептуальными, содержательными, технологическими и диагностическими (отмечено в гипотезе), что затем раскрывается, но на мой взгляд, это не явно выражено, соответственно, вызывает вопросы..

Рамзаева В.А.: Уважаемая Татьяна Викторовна! Благодарю Вас за конструктивные замечания, которые теперь учту при корректировке отзыва. Мне пока еще очень трудно говорить с позиции Научной школы. За те семь месяцев, которые у меня имелись, я познакомилась внимательно с целым



рядом работ А.В.Хуторского, А.Д.Короля, Г.А.Андриановой, Ю.В.Скрипкиной. Поэтому с благодарностью приму помощь в составлении отзыва с позиции Научной школы.

В свою очередь, автореферат Е.И. Шепталиной недостаточно точно раскрывает суть её научного исследования.

Уважаемая Юлия Владимировна! Благодарю Вас за замечания. Действительно, окончательную редакцию я не делала, поскольку хорошо понимала уязвимость отзыва в целом. Возможно ли какую-либо часть оставить? При написании я опиралась на стандартный план и старалась отразить пункты:

1. Заявляемая проблема. Чем определяется актуальность диссертационной темы.
2. В чем заключена новизна исследования по отношению к аналогичным работам.
3. Какова теоретическая значимость диссертации, какие проблемы она позволяет решить.
4. Оценка вынесенных в автореферат научных положений для защиты.
5. Оценка методологической и экспериментальной базы исследования.
6. Что удалось автору сделать для практики, какие инновации разработаны и внедрены.
7. Доказательность подтверждения выдвинутой гипотезы (если она имеется).
8. Что является методологическим (педагогическим и т.п.) преимуществом исследования.
9. Аргументированные замечания по автореферату (не менее трёх).
10. Выводы из анализа автореферата.



Рамзаева В.А.: Уважаемый Андрей Викторович! Благодарю Вас за внимание к работе. Неоднократное упоминание Вашего имени было оправдано тем, что требовалось дать оценку с позиции именно Вашей авторской школы. Приму замечание к сведению. А неуклюжесть отзыва связана с тем, что пока еще нет кристалла в моем собственном понимании. Я выходец из другой научной (скорее методической) школы, стоящей на иных методологических основах. Нахожусь на ступени познания и проникновения в другую систему. Поэтому мне трудно - это отражается на качестве.

Король А.Д.: Уважаемая Валентина Александровна! Стиль и содержание представленного Вами отзыва на автореферат соискателя не в полной мере отвечают стандарту самого отзыва. В этой связи присоединяюсь к прозвучавшим ранее мнениям коллег.

Думаю, сам отзыв можно построить по следующей схеме. Одним-двумя предложениями прописывается актуальность исследования. Далее - один-два абзаца – основные выводы-достижения соискателя. Далее – замечания (если имеются) или пожелания. В конце – указывается Ваша оценка автореферату (но не диссертации, как у Вас в нескольких местах).

Позволю себе внести несколько абзацев текста в блок замечаний/пожеланий в тексте отзыва (все остальное легко сделать за 10-15 минут). «Вместе с тем, выскажу ряд замечаний, а также некоторые пожелания автору исследования.

1. Одна из задач исследования - разработать систему педагогической диагностики процесса формирования профессионально-языковых компетенций студентов лесохозяйственных факультетов, обеспечивающую учет как субъективных, так и объективных показателей качества. Вместе с тем, в выводах исследования в автореферате в явном виде искомая система диагностики не представлена выпукло, с описанием ее содержания.

2. На стр. 5 автореферата в гипотезе исследования приведено следующее утверждение: «содержание языковой подготовки студентов-лесомелиораторов разрабатывается на принципах системного,



культурологического, компетентностного, деятельностного, модульного, коммуникативного и проектного подходов». В этой связи хотелось бы высказать пожелание автору четче очертить «удельный» вклад каждого из приведенных выше подходов в разработку содержания языковой подготовки.

3. На стр.5 Е.И. Шепталиной приводится следующее утверждение: «языковая подготовка студентов-лесомелиораторов опирается на совокупность когнитивных, диалогических и проектных технологий».

Следует отметить, что содержание диалогических технологий в автореферате не приводится. Более того, на стр.21 в выводах исследования диалогические технологии заменены на коммуникативные, что, очевидно, требует пояснения».

Король А.Д.: Уважаемая Валентина Александровна! Вы проделали, определенно, большую работу. Однако остались вопросы к подобной форме отзыва.

1. На мой взгляд, начало можно сократить.
2. *Следует назвать точнее объект исследования* - это:
 - серьезное замечание;
 - на этапе отзыва на автореферат точнее уже ничего не сделаешь, а потому нужна несколько иная формулировка.
3. *В настоящее время принято выделять следующие ключевые компетенции..* - на мой взгляд, не совсем корректно. Существует много классификаций компетенций, и, например, для меня вполне справедливы два вопроса: "Кем принято считать?" и "О каких компетенциях идет речь"?
4. Восемь замечаний (!) на кандидатский автореферат подразумевает, что Вы даете отрицательный отзыв. Тем более что в одном из пунктов намекаете на явный плагиат. При желании можно найти и 16, и даже 32 замечания. Главное, для себя выделить - каков будет характер отзыва



(положительный или отрицательный), и, в любом случае найти из Ваших 8 пунктов 1-3 значительных и их указать.

Хуторской А.В.: Вот примеры некоторых моих замечаний на авторефераты кандидатских диссертаций:

Отзыв №1

Вместе с тем, обратим внимание на следующие вопросы и замечания, которые могут быть прояснены соискателем в процессе защиты диссертации:

1. По отношению к этическим ценностям не совсем этично называть уровни их сформированности «высокими», «средними» и «низкими». На наш взгляд, можно было бы найти более адекватную поставленным задачам систему измерения и оценки качества работы с этическими ценностями научной молодежи. Например, выбрать рефлексивные или герменевтические методы диагностики и оценки.
2. Аналогичной критике может быть подвергнуто применение в данном исследовании метода разделения аспирантов и соискателей на экспериментальную и контрольную группы. Гуманистическая парадигма образования предполагает сравнение динамики развития молодых учёных с самими собой, а не с другими. ...

Отзыв №2

В целом работа производит хорошее впечатление своей глубиной и тщательностью разработки ряда значимых для педагогической науки положений и представляет законченное научное исследование. При этом имеются некоторые замечания дискуссионного характера, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

1. В поле зрения соискателя не попала теория и технология эвристического обучения, которая базируется на творческой инициативе ученика. Научно-педагогический анализ этой теории позволил бы автору более четко позиционировать полученные в исследовании результаты.



2. В автореферате на стр.14-16 обозначены теоретические и технологические аспекты реализации эмоционально-педагогических ситуаций, даны рекомендации по их решению, однако ни сами ситуации, ни их возможные разновидности не названы. ...

Отзыв №3

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования, следует отметить несколько замечаний, не снижающих ценности работы в целом.

1. Соискатель определяет профессионально-языковые компетенции и компетентности фактически однородно – как личностные качества специалиста. Мы же в своих исследованиях показали, что компетенции – это внешне заданные нормы к подготовке специалистов, а компетентности – их личностные качества, формируемые на основе этих норм.

2. Разработанная соискателем система дескрипторов профессионально-языковых компетенций физиков выполнена в соответствии со стандартами общеевропейской шкалы компетенций, тогда как отечественное образование имеет собственные ценностные и компетентностные основания, которые отодвигаются соискателем на второй план. ...

Отзыв №4

1. В научной новизне исследования соискатель связывает содержание понятия «креативные умения» с высокой продуктивной степенью активности старшеклассника. Между тем, понятие «продуктивная степень активности» в автореферате не определено и не рассмотрено.

2. В выносимой на защиту модели формирования креативных умений в образовательном процессе остаётся неясной структура действий педагога, которая обеспечивает такое формирование.

3. В автореферате недостаточно представлен инновационный аспект исследования. Неясно, как соискатель предлагает реализацию результатов своего исследования в условиях возрастания нетворческих ориентиров



образования, к которым в частности, относится единый государственный экзамен. ...

Отзыв №5

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования, следует отметить несколько замечаний, касающихся формальных аспектов представления результатов, не снижающих ценности работы в целом.

1. Назначение оценочной деятельности автор определяет решением четырех задач: формировании образовательных целей и способов их достижения, корректировании педагогического взаимодействия, информировании и стимулировании. На наш взгляд, формирование образовательных целей следует не только из оценочной деятельности. Хотя оценка может привести к переопределению исходных целей.

2. Из автореферата неясно, влияет ли на оценочную деятельность учителя многообразие образовательных целей разных субъектов и заказчиков образования - ученика, учителя, школы, общества, государственных образовательных стандартов.

3. Каким образом учителю предполагается использовать связи между целями и результатами обучения при оценивании? Должна ли оценочная деятельность учителя меняться в зависимости от изменения целей?

4. В автореферате на с. 11 указывается, что в диссертации проведено уточнение соотношения понятий «оценочная деятельность», «контроль» и др.). Хотелось бы знать позицию автора по отношению к вопросу связи и отличий понятий «умения оценочной деятельности» и «оценочная компетентность».

Рамзаева В.А.: Уважаемый Андрей Викторович! Спасибо за терпение. Для меня первый в жизни опыт написания рецензии на автореферат получился трудным, но смыслообразующим, благодаря Вашим замечаниям. Благодарю отдельно за ценные замечания Андрея Дмитриевича. Первоначально стиль и форму отзыва я заимствовала из присланного образца.



Рамзаева В.А.: Уважаемые коллеги! Представляю откорректированный с учетом Ваших рекомендаций отзыв на автореферат. Благодарю за помощь и замечания, сделанные с позиции Научной школы. Для меня это бесценный опыт и возможность профессионального роста.

==

ИТОГОВАЯ ВЕРСИЯ ОТЗЫВА

ОТЗЫВ на автореферат диссертации Шепталиной Елены Ивановны на тему «Формирование профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов», представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования

Представленный на отзыв автореферат Шепталиной Елены Ивановны показывает, что научная работа соискателя выполнена в контексте современных требований, предъявляемых к исследованиям, с учетом образовательных стандартов третьего поколения. Раскрывает теоретические и практические возможности образовательной области «Иностранный язык» ВПО в системе профессиональной подготовки студентов-лесомелиораторов. Опирается на Европейский опыт формирования и общего понимания компетентностного подхода в подготовке специалистов высшей школой.

Актуальность исследования не вызывает сомнения и подтверждена его направленностью на решение целого ряда проблем. На необходимость внедрения компетентностного подхода в высшее профессиональное образование лесомелиораторов, изучающих немецкий язык, повышение значимости экологического дискурса в профессиональной подготовке студентов лесохозяйственных специальностей, отсутствие в научной литературе сведений о проведении систематического исследования процесса формирования профессионально-языковой компетенции студентов-лесомелиораторов.



Заявленный автором диссертации компетентностный подход напрямую соотносится с формулировкой цели, задач и шести положений, выносимых на защиту.

Целью работы Шепталиной Елены Ивановны является разработка педагогических условий формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов.

Автором выделяются современные и актуальные задачи.

В работе объективно названы предмет и объект исследования (стр.4), при этом координаты дефиниции «профессионально-языковая компетенция», на наш взгляд, нуждаются в некотором уточнении, о чем мы указываем ниже в замечании.

Гипотеза научной работы в автореферате представлена убедительно и заключается в том, что успешность формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов обусловлена целым комплексом названных условий: концептуальных, содержательных, технологических и диагностических. Также убедительно и то, что эти условия представляют собой инновационное ядро исследования, обеспечивающее теоретическую и практическую значимость.

Автореферат Е.И. Шепталиной раскрывает ряд новых для научной специальности (13.00.08 – Теория и методика профессионального образования) результатов её диссертационной работы. Все они связаны с тем, что специфика профессионально-языковой компетентности специалистов лесного хозяйства до сих пор не была предметом самостоятельного целенаправленного исследования. Теоретические выводы диссертационного исследования, представленные в автореферате, расширяют современные перспективные подходы к моделированию ключевых компетенций для системы высшего профессионального образования, к разработке условий формирования профессионально-языковых компетенций, организации соответствующих оценочных процедур и шкалированию результатов педагогических измерений в условиях компетентностного подхода.



Основные итоги диссертационного исследования Шепталиной Елены Ивановны представлены в автореферате совокупностью шести положений. Данные положения, выносимые на защиту, можно назвать продуктивными. Прежде всего, следует отметить максимально полное соответствие между содержанием поставленных задач и положений, каждое из которых фиксирует некоторый аспект разработанной модели: методологический (первое положение), содержательный (второе и третье положения), концептуальный (четвертое положение), системный (пятое положение) и результативный (шестое положение).

Анализ методологической и экспериментальной базы указывает на лонгитюдный эксперимент и обстоятельный и глубокий подход соискателя к исследуемой проблеме. Вместе с тем, можно было бы указать на вклад в теорию модульного обучения И.Б. Сенновского, П.И. Третьякова, П.А.Юцявичене.

Автор убедительно показывает, что в результате разработки программно-методического обеспечения процесса формирования профессионально-языковых компетенций, представленного семью тематическими модулями (в том числе «Мир растений»; «Значение леса»; «Лесные культуры»; «Лес и почва»; «Воздействие погодных условий на лесные насаждения»; «Древесные вредители»; «Городские ландшафты»), удается создавать ситуации формирования и проявления профессионально-языковых компетенций.

В автореферате убедительно доказываются преимущества реализации компетентностно-ориентированной модели формирования искомых компетенций у студентов экспериментальных групп по сравнению с контрольными группами. В рамках экспериментальной работы автор разработал уровневые показатели сформированности экологической компетентности и критерии её оценивания. Основанные на критериях Общеввропейской системы компетенций объективные и субъективные показатели результативности формирования экологической компетентности дополнены автором профессиональными требованиями и нормами и ориентированы на проявление личностного субъективного начала и творческой самоактуализации. Применение этих показателей



свидетельствует о статистически значимом (критерий Фишера, уровень значимости – 0,05) превышении динамики владения профессионально-языковыми компетенциями в экспериментальных группах по сравнению с контрольными группами.

Результаты, полученные исследователем, можно использовать для обеспечения интеграции процесса языковой подготовки студентов-лесомелиораторов с общепрофессиональными дисциплинами и создания инструментария проектирования индивидуальных образовательных траекторий студентов.

Несмотря на общую высокую оценку диссертационного исследования, следует отметить несколько замечаний, не снижающих ценности работы в целом.

1. Учитывая Европейский опыт формирования и общего понимания компетентностного подхода, соискатель недостаточно опирается на богатые традиции отечественной науки в вопросах формирования компетенций. В частности, не учитывает получившую одобрение широкого круга специалистов иерархическую классификацию компетенций, разработанную Научной школой А.В.Хуторского, где в настоящее время принято выделять следующие ключевые компетенции: ценностно-смысловые, общекультурные, учебно-познавательные, информационные, коммуникативные, социально-трудовые, личностного самосовершенствования – все они направлены на освоение способов физического, духовного и интеллектуального саморазвития, эмоциональной саморегуляции и самоподдержки. В структуру этих компетенций входят общепредметные и предметные. Таким образом, из текста автореферата классификация компетентностей у соискателя остается не совсем понятной:

- какая (какие) берутся за основу,
- адаптируется чья-то классификация или выполняется своя,
- как располагаются эти компетентности.



Следовало бы, учитывая иерархическую модель компетенций, более четко указать и схематически представить координаты дефиниции «профессионально-языковая компетенция».

2. В качестве рекомендации для защиты, можно обратить внимание соискателя на то, что следует точнее указать на образовательный продукт, который получается в результате работы в рамках представленной модели: уточнить внутреннее и внешнее приращение обучающегося (результат образования, новообразования, появившиеся в процессе деятельности, совокупность образовательных продуктов, развивающихся в динамике). В автореферате дается указание на целый ряд современных продуктивных педагогических технологий, в основе модели предусмотрено множество подходов: деятельностный, компетентностный, коммуникативный, технологический, личностный, проектный, кредитно-модульный. Также следует подчеркнуть, как они соотносятся между собой и каков вклад каждого из подходов в содержание авторской технологии.

3. Автором фактически разработана модель (технология) профессионально-языковой подготовки специалистов лесомелиоративного профиля, изучающих немецкий язык, которая включает в себя целеполагание, методическое обеспечение (УМК), модель формирования компетенций, описание условий, результат в виде выводов, полученных в результате эксперимента, основанных на ФГОС. Однако цель исследования значительно более узкая, чем полученные результаты: разработка педагогических условий формирования профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов. В качестве результатов-выводов не фигурируют педагогические условия, хотя в структуре модели (рис. стр.16) они есть.

В то же время, следует еще раз отметить, что высказанные замечания и пожелания не носят принципиального характера и не снижают общей положительной оценки исследования.

Заключение



Автореферат показывает, что диссертация Е.И. Шепталиной представляет собой законченную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой изложены научно-обоснованные технологические решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие российской сферы образования. Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа отвечает требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Литература

1. Компетенции в образовании: опыт проектирования : сб. науч. тр. / под ред. А.В.Хуторского. – М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. - 327 с.
2. Хуторской А. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированного образования // Народное образование. – 2003. – №2. – С.58-64.
3. Хуторской А. Ключевые компетенции. Технология конструирования // Народное образование. – 2003. – №5. – С.55-61.

--

Для ссылок:

Рамзаева В. А. Формирование профессионально-языковых компетенций будущих лесомелиораторов. Отзыв на автореферат кандидатской диссертации Шепталиной Е.И.. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2011. – №2. <http://eidos-institute.ru/journal/2011/217>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru