



УДК 37.014.53

Технологии обсуждения исследований на дистанционных заседаниях Учёного совета Института образования человека: анализ и перспективы



Красноперова Татьяна Вадимовна,
кандидат педагогических наук, член Учёного совета Института образования человека, г. Иркутск

Ключевые слова: дистанционные технологии, распределённые исследования, соискатели, диссертация, предзащита, кандидат наук, доктор наук, человекообразное образование, учёный совет, Институт образования человека, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: Рассматривается система дистанционного проведения заседаний Учёного совета Научной школы А.В.Хуторского в Институте образования человека с использованием веб-форума и платформы Microsoft Teams. Приводятся элементы и этапы технологии заседаний, на которых выступают соискатели учёной степени кандидата и доктора наук, проводится обсуждение исследований. Проводится анализ и обозначаются перспективы дальнейшего развития Учёного совета в направлении самореализации соискателя как человека, педагога, исследователя, учёного. Приведены фрагменты дискуссий участников Учёного совета, которые подтверждают факт рождения в ходе заседания новых исследовательских результатов.

Целью данной статьи является рассмотрение технологий обсуждения исследований соискателей, аспирантов, докторантов на дистанционных заседаниях Учёного совета Института образования человека (г. Москва). В статье проводится анализ и обозначаются перспективы дальнейшего развития в направлении самореализации соискателя как человека – педагога – исследователя – ученого.



Саморефлексия

Являюсь членом Ученого совета Института образования человека уже несколько лет. Появилась возможность собрать полученный опыт и представить его как личностный образовательный результат, полученный в рамках достаточно длительного и успешного опыта. Представленный случай позволил мне провести саморефлексивный анализ собственной профессиональной и практической деятельности. Пришло время понять насколько важно и ценно стало моё общение и сотрудничество с Центром дистанционного образования «Эйдос», созданным в 1998 году, и с Институтом образования человека, который начал свою деятельность в 2011 году.

Моя индивидуальная образовательная траектория (ИОТ) и траектория личностного развития (ТЛР) изменялись достаточно часто в связи с требованиями времени, меняющимися условиями, спонтанно складывающимися ситуациями. При этом, построение индивидуальных образовательных маршрутов (ИОМ) с каждым разом увеличивалось. Это связано с тем, что каждое прожитое мною мероприятие (курсы повышения квалификации, семинары, конкурсы, дистанционные педсоветы, а позже Ученые советы) меняло имеющиеся на тот момент устоявшиеся приоритеты. Мои наблюдения показали, что в результате посещения Эйдос-мероприятий, ракурс ценностных ориентиров постепенно становился более прозрачным и четким, а цель – конкретной, реально достижимой и значимой! Так, в фокусе появлялась и высвечивалась новая грань, от которой тянулись свежие ростки развития инновационных идей и мыслей по их воплощению, а вместе с этим изменялся и сам ориентир индивидуального образовательного маршрута.

Спектр ориентиров индивидуальных образовательных маршрутов позволил мне самореализовываться по нескольким направлениям, связанным как с общепедагогическими вопросами, так и с профессиональной компетентностью в области метапредметного подхода и полихудожественной деятельности в изучении и рассмотрении фундаментальных образовательных объектов (ФОО).

Совершенно очевидно, что просто так ничего не бывает и само собой не появляется. Известно, что сущность человека уникальна и в качестве внутренних двигателей, дальнейших поступков и действий выступают внутренние потребности и мотивы, заложенные в человеке.



Именно с их помощью и на их основе, в дальнейшем, появляются внешние и внутренние продукты, имеющиеся у каждого человека без исключения. Поскольку каждый человек творец, его силы неисчерпаемы, его творчество индивидуально и безгранично, а подходы и действия универсальны, следовательно, и метапредметны!

Расписание и темы дистанционных заседаний Ученого совета

Заседания Ученых советов Института образования человека имеют план на каждый календарный год. Тематика заседаний обоснована потребностями и мотивами его потенциальных участников – людей, занимающихся научными изысканиями и исследовательской практикой в образовании. Как правило, это соискатели учёной степени кандидата и доктора педагогических наук.

На заседании Учёного совета имеется общая тема, в повестку включаются также отдельные выступления по запросам соискателей.

Приведу тематику текущих заседаний Учёного совета:

2019

19-31 августа 2019. – Тема «Обоснование темы диссертации».

21-27 октября 2019. – Тема «Автореферат диссертации».

2-10 декабря 2019. – Тема «Заказчики исследования: теоретическая и практическая значимость».

2020

27 января - 2 февраля 2020. – Тема «Требования к докторской диссертации по педагогике».

6-12 апреля 2020. – Тема «Педагогическая модель исследования и способы ее представления».

8-14 июня 2020. – Тема «Педагогический эксперимент дистанционно».

24-30 августа 2020. – Тема «Автореферат диссертации».

19-25 октября 2020. – Научные исследования в дистанционном образовании.

14-20 декабря 2020. – Методологический аппарат диссертации.



2021

15-21 февраля 2021. – Научные исследования по педагогике высшей школы.

19-25 апреля 2021. – Подготовка к защите диссертации. Предзащита.

7-13 июня 2021. – Структура педагогического эксперимента.

Регистрация соискателей в заседании Учёного совета

Принять участие в заседании можно как со своим выступлением, так и просто участником – знакомиться со всеми выступлениями и материалами, задавать вопросы, участвовать в дискуссиях.

Для участия в заседании Учёного совета, в нём необходимо зарегистрироваться. Это можно сделать непосредственно на сайте Института образования человека: <https://eidos-institute.ru/event/uchyonye-sovety/>

На сайте необходимо зайти на страницу с информацией о предстоящем заседании, выбрать тариф, дополнительные услуги и оплатить регистрационный взнос.

Как принять участие в заседании Учёного совета?

1 Выберите тариф: Участник, Кандидат, Доктор.

2 Выберите дополнительные услуги

3 Оплатите свой заказ через корзину.

4 Или: пришлите предварительную заявку (большая красная кнопка!)

5 Получите от менеджера расчет и документы на оплату

6 Оплатите свой заказ удобным способом

7 Получите доступ к группе, где будет проходить заседание

Другой способ регистрации в заседании – прислать заявку по email: info@eidos-institute.ru. В этом случае менеджер пришлёт вам условия регистрации.

Как проходят дистанционные заседания Ученого совета?

Учёный совет работает дистантно в режиме веб-форума, а с недавних пор – на платформе Microsoft Teams. Соискатель имеет возможность участвовать



в заседании Учёного совета, находясь в любом населённом пункте. Срок проведения дистанционного заседания – 1 неделя.

Повестка каждого заседания формируется перед его началом. Как правило, есть общая тема для обсуждения и конкретные выступления соискателей, желающих представить своё исследование членам Ученого совета для обсуждения.

Каждое заседание Ученого совета носит углубленное рассмотрение конкретной научно-педагогической проблемы и варианты ее решения в контексте идей Научной школы, основанной на принципах человекообразности.

Заседания Ученых советов Института образования человека проходят в живом диалоге асинхронно, что позволяет принимать участие в удобное время, независимо от места нахождения.

Заседания основаны на оргдеятельностной методике. По результатам заседания каждый участник выдает свой интеллектуальный продукт, выражая свои позиции по теме исследования, либо по конкретным разработкам.

Кто является участниками заседания Ученого совета?

Как правило, участниками дистанционных заседаний являются аспиранты, соискатели ученой степени кандидата и доктора педагогических наук, педагоги и учителя-исследователи, вузовские педагоги, методисты, научные руководители и консультанты, партнеры по предоставлению площадок для проведения и апробации инновационных педагогических практик, научных экспериментов, приглашенные гости, члены Ученого совета и сотрудники ИОЧ.

Изучение основных потребностей соискателей показало их заинтересованность в грамотном выполнении своих исследований, в проведении педагогического эксперимента, включая его этапы и уровни, описание и подтверждение полученных результатов в контрольных и экспериментальных группах.

Вместе с тем, соискателями и аспирантами выделяются проблемы, как правило, технологического характера, а именно недостаточного владения технологиями и алгоритмами написания диссертаций, оформления научных статей и проведенных педагогических экспериментов.



Выявлены затруднения соискателей, связанные с их недостаточной сформированностью ИКТ-компетентности, что ограничивает их возможности свободного телекоммуникационного общения и профессионального взаимодействия.

Где проводятся заседания Ученого совета?

До недавнего времени заседания проводились на веб-форуме Научной школы, где достаточно охотно и без особых затруднений взаимодействовали субъекты различных педагогических сообществ.

Не составляют исключения специально создаваемые группы в социальных сетях Фейсбук, ВКонтакте, где организуется полноценное дистанционное заседание Ученого совета по намеченной тематике.

Технологический процесс движется вперед. Подтверждением тому является проведение заседания Ученого совета на платформе Microsoft Teams. Оно проводится неделю в асинхронном режиме. Участники заседания и члены Ученого совета работают удаленно. Обсуждение происходит в специально созданной группе (Команде). Соискатели получают доступ в эту группу, размещают в ней свои выступления, отвечают на вопросы, участвуют в обсуждениях.

Организация заседания Ученого совета в Microsoft Teams

По каждой теме повестки заводится отдельная тема (Канал). В этой теме размещаются стартовые выступления. Так, например, соискатели выносят на рассмотрение участников Ученого совета элементы своего исследования:

- 1) обоснование темы диссертации,
- 2) план педагогического эксперимента,
- 3) всё исследование (предзащита).

Остальные участники включены в процесс дискуссий или «мозгового штурма». Они задают вопросы авторам выступлений, после чего высказывают свои суждения, комментарии, предложения.

Члены Ученого совета – кандидаты, доктора наук задают выступающим вопросы, участвуют в дискуссиях, оставляют комментарии, формулируют свои суждения, дают рекомендации.



Проведение дистанционных заседаний носит демократичный характер, чего не скажешь о традиционных очных заседаниях, где в любой момент выступает кто-то один. На дистанционном заседании одновременно обсуждается сразу несколько вопросов, каждый участник может высказываться по любому вопросу в любое время и тут же получить на него своевременный ответ.

В результате соискатели получают полезный опыт представления и обсуждения своих научных разработок, знакомятся с материалами коллег, продвигаются в работе над своим диссертационным исследованием.

Главное, им удастся почувствовать свое продвижение в личностном плане и удовлетворение в самореализации себя как личности – педагога – исследователя, профессионала, почувствовать рождение и становление ученого.

Зачем необходимо участие в данном заседании Учёного совета?

- ✓ Выяснить, как необходимо проектировать дистанционный педагогический эксперимент.
- ✓ Познакомиться с технологией реальных педэкспериментов, которые ведёт Научная школа А.В. Хуторского.
- ✓ Рассмотреть особенности обработки и представления результатов педэксперимента.
- ✓ Получить опыт научного онлайн-обсуждения исследований с учёными-практиками, докторами и кандидатами наук.
- ✓ Заседание ведёт Андрей Викторович Хуторской, доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, самый цитируемый учёный-педагог России по версии РИНЦ.

Результаты заседаний

Каждое заседание Ученого совета завершается конкретным решением, которое выносится по каждому обсуждаемому вопросу повестки заседания.

Так, например, одним из рассматриваемых вопросов повестки заседания был вопрос Хуторского А.В: Кто является заказчиками исследований соискателя? Приведу фрагмент решения по данному вопросу.

Протокол № 191210-1 от 10.12.2019 г.



Слушали: Хуторского А.В., д.п.н., Андрианову Г.А., к.п.н., Скрипкину Ю.В., к.п.н., Казданян С.Ш., к. п.н., Воровщикова С.Г., д.п.н., Красноперову Т.В., к.п.н.

Решили:

Поставить следующие задачи Научной школы по выявлению заказчиков научных исследований:

А) Определить 2 направления по выявлению заказчиков:

1. Если есть конкретный заказ, то цели и задачи исследования будут поставлены исходя из заказа.
2. Поиск заказчиков исходя от сформулированной соискателем актуальности исследования, поставленных проблем перед обществом.

Б) Разработать в дистанционных курсах для соискателей степени кандидата и доктора наук задание по выявлению заказчиков на исследование. Для соискателей дистанционных курсов подготовить предварительные темы исследований, так как соискатели сами в первую очередь формулируют предполагаемый заказ исследования.

В) Предложить следующие методы по выявлению заказчиков: анкетирование, опрос педагогов, администраторов как на местах, так и социальных сетях, интернет-сообществах целенаправленные встречи с потенциальными клиентами-заказчиками, презентации идей заинтересованным инвесторам.

Г) Обозначить варианты технологий определения заказчиков:

1. Соискатель, являясь первым заказчиком,

- изъявляет желание провести исследование;
- аргументирует актуальность своего исследования;
- определяет задачи, связанные с темой исследования;
- определяет последующих потенциальных заказчиков и проводит опрос среди них;
- практическую значимость работы предлагает заинтересованным лицам и



- учреждениям;
- теоретическую и практическую значимость - исследователям;
- разрабатывает курс(курсы) по своей тематике для ИОЧ

2. Целевой поиск заказчиков:

- Сформировать пространство для общения с целевой аудиторией;
- Выбор целевой аудитории по проблеме исследования и приглашение к диалогу;
- Изучение потребностей и запросов данной аудитории (чего они хотят, что задумали
- изменить, какие результаты предполагают увидеть, насколько готовы к взаимодействию ...).
- Формирование команды проекта: заключение партнерских соглашений на совместное взаимодействие и сотрудничество. Партнеры должны стать участниками и единомышленниками будущего проекта диссертанта. При этом будет полная мотивационная заинтересованность всех сторон.
- Предоставление базовой площадки для получения и апробации результатов, а в дальнейшем, может быть, и ресурсной площадки для проверки результатов эксперимента по заявленной теме.
- Формирование нового понятийного поля диссертационного исследования: диссертационный проект, технология диссертационного проектирования, диссертант-проектант и др.
- Выделить командную проектную группу заказчиков, и соискатель-диссертант как руководитель проектной группы будет, в меру своего исследовательского опыта осуществлять действия по воплощению и реализации своей проектной идеи в жизнь.

Решение Учёного совета, как правило, дополняется конкретными предложениями и рекомендациями, которые прозвучали в обсуждении. При необходимости проводится открытое или тайное голосование членов Учёного совета по решению.



Дискуссии во время дистанционных заседаний позволяют почувствовать живой пульс реальных исследований в коммуникациях с коллегами, учеными-профессионалами, представителями Научной школы.

Рассмотрим один из примеров подобного рода дискуссии, состоявшейся в рамках проведенного заседания Ученого совета (решение № 200414 от 14.04.2020 г.). В ней представлены рассматриваемые вопросы и рекомендации для соискателя Коппаловой Л.Н.

10

А.В. Хуторской, д.п.н.:

Здравствуйтесь, Лариса Николаевна. Есть вопросы по формулировке темы вашей диссертации. У вас в ней несколько предметов исследования:

1) «Разработка структуры и содержания общеобразовательной практики» - у вас разве предметом является чья-то «разработка»? Вы будете исследовать, как кто-то будет разрабатывать? Если нет, и разрабатывать собираетесь вы сами, то это неверный предмет исследования. «Структура и содержание» в принципе могут быть предметом. Но не обязательно именно они. 2) «общеобразовательной практики в учреждении» - второй ваш предмет исследования. В принципе, практику можно, конечно, исследовать. Но непонятно зачем? В чём здесь проблема? Актуальность какая? Именно проблема и актуальность предмета должна явно отражаться в формулировке темы. Каковы они?

3) «с включенным инклюзивным компонентом» - здесь да, чувствуется актуальный предмет исследования. Правда, не совсем понятна проблема. Например, если бы было написано «противоречие между инклюзивным и общеобразовательным компонентами» проблема была бы видна явно. Какая у вас проблема для исследования?

4) четвёртый и пятый ваши предметы: «в условиях моногорода (на примере ЗАТО Северск Томской обл.)». Уж слишком вы хотите ограничить своё исследование! Получается, что ни для кого больше ваше исследование не актуально, кроме вашего конкретного учреждения? Так актуальность не гарантируется. Вы занимаетесь наукой, поэтому ваши результаты должны быть актуальны для любого её представителя. А не только для вашего моногорода школы-кабинета-стула.



Вопрос - какой же должен быть ваш предмет, чтобы у вас была обеспечена теоретическая и практическая значимость вашего исследования для всех специалистов вашей области?

Уважаемая Лариса Николаевна, Вы занимаетесь благородным делом, ещё и исследовательский ракурс планируете этого дела. Но вот какую проблему я обнаружил в данном обсуждении: у вас почти ничего нет о реальных проблемах реальных детей! Как будто их вообще в вашем предмете внимания не существует.

Вот Красноперова Т.В. вам пишет:

цитата:

Однако при создании школы нового типа, потеряно главное ее содержание – ведущий субъект образовательных отношений – наш ребенок – обучающийся – Человек?!

И где он - человек - в вашем предмете исследования, в вашей проблематике, в вашей модели? Вы часто упоминаете разные нормы. ФГОСы, законы, а какие реальные проблемы у реальных детей вашей школы? У учителей, работающих с этими детьми? У управленцев, работающих с учителями и детьми? Ведь именно их необходимо анализировать и исследовать!

Предлагаю вам разработать и провести диагностический этап, возможно, констатирующий педэксперимент с целью выявления и дифференциации проблематики образовательных процессов в школе с инклюзивным компонентом. И именно из его результатов конкретизировать предмет исследования, проблему, цели т.д.

Андрианова Г.А., к.п.н.:

Уважаемая Лариса Николаевна!

1. Что Вы имеете в виду под современным образовательным пространством?
2. В чем именно состоят высокие требования к качеству образовательных результатов?
3. В чем заключается противоречие между социальным заказом к образованию и потребностью в обеспечении доступности и качества образования для обучающихся с особыми образовательными потребностями?

Скрипкина Ю.В., к.п.н.:



Уважаемая Лариса Николаевна! Что именно будет Вашим научно-педагогическим продуктом? Ведь цель - это образ ожидаемого результата.

Вопросы:

1) Назовите особенности (может быть, принципы?) системы управления ОУ и эти самые элементы управления / самоуправления. Не общие слова, а то, что является особенностью, отличительной чертой Вашей школы. 2) что это за учебно-воспитательный компонент? Что в него входит: принципы? Типы коммуникаций? типы мероприятий? формы занятий? и т.д. Если он, как Вы пишете, «специально организованный», то в чем заключается эта специальная организация? Лариса Николаевна, будет более понятна суть и уникальность Вашей работы, если Вы приведете примеры реальных педагогических событий, процессов, которые Вы организуете в Вашей школе. Пусть это будет сделано более простым языком.

12

Хуторская А.А., магистр, н.с:

Уважаемая Лариса Николаевна! Направленность Вашей работы выглядит нужной жителям и предприятию Вашего города. Тем не менее, у меня вопрос - смогут ли учащиеся, получившие образование по такой системе, в дальнейшем жить и работать где-то еще без дополнительных проблем? Также я присоединяюсь к вопросу коллег - не совсем понятно, что именно будет являться продуктом.

Воровщиков С.Г., д.п.н.

Уважаемая Лариса Николаевна. Благодарю Вас за работу.

1. Я подключился к обсуждению Ваших материалов несколько позднее, чем другие члены ученого совета, поэтому, разумеется, ознакомился с высказанными мнениями и полностью поддерживаю рекомендации по корректировке темы. Позвольте, еще одну реплику по этому поводу. Все-таки Вы замыслили кандидатскую диссертацию, которая подразумевает экспериментальную часть по внедрению, проверки эффективности того, что Вы предлагаете. А в теме Вы сделали акцент только на факте разработки. Этого явно недостаточно.

2. Прочитав формулировку темы, я подумал, что Вы будете вести речь о практике студентов педагогического вуза. Только прочитав цель, я понял, что Вы ведете речь о школе. Судя по Вашим формулировкам предмета и цели, для Вас синонимичны эти выражения: «системная организация



базовых элементов общеобразовательной практики» и «общеобразовательное учреждение»?

3. Может быть, авторское понятие «общеобразовательная практика» поменять на общепринятое понятие «образовательный процесс»? Или я глубоко заблуждаюсь?

4. Рекомендую Вам сформулировать проблему в качестве итога обоснования актуальности, но не в виде пожелания, что больше напоминает целевую формулировку, а в виде вопроса, на который Вы дадите ответ в результате осуществления диссертационного исследования.

5. В связи с тем, что у Вас отсутствует формулировка проблемы, то очень трудно говорить о корректности формулировки цели, в которой неожиданно говорится о «педагогических путях» в управленческом аспекте. Поясните, пожалуйста, что Вы подразумеваете под путями? Успехов и удачи Вам!

Вдовина И.А., к.г.н.:

Уважаемая Лариса Николаевна. Вы затронули очень важную тему сегодняшней ситуации в образовательных учреждениях. Действительно, не всякая школа готова, не каждый учитель способен принять практику внедрения инклюзивного обучения в обычную школу. И помощь в этом необходима. По ходу чтения представленного фрагмента возникали следующие вопросы.

1. Тема «Разработка структуры и содержания общеобразовательной практики в учреждении с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода (на примере ЗАТО Северск Томской обл.)». Что такое образовательная практика? Этот вопрос проходит через весь фрагмент работы. Что есть общеобразовательная практика? Что есть базовые элементы образовательной практики? (предмет исследования?). Назовите конкретно базовые элементы, которые являются предметом исследования? О каких сущностных характеристиках явлений общеобразовательной практики идет речь? (защищаемые положения).

2. Почему название научной работы включает слово «разработка». По-видимому, разработка входит в содержание научной темы как средство достижения какого-то результата?

3. Нет ясного определения проблемы. В чем проблема? В противоречии между социальным заказом к образованию и потребностью в обеспечении



доступности и качества образования для обучающихся с особыми образовательными потребностями»? или в отсутствие «модели общеобразовательной практики с включенным инклюзивным компонентом»? Сама формулировка проблемы в общем-то не должна предусматривать пути разрешения. В чем причина проблемы и ее следствие?. На какую информацию вы опираетесь, определяя проблему и ее актуальность как таковую? Проблема местного уровня или все-таки нет?

4. Цель: выявить педагогические пути создания общеобразовательного учреждения нового типа с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода (управленческий аспект). По идее, результатом достижения цели должны бы быть «пути создания ОУ». Однако формулировка гипотезы цели мало соотносится с целью, да и с проблемой. В целом, на мой взгляд, в представленном фрагменте работы нет конкретности, все главные аспекты определены в общем. Главное непонятно, что должно измениться в «образовательной практике» с внедрением в нее инклюзивного образования. Содержание или/и сам процесс, деятельность? Что скрывается за сущностно-содержательными характеристиками явлений общеобразовательной практики и инклюзивного образования.

PS. Думаю, что не стоит делать акцент на «моногород». С таким же обоснованием специфичности, можно отнести к «моногороду» любое сельское поселение. Проблема не в городе. не в территории.

Красноперова Т.В., к.п.н.:

Уважаемая Лариса Николаевна, здравствуйте! Благодарю Вас за представленные к обсуждению материалы вашего исследования.

В настоящее время инклюзивное образование занимает одно из главных мест в условиях обычной массовой общеобразовательной школы. Действительно, инклюзию сегодня «впустили» на все уровни школьного образования: начального, основного, среднего. Однако многие образовательные организации еще не готовы, в полной мере, работать с такой категорией обучающихся и, в результате этого, испытывают определенные затруднения. Как же помочь им определиться с дальнейшей стратегией обучения, какие условия и ресурсы подготовить? Какие общеобразовательные практики использовать? Безусловно, ваше исследование имеет определенную актуальность, что позволяет приобрести еще один опыт общеобразовательной практики в условиях учреждения по работе с инклюзивными детьми.



1. На данном этапе, хотелось бы поразмышлять по заявленной вами теме: «Разработка структуры и содержания общеобразовательной практики в учреждении с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода (на примере ЗАТО Северск Томской обл.)». На мой взгляд, она сформулирована недостаточно корректно и требует дальнейшего осмысления. В связи с этим, позвольте высказать некоторые свои мысли-суждения вслух и, в ходе этого, задать возникающие вопросы. Пожалуйста, поясните, для чего вы хотите разработать именно «...структуру и содержание общеобразовательной практики в учреждении с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода»?

- что даст вам полученный результат, в чем видите его значимость? - что вы понимаете под «включенным инклюзивным компонентом»? - какие составляющие в него входят? Думаю, что структура и содержание должны представлять собой структурно-содержательную модель как некий образ вашего будущего уникального произведения – инклюзивной школы нового типа, представляющий собой внешний продукт. Однако при создании школы нового типа, потеряно главное ее содержание – ведущий субъект образовательных отношений – наш ребенок – обучающийся – Человек?!

– Какие, на ваш взгляд, изменения будут происходить в нем и других субъектах образовательных отношений, пребывающих в данных условиях – школе нового типа? Вместе с тем, становится очевидным, что если присутствует внешний продукт-результат, то должен, наверняка, быть и внутренний? Он видится как образ обучающегося с ограниченными возможностями – Человека с паспортом определенных компетенций, набор которых будет отвечать всем современным требованиям и вызовам нового времени.

- Пожалуйста, попытайтесь представить себе схематический вариант изображения единства структуры и содержания как структурно-содержательной модели инклюзивной школы нового типа

- Какие, на ваш взгляд, особенности созданного вами общеобразовательного учреждения нового типа с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода будут отличать его от обычной коррекционной школы?

- В чем будет проявляться та самая новизна вашего самостроительства как внешнего, так и внутреннего продукта?



- Что вы хотите увидеть в управленческом аспекте в результате вашего исследования и какие механизмы вы планируете использовать в качестве эффективных? - Пожалуйста, раскройте сущностно-содержательные характеристики явлений общеобразовательной практики и инклюзивного образования. Что они включают в себя?

Тютюсова Е.В., соискатель:

Уважаемая Лариса Николаевна, здравствуйте! Благодарю за возможность ознакомиться с Вашей работой. Позвольте уточнить. Вы пишете: цитата: разработана логико-структурная модель общеобразовательной школы с включенным инклюзивным компонентом, определены принципы и критерии включения и реализации инклюзивного компонента в общеобразовательную практику. Опишите, пожалуйста, суть Вашей модели, которую Вы позиционируете как новизну результатов. В чем заключается ценность логико-структурной модели общеобразовательной школы с включенным инклюзивным компонентом?

Казданян С.Ш., к.п.н.:

Уважаемая Лариса Николаевна, пожалуйста, ответьте:

1. Вы предлагаете новые педагогические пути создания общеобразовательного учреждения нового типа с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода (управленческий аспект)?
2. В чем вы видите разницу образовательного процесса с включенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода и образовательного процесса с невключенным инклюзивным компонентом в условиях моногорода?

Федорова М.А., канд.фил.наук:

Уважаемая Лариса Николаевна! Считаю вашу тему очень актуальной, так как сталкивалась с удачными практиками инклюзивного образования в г. Омске. В связи с этим вопрос:

1. Готовы ли вы проанализировать различные примеры инклюзивного образования, как общего, так и дополнительного, а может быть даже и дошкольного?



2. Большую роль в работе с такими детьми играют родители. Какое место они, как важнейший субъект инклюзивного образования, будут занимать в проектируемой вами модели?

Желаю успехов!

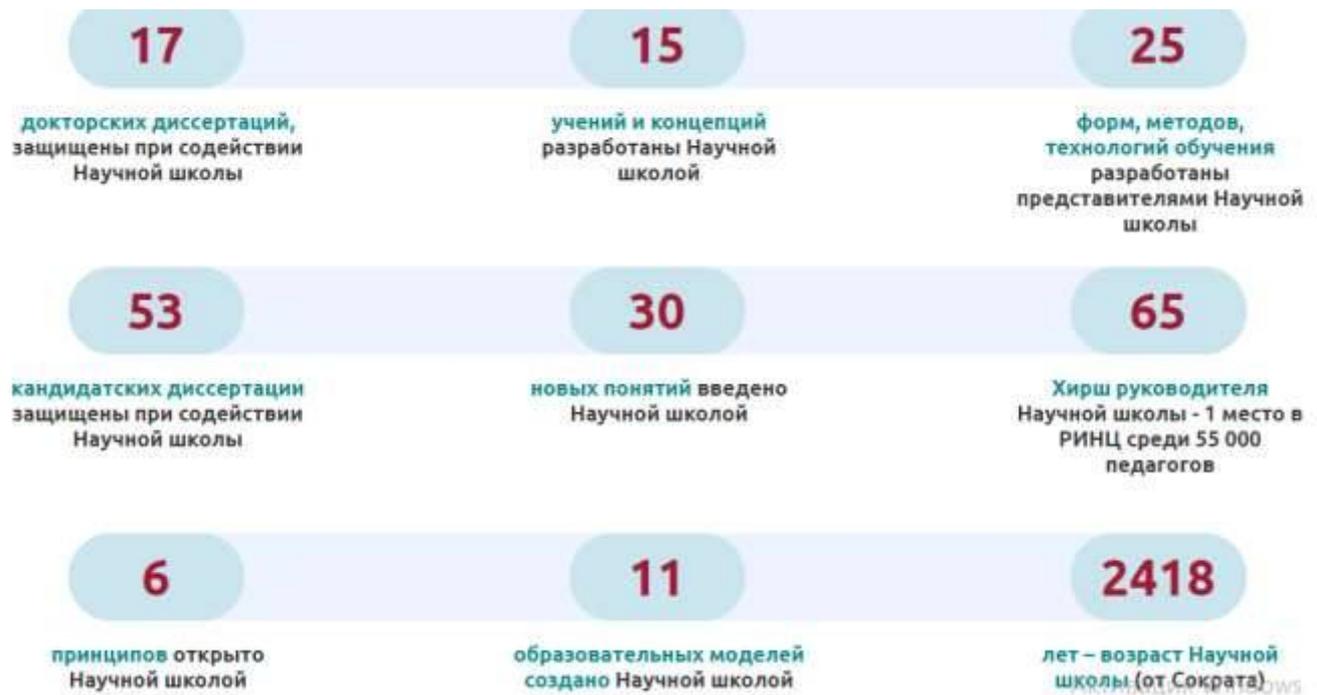
По окончании заседания вы:

- ✓ получите представления о реальной экспериментальной деятельности;
- ✓ узнаете особенности организации педэксперимента для различных задач;
- ✓ спланируете этапы собственного педэксперимента;
- ✓ познакомитесь с подходами к обработке экспериментальных данных;
- ✓ приобретете опыт научно-педагогической дискуссии в цифровом формате;

Более подробно с технологией проведения дистанционного Ученого совета можно ознакомиться на сайте Института образования человека: <https://eidos-institute.ru/event/uchyonye-sovety/>

Количественные данные Научной школы

Проведенный анализ статистических данных по результатам многолетней работы Института образования человека, развивающегося в русле идей Научной школы человекообразного образования показал, насколько своевременно был основан данный Институт, ставший мощным ресурсом для образования человека, а качество его высокой научно-методической поддержки не вызывает сомнения. Подтверждением тому являются полученные результаты и достижения Научной школы, к которым относятся:



Предложения по технологиям заседаний Ученого совета

В качестве перспектив развития технологий обсуждения исследований на дистанционных заседаниях Учёного совета Института образования человека предлагаю к использованию следующие ресурсы, способствующие проведению дальнейших заседаний.

1. Управленческий кейс вариативных подходов и технологий к обсуждению исследований на дистанционных заседаниях Учёного совета с конкретными инструкциями и рекомендациями.
2. Максимально насыщенная среда для интерактивного взаимодействия Членов Ученого совета с проектной командой исследователя-экспериментатора.
3. Мультимедийность – озвученные видео- и слайд-фильмы, анимация, графика и др.
4. Использование технологий потокового аудио и видео.
5. Усовершенствование и модернизация методик дистанционного обучения, использование новых интерактивных платформ для взаимодействия.
6. Выбор новых образовательных цифровых платформ для взаимодействия с учетом необходимого современного инструментария.
7. Элементы дистанционного консультирования соискателей для самостоятельного и индивидуального обучения, продвижения по своей индивидуальной образовательной траектории (ИОТ).



8. Для индивидуализации и самореализации каждого педагога-исследователя, соискателя в сфере своего образовательного контента, необходимы индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ), представленные на картографических схемах ментальных карт. Составленные маршрутизаторы позволят увидеть свои продвижения в личностном развитии.

Безусловно, каждое из предложений требует осмысления, обновления и модернизации для внедрения в предполагаемый инновационный процесс будущих технологий. Современное развитие систем электронного обучения нового поколения принято рассматривать как системы, основанные на видеоконференцсвязи и обеспечивающие проведение качественных педагогических экспериментов и профессиональных проб на расстоянии. Это будущее развитие современных систем, которые принципиально изменят картину образовательного пространства, а размытые границы очно-дистанционного формата создадут единую информационно-образовательную и цифровую среду для эффективного взаимодействия педагогов-исследователей и будущих ученых.

Научные услуги Ученого совета

Учёный совет Института образования человека предоставляет достаточно большие возможности для самосовершенствования и самореализации, прежде всего себя, как Человека, своего ресурсного потенциала и педагога – исследователя.

Неоднократно пользуясь услугами Ученого совета, а позже, став его членом, можно утверждать об оказании достаточно качественных научных и научно-методических услуг для самых различных категорий педагогических работников: педагогов, учителей, сотрудников в области образования, соискателей ученой степени кандидата и доктора педагогических наук.

Ценность заседаний Ученого совета состоит в том, что они помогают грамотно оформить диссертацию или любой другой научный труд, дают участникам полезные и важные рекомендации Научной школы.

Перечень услуг имеется на сайте: <https://eidos-institute.ru/services/scientific-services/senate/>

Практика показала, что Научная школа А.В. Хуторского уже помогла многим учителям стать исследователями, а соискателям – достойно защитить кандидатские и докторские диссертации.

Вместе с тем, важно отметить, что автор данной статьи не является исключением. На протяжении ряда лет активного сотрудничества, плодотворного и конструктивного взаимодействия с Центром



дистанционного образования «Эйдос» и «Институтом образования человека» позволили пройти достаточно непростой исследовательский путь от рядового учителя до методиста, соискателя, кандидата педагогических наук.

Научная школа человекообразного образования научила видеть образ Человека во всех его ипостасях, наблюдать развитие его неисчерпаемого творческого потенциала, видеть продвижение и вариативность индивидуальных образовательных маршрутов не только обучающихся, но и себя как педагога, исследователя, будущего профессионала – кандидата педагогических наук.

По настоящее время безмерно благодарна членам Ученого совета ИОЧ. Они своевременно оказали необходимую поддержку, дали важные советы и рекомендации, ставшие предметом размышлений и бурных обсуждений на дальнейших заседаниях.

Заключение

Таким образом, вызов времени заявляет человечеству, что его цивилизация требует серьезного обновления. Сегодня она крайне необходима каждому человеку, поскольку возможности глобальной сети «Internet» также неисчерпаемы как и сам человеческий ресурс. Следовательно, как показывает практика, начатый ранее процесс и по настоящее время продолжает свое развитие достаточно успешно и активно во всех сферах и направлениях профессиональной деятельности человека.

Важно отметить, что технологии обсуждения исследований на дистанционных заседаниях Учёного совета Института образования человека не единичны и с каждым разом приобретают усовершенствованный характер, интегрируя в себе не только использование различных платформ, но и универсальный рабочий инструментарий для комфортного и эффективного взаимодействия.

Очень надеемся, что технологичность проведения заседаний Учёного совета с каждым разом будет приобретать новый ракурс дистанционного общения и продуктивного взаимодействия, в фокусе которого будет находиться новая, еще более эффективная и современная технологическая модель.

Приглашаю всех желающих и заинтересованных лиц к участию, обсуждению, деловому сотрудничеству и конструктивному решению вопросов с применением новых современных информационно-коммуникационных технологий в формате дистанционного взаимодействия!



Заседания Учёного совета – важный ресурс развития и формирования личности человека – педагога – исследователя – ученого, а также совершенствования своей профессиональной компетентности в условиях цифрового века.

Литература

1. Доктрина образования человека в РФ // Сайт Института образования человека. URL: <https://eidos-institute.ru/science/doctrine/> (дата обращения: 17.05.2020).
2. Красноперова Т.В. Человек есть основная ценность и адресат системы образования страны: страсти вокруг Доктрины образования человека. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/>.
3. Решение Учёного совета Института образования человека (Москва) № 200414 от 14.04.2020 г.
4. Решение Учёного совета Института образования человека (Москва) №191210 от 10.12.2019 г.
5. Решение Учёного совета Института образования человека (Москва) №20200202 от 02.02.2020 г.
6. Хуторской А. В. Современная дидактика : Учеб. для вузов / А. В. Хуторский. - СПб. [и др.] : Питер, 2001. - 536 с. : ил., табл.; 24 см. - (Серия учебник нового века); ISBN 5-318-00077-0
7. Хуторской А.В. Дистанционное повышение квалификации педагогов // Мир образования - образование в мире. 2001. № 1. С. 165.
8. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2009. № 2. С. 58.
9. Хуторской А.В. Педагогика. Учебник для вузов. Стандарт третьего поколения. – СПб.: Питер, 2019. – 608 с.: ил. – (Серия «Учебник для вузов»).
10. Хуторской А.В. Программа Научной школы А.В.Хуторского (версия 2006 года) // Вестник Института образования человека. 2012. № 1. С. 8.



11. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? // Вестник Института образования человека. 2011. № 2. С. 1.

12. Хуторской А.В., Андрианова Г.А., Скрипкина Ю.В. Эвристическая стратегия дистанционного образования человека: опыт реализации // Эйдос. 2013. № 2. – С. 10.

--

Для ссылок:

Красноперова Т.В. Технологии обсуждения исследований на дистанционных заседаниях Учёного совета Института образования человека: анализ и перспективы // Вестник Института образования человека. – 2020. – №1. – С.4. <https://eidos-institute.ru/journal/2020/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Институт образования человека для соискателей

- Курсы для соискателей.
- Научное руководство.
- Проведение педэксперимента.
- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на статьи, пособия.
- Обсуждения на Учёном совете.
- Предзащиты диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)