



УДК 37.01

## Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности

**Ключевые слова:** метапредмет, метапредметные результаты, метапредметные компетентности, метапредметный подход к обучению.

**Аннотация:** Обсуждение ведётся на форуме Научной школы А.В.Хуторского.

---

**А.В.Хуторской:** Понятие метапредметности вошло в нынешнюю версию Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС). Метапредметные образовательные результаты учеников теперь предлагается обеспечивать, проверять и оценивать каждому учителю, начиная с начальной школы. Но как это делать, стандарты не сообщают. Что такое метапредметные образовательные результаты и как они связаны с учебными предметами, из текста стандартов неясно. Как учителю обеспечивать метапредметные результаты при изучении математики, русского языка, биологии, истории, физкультуры и других учебных предметов? Включение в стандарты метапредметности, на мой взгляд, прогрессивный шаг. Но сделано это без должного научного обоснования, с неправомерным отождествлением метапредметной и общеучебной деятельности, подменой педагогических и дидактических понятий психологическими. Решая важную задачу гуманизации образования, разработчикам не удалось избежать «психологизма», об опасности которого предупреждали ещё Г.П. Щедровицкий и В.В. Краевский. Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, в которых её никогда не существовало, вносит ещё большую неразбериху. Учителям нынешний стандарт непонятен. Учебные метапредметы, метапредметное содержание и метапредметная образовательная деятельность достаточно давно – более 20 лет – проектируются и реализуются нашей научной школой, в основе которой заложен принцип человекообразности. В связи с этим считаю необходимым обозначить выработанный нами подход. Полностью статья здесь - <http://eidos-institute.ru/journal/2012/0302.htm> Приглашаю обсудить основные тезисы статьи.

**Обухова:** Положения с которыми согласна: Метапредметность характеризует выход за предметы, но не уход от них. Метапредметы



соединяют в себе идею предметности и одновременно надпредметности, идею рефлексивности по отношению к предметности. Осуществив работу на разном предметном материале (например, рассматривание понятия «Педагогическое общение» с разных сторон на уроках педагогики, психологии, педагогического мастерства, практикума по работе дошкольного образовательного учреждения с семьёй), он делает предметом своего осознанного отношения уже не определение понятия, но сам способ применения полученных знаний. Метапредметы — это новая образовательная форма, которая выстраивается поверх традиционных учебных предметов.

В отношении метапредметного подхода требуется специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику. — Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной эвристической деятельности.

**московченко:** С содержанием статьи в целом я согласна. Действительно, цель образования должна заключаться в генерации образовательного результата, имеющего ценность для окружающего его социума, мира, человечества. Так как ученик в процессе создания продукта, не только совершенствует свои навыки и умения, но и обогащает окружающий социум. Закладывая свой кирпичик в общее строение мира и развитие человечества. Автор статьи выдвигает утверждение о первосмысле. Человечество на протяжении всей своей истории пыталось ответить на фундаментальные вопросы о субстанции, о формах познания человеком окружающего мира, космосе. Именно при попытке ответить на эти вопросы происходит зарождение и развитие научных знаний человека. На мой взгляд, в статье, верно, отражены и проблемы современного образования. В



частности вопрос эффективности формы ЕГЭ, так при данной форме проверить можно лишь результаты уровня заучивания учебного материала, а не формирование компетенций.

**московченко:** как вы думаете, каким образом можно будет оценивать деятельность учащихся с позиций метапредметности?

**учитель:** Комплексным тестированием, включая основные изучаемые предметы. Вид тестирования в качестве бланков, как для ЕГЭ.

**Обухова:** Как вы относитесь к появившимся слухам о введении ЕГЭ в высшей школе?

**Обухова:** Креативность это признак одарённости или необходимо "выколачивать" креативность из каждого ребёнка?

**7sveta77:** Креативность есть в любом ребёнке, вот только не всегда мы можем это увидеть и раскрыть.

**А.В.Хуторской:** Обухова пишет: *Креативность это признак одарённости или необходимо "выколачивать" креативность из каждого ребёнка?* Возьмите практически любую религию: "Бог - творец. Человек создан по имени и подобию божию" Следовательно человек есть творец. Отсюда следует ключевая функция образования - обеспечить продуктивное творчество ученика.

**Обухова:** И как это соотносится с принципом разноуровневого подхода в обучении...

**московченко:** отрицательно. поскольку тестирование, применяемое в рамках ЕГЭ, отражает лишь репродуктивный уровень, а для высшей школы необходим профессионально-творческий подход.

**московченко:** креативность как творчество может проявляться в разной степени в любом ребёнке. вопрос заключается в критерии оценки этих способностей.

**Обухова:** Ответить на ваш вопрос можно начать с высказывания великого русского педагога К.Д. Ушинского: «Голова, наполненная отрывочными, бессвязными знаниями, похожа на кладовую, в которой все в беспорядке и где сам хозяин ничего не отыщет; голова, где только система без знания, похожа на лавку, в которой на всех ящиках есть надписи, но в ящиках пусто.» Это вопрос достаточно сложный. необходима разработка критериев



оценивания. интеграция в разработку учёных-теоретиков и практиков.

**книжник:** Позиции, с которыми согласна: • Метапредмет – это не особый, деятельностный «срез» предмета, но именно основосоздающая часть предмета. Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной эвристической деятельности. • Включение в метапредметное содержание образования реальных образовательных объектов позволит ученикам выстраивать личностную систему идеальных знаниевых конструкторов, а не брать их в готовом виде. Это предупредит догматическую передачу учащимся информации, первоначально отчуждённой от реальности и их личной деятельности. • В отношении метапредметного подхода требуется специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику.

**книжник:** Сколько нужно времени на то, чтобы освоить метапредметные технологии?

**книжник:** В статье написано, что учителям нужно выделять фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним. А пока этого не выявлено! Учителю работать на уровне интуиции, опираться на свой опыт?

**книжник:** Каким образом можно будет оценивать деятельность учащихся с позиций метапредметности? Чтобы каждый учитель мог организовать качественный контроль, оценивание и анализ результатов деятельности учащихся, он должен четко понимать, какие результаты он должен получить к завершению каждого учебного цикла, каждой темы, каждого раздела. С



этой целью нужно организовать специальную работу методических объединений, цель которой – анализ содержания программ и четкое определение тех результатов, которые должны быть достигнуты ребенком на конец изучения раздела, четверти, на конец учебного года. В результате данной работы составляются планирования с предполагаемыми результатами (личностными, метапредметными, предметными) для каждого содержательного блока программ. Оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Например, в итоговые проверочные работы по предметам или в комплексные работы на межпредметной основе целесообразно выносить оценку сформированности большинства познавательных учебных действий и навыков работы с информацией, а также опосредованную оценку сформированности ряда коммуникативных и регулятивных действий. Оценка метапредметных результатов может проводиться в ходе различных процедур. Например, в итоговые проверочные работы по предметам или в комплексные работы на межпредметной основе целесообразно выносить оценку (прямую или опосредованную) сформированности большинства познавательных учебных действий и навыков работы с информацией, а также опосредованную оценку сформированности ряда коммуникативных и регулятивных действий.

**LiKam84:** Больше всего меня интересует вопрос: Если стандарты не сообщают, как обеспечивать, проверять и оценивать метапредметные образовательные результаты учеников, то что делать нам - учителям? Если на уроках, олимпиадах использовать приведенные в статье в качестве примера метапредметные задания (ЛЮБОВЬ. Жили-были три сестры - Вера, Надежда и Любовь. Как-то раз гуляли они по белу свету, а Любовь заблудилась в мягких облаках, да и потерялась. Попросила она помощи у Солнца. «А откуда ты родом?» - спросило Светило. Задумалась Любовь. Как она родилась, когда и где? Ничего не помнит. Помоги Любви. Напиши, где и как рождается любовь.), то по каким критериям оценивать подобные задания? Как будет называться учебный предмет, в зачет которого пойдет это задание? Я сейчас использую подобного рода задания, но не на обычных уроках, а в рамках группы продленного дня на занятиях журналистики для начальной школы «Служу Отечеству пером». Последняя тема для рассуждений была «Нет роднее дружка, чем родная матушка». Наградой для ребят служит не отметка «5» или «4», а самые лучшие работы издаются в школьной газете. Для них это стимул, гораздо больший, чем «пятерка».

**учитель:** Согласна. В отношении метапредметного подхода требуется



специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику. Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной эвристической деятельности. Обоснование: Данная методика предполагает научить ребенка познавать учебный материал путем активного творческого поиска с использованием новых инновационных технологий. Но учитель не навязывает свое мнение и конкретное изложение материала, а является помощником для ученика в достижении поставленной цели. Не согласна: В отличии от обычных научных понятий, фундаментальные образовательные объекты не распределяются по возрасту учеников. Понятия числа и слова, света и цвета, добра и зла присутствуют в образовании как шестилетних, так и шестнадцатилетних учеников; их отличие обнаруживается лишь в объеме и степени проработки связанных с ними проблем. Именно поэтому основы метапредметных образовательных программ не имеют жестких возрастных ограничений. Каждый учитель, работающий с конкретными детьми, определяет, как будет происходить изучение фундаментальных образовательных объектов, через какую систему взаимосвязанных с ними вопросов будет осуществляться насыщение содержания эвристического образования. Обоснование: умственный потенциал детей класса различен, следовательно учитель должен учитывать способности всего класса и конкретно каждого ребенка, не всякий ребенок обучаясь по одной и той-же программе может выполнить данное задание. Задание нужно либо определять детям по их потенциалу, либо производить корректировку.

21:32 это спам Вопросы: 1. Кто и каким образом будет осуществлять научно — методическое сопровождение и поддержку педагогов в условиях новых стандартов образования? 2. Как оценивать промежуточные и итоговые контрольные работы учеников по метапредметным образовательным стандартам? 1. Как оценивать промежуточные и итоговые контрольные



работы учеников по метапредметным образовательным стандартам?

**7sveta77:** Я согласна с Вами, что метапредметность позволяет выйти за рамки конкретного предмета, познавать окружающий мир во всей его целостности и многогранности. Полученных в школе знаний, как мне кажется, действительно хватит, чтобы жить в этом мире. И каждый новый ученик будет "наблюдать за ростом семени растения..." Но чтобы двигаться дальше, развивать наше общество, науку, необходимо обладать максимумом знаний. Каждое новое знание предполагает знакомство с предыдущим наследием. К сожалению человеческой жизни не хватит, чтобы хотя бы ознакомиться со всем, что уже известно. Именно поэтому, в своё время и метафизика разделилась на десятки, сотни наук, которые подобно лучам солнца, продвигались вперёд, освещали окружающий нас мрак неизвестности. В наше же время гораздо актуальнее и перспективнее изучение окружающего мира на стыке наук (например: та же бионика)

**7sveta77:** Уважаемый Андрей Викторович, Вы пишете "Включение в стандарты метапредметности, на мой взгляд, прогрессивный шаг. Но сделано это без должного научного обоснования, с неправомерным отождествлением метапредметной и общеучебной деятельности, подменой педагогических и дидактических понятий психологическими". Я разделяю ваши сомнения. Я поддерживаю идею включения метапредметности, но, простите, как идеал, к которому стремишься, но он почти всегда недостижим.

**7sveta77:** Я понимаю, когда пишут учитель должен, но когда говорят ученик должен... . Сначала ребёнок хочет, затем поверив в себя, может и только потом, должен.

**Mara:** Совершенно согласна, что "Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, в которых её никогда не существовало, вносит ещё большую неразбериху. Учителям нынешний стандарт непонятен." А если непонятно, что делать, то никто это делать и не будет, а если и будут, то формально, только для отчета.



**Учитель:** Кто и каким образом будет осуществлять научно — методическое сопровождение и поддержку педагогов в условиях новых стандартов образования?

**Мара:** Не понятно, как оценивать результаты деятельности ученика, если "процесс и результаты познания фундаментальных объектов зависят от индивидуальности ученика, его способностей, уровня развития, применяемых методов познания. Познание одного и того же фундаментального объекта разными учениками приводит к различным результатам – образовательным продуктам, которые обеспечивают индивидуальные образовательные траектории учеников." Если каждый ученик обучается по индивидуальной образовательной траектории, то с чем сравнивать эти результаты?

**Учитель:** Согласна. В отношении метапредметного подхода требуется специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику. Содержание метапредмета качественно отличается от содержания обычного учебного курса тем, что смысловое поле объектов познания в нём выходит за рамки традиционных учебных дисциплин и располагается как бы на метауровне. Результат познания этих объектов не сообщается ученику в качестве готового материала для усвоения, а добывается каждым учащимся по-своему в ходе организованной эвристической деятельности. Обоснование: Данная методика предполагает научить ребенка познавать учебный материал путем активного творческого поиска с использованием новых инновационных технологий. Но учитель не навязывает свое мнение и конкретное изложение материала, а является помощником для ученика в достижении поставленной цели. Не согласна: В отличие от обычных научных понятий, фундаментальные образовательные объекты не распределяются по возрасту учеников. Понятия числа и слова, света и цвета, добра и зла присутствуют в образовании как шестилетних, так и шестнадцатилетних учеников; их отличие обнаруживается лишь в объеме и степени проработки связанных с ними проблем. Именно поэтому основы





метапредметных образовательных программ не имеют жестких возрастных ограничений. Каждый учитель, работающий с конкретными детьми, определяет, как будет происходить изучение фундаментальных образовательных объектов, через какую систему взаимосвязанных с ними вопросов будет осуществляться насыщение содержания эвристического образования. Обоснование: умственный потенциал детей класса различен, следовательно учитель должен учитывать способности всего класса и конкретно каждого ребенка, не всякий ребенок обучаясь по одной и той-же программе может выполнить данное задание. Задание нужно либо определять детям по их потенциалу, либо производить корректировку.

**Мара:** Совершенно не согласна "Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику." Процесс обучения, связан с формированием личности, эксперименты с методиками и технологиями должны проводиться профессиональными научными организациями на государственном уровне. Как учителя будут выделять фундаментальные образовательные объекты, на основании каких критериев. У нас и так каждый думает, что может учить и лечить. Наверное никому не придет в голову каждого участкового врача обязать разработать технологию лечения какого-либо заболевания, провести запланированную деятельность, сделать первичную диагностику, скорректировать методику лечения. Ничего, что при этом половина пациентов умерло, зато последние остались живы. Да ошибки в обучении не сразу видны, но они вскрываются тогда, когда уже поздно что-либо исправить. Педагогика - это наука!

**Мара:** Очень согласна со следующим тезисом: Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием. Попытки разработчиков стандартов отыскать метапредметность в известных психологических теориях Л.С. Выготского, В.В. Давыдова, Д.Б. Эльконина, в которых её никогда не существовало, вносит ещё большую неразбериху. Учителям нынешний стандарт непонятен. А если непонятно, то как можно вводить стандарты, которые никто выполнять не будет, а если и будут, то очень формально. Мне кажется, что большинство педагогов совершенно не понимают понятие метапредметности. Но это не вина педагогов, нас учили



каждого преподавать свой предмет, мы изучали методику конкретного предмета. Мы много лет добросовестно накапливали свой опыт работы, анализировали его и корректировали методы преподавания. Метапредметность предполагает совершенно иные объекты изучения и технологии обучения. Не может учитель физики или математики на своих уроках организовать метапредметность в обучении, т.к. исходя из самой терминологии метапредметность предполагает объединение различных областей знаний. Поэтому, совершенно согласна: "В отношении метапредметного подхода требуется специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам."

**Татьяна Рыбнец:** С содержанием статьи я согласна. Четко вскрыты противоречия между требованиями новых образовательных стандартов и особенностями познания окружающего мира учащимися, их развитием. Указывается, что в основе предметной деятельности лежит метапредметная деятельность, а не общеучебная деятельность: целеполагание, планирование, поиск информации, сравнение, анализ, синтез, контроль, оценка, которая стоит параллельно предметной и независима от предметов. В нынешних стандартах разделяются планируемые результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные, что противоречит самой концепции личностно-ориентированного образования, поскольку ведёт к отчуждению планируемого образования (предметного и метапредметного) от личности учащихся. Также, узловыми точками метапредметного содержания образования, его структурной основой должны быть первосмыслы, только тогда ученик поймет и усвоит необходимое. То есть, произойдет генерализация содержания учебного предмета и обеспечение индивидуальной образовательной траектории учащихся. Важно, что фундаментальные образовательные объекты не распределяются по возрасту учеников, они присутствуют в образовании всех учеников; их отличие будет лишь в объеме и степени проработки связанных с ними проблем. Но познавать объекты лучше в ходе организованной эвристической деятельности. В результате ученик всегда имеет личный опыт, сопоставлять общекультурные достижения его со своим продуктом и пониманием. Нынешние стандарты нуждаются в реализации, но и в корректировке. Поэтому педагоги нуждаются в научно-методическом сопровождении и поддержке.



**Vita:** Каким образом должно осуществляться метапредметное содержание образовательных стандартов?

**Vita:** Я полностью согласна с автором, в том, что учащимся нужно предоставить образовательную среду с точками проблематизации, а также способы действий в этой среде. Главное же нужно предоставить ученику открывать самостоятельно. А уже после его открытий или их попыток, можно подходить к ученику с так называемыми культурно-историческими аналогами – достижениями человечества в области решения тех же вопросов, на которые отвечал ученик. В результате ученик всегда имеет личный опыт решения задач, собственные результаты, а также знает и может сопоставить со своим опытом общекультурные достижения, тем самым осваивая и их также, но уже через сопоставление со своим продуктом и пониманием.

**Таха:** С содержанием статьи я согласна. Четко вскрыты противоречия между требованиями новых образовательных стандартов и особенностями познания окружающего мира учащимися, их развитием. Указывается, что в основе предметной деятельности лежит метапредметная деятельность, а не общеучебная деятельность: целеполагание, планирование, поиск информации, сравнение, анализ, синтез, контроль, оценка, которая стоит параллельно предметной и независима от предметов. В нынешних стандартах разделяются планируемые результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные, что противоречит самой концепции личностно-ориентированного образования, поскольку ведёт к отчуждению планируемого образования (предметного и метапредметного) от личности учащихся. Также, узловыми точками метапредметного содержания образования, его структурной основой должны быть первосмыслы, только тогда ученик поймет и усвоит необходимое. То есть, произойдет генерализация содержания учебного предмета и обеспечение индивидуальной образовательной траектории учащихся. Важно, что фундаментальные образовательные объекты не распределяются по возрасту учеников, они присутствуют в образовании всех учеников; их отличие будет лишь в объеме и степени проработки связанных с ними проблем. Но познавать объекты лучше в ходе организованной эвристической деятельности. В результате ученик всегда имеет личный опыт, сопоставлять общекультурные достижения его со своим продуктом и пониманием. Нынешние стандарты нуждаются в реализации, но и в корректировке. Поэтому педагоги нуждаются в научно-методическом сопровождении и поддержке.



**ivanna1980:** Положения с которыми я согласна: -- Процесс и результаты познания фундаментальных объектов зависят от индивидуальности ученика, его способностей, уровня развития, применяемых методов познания. Познание одного и того же фундаментального объекта разными учениками приводит к различным результатам – образовательным продуктам, которые обеспечивают индивидуальные образовательные траектории учеников. - Компетенции как концептуальный подход стали актуальны в школьном образовании именно потому, что стало очевидным – знания, умения и навыки ученика имеют смысл только тогда, когда его деятельность позволяет ему создавать те результаты, которые ожидаются окружающими. При этом результатами не может считаться демонстрация знаний, умений и навыков.

**Герасимова:** Понятие «метапредметность» «тянет» за собой массу других понятий: метадеятельность, метапредмет, метазнание, метаумение, метатехнологии... Для меня на данный момент важнее понять что есть метапредметный результат образовательной деятельности и его оценка. Разработчики ФГОС дают следующее определение: «Метапредметные результаты образовательной деятельности - способы деятельности, применимые как в рамках образовательного процесса, так и при решении проблем в реальных жизненных ситуациях, освоенные обучающимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов». То есть при оценке данного результата должны оцениваться способы деятельности в том числе и вне образовательной ситуации. Как оценивать – не ясно. А.В. Хуторской метапредметный результат образовательной деятельности определяет как образовательный продукт, который оценить реально. Таким образом, расхождение в понятиях на самом деле существенное. А значит и способы измерения и оценки будут различны.

**VeraZ:** Согласна с: -Метапредметность характеризует выход за предметы, но не уход от них. -Метапредметность, которая присутствует в стандартах в качестве универсального способа деятельности, пока не представлена там в качестве фундаментального ядра содержания образования. -Определить, какие знания важнее, а какие второстепеннее, из нынешних учебников и программ почти невозможно. Обилие изучаемого материала затрудняет осознание его сущностных основ. Не согласна с: Абсолютно не согласна, что всем учащимся надо давать способы действия. Да, наверное это необходимо в начале пути, но по истечению времени многим учащимся эта информация избыточна. То есть мы их ограничиваем предложенными способами. Что приводит к закрытости задания. Очень часто учащиеся придумывают такие способы решения тех или иных заданий, которые мне



как учителю даже в голову не пришли, дак зачем же мне ограничивать их творческий потенциал?

**Любовь Чалкина:** Спасибо большое за своевременную и очень нужную статью. Совершенно согласна с Вашей точкой зрения. "Суть метапредметного содержания образования в нынешней версии стандартов не раскрыта. В результате метапредметность образовательных результатов для большинства учителей, методистов, авторов учебников, управленцев образования, осталась малопонятным требованием." Поскольку метапредметность осталась малопонятным требованием, то и требовать можно, что угодно и от ученика и от учителя. Что же может получить ученик от таких новых стандартов, можно заранее предполагать. Многие вещи в Вашей статье интересные и важные, но я бы выделила для себя самое важное, Вы верно отмечаете: "В нынешних стандартах предлагается разделить планируемые результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные. Мы считаем, что такая классификация научно не обоснована, поскольку лишена общего основания. В рядоположный перечень включены разноуровневые понятия." Поскольку классификация выполнена непонятно по какому основанию, да еще ничего не дано содержательно для пояснения этой классификации, становится понятно, что никакой оценки развития метапредметных результатов не сможет дать ни учитель начальной школы, ни старшей школы. Так зачем же тогда новые ФГОСы? Любовь Чалкина учитель немецкого языка, с. Туруханск

**nats200683:** Любой образовательный результат ученика – личностный! Согласна с вами любой результат - это продукт деятельности ученика. И на счет приведенной ниже приведенной характеристики "планируемые результаты обучения на личностные, метапредметные и предметные." Ведь основания деления нет.

**LenaKozhevnikova:** Метапредметная деятельность – наблюдение и ее воплощения: – наблюдение естественнонаучное, – наблюдение историческое, – наблюдение математическое, – самонаблюдение рефлексивное Данное положение статья дает полное представление как научить ребенка оценивать полученные знания о предмете со всех сторон. Я несогласна с разделением планируемого результата обучения на личностные, метапредметные и предметные, так как личностное является неотъемлемой частью метапредметного и предметного обучения.

**t@t@:** Согласна с позицией автора с тем, что метапредметность включили



в стандарты без должного научного обоснования. Действительно, для меня, как для учителя, метапредметность образовательных результатов осталось мало понятным требованием. И возникает вопрос: как оценивать результаты работы ученика? Метопредметная методика обучения действительно будет способствовать личностному развитию ребенка, но, по моему мнению, реализовать ее будет очень сложно. Для этого необходима специальная подготовка кадров, нужно сократить наполняемость классов, отказаться от традиционной урочной системы, увеличить штат, уменьшить нагрузку учителей и т.д.

**Elena71:** При введении новых стандартов учителя неизбежно столкнутся (учителя начальной школы уже это почувствовали) с трудностями их внедрения, т. к. в настоящее время ни ученики, ни родители, ни учителя не готовы к предлагаемой реформе образования. Как предполагается осуществлять постоянную методическую поддержку со стороны профессиональных учёных, специалистов в данной области (особенно в малых городах, селах, деревнях)? Сколько учеников должно быть в классе, чтобы с помощью новых стандартов учитель мог выявить и реализовать творческий потенциал каждого ученика, т. к. при наполняемости классов 25 человек и более это невозможно? Предполагается ли уменьшить количество учеников в классе?

**Elena71:** 1. При введении новых стандартов учителя неизбежно столкнутся (учителя начальной школы уже это почувствовали) с трудностями их внедрения, т. к. в настоящее время ни ученики, ни родители, ни учителя не готовы к предлагаемой реформе образования. Как предполагается осуществлять постоянную методическую поддержку со стороны профессиональных учёных, специалистов в данной области (особенно в малых городах, селах, деревнях)? 2. Сколько учеников должно быть в классе, чтобы с помощью новых стандартов учитель мог выявить и реализовать творческий потенциал каждого ученика, т. к. при наполняемости классов 25 человек и более это невозможно? Предполагается ли уменьшить количество учеников в классе?

**Зарета:** В целом я согласна с идеей. Мне нравится, что метапредметность сочетает в себе фундаментальность образования с компетентностным подходом. Мне понравилась предложенная вами методика эвристического обучения. Это будет здорово, если наших детей научат мыслить самостоятельно, относиться к знанию критически, а не верить в каждое слово учителя и подвергаться влиянию ложных авторитетов. Замечательно и то, что вы учитываете тот факт, что не всё знание нужно постигать



евристически, но есть и многое, что достаточно просто получить в готовом виде. Такое сочетание мне кажется правильным. Дети должны уметь мыслить самостоятельно, но при этом они не обязаны за одиннадцать лет в школе «открыть» всё то, что человечество постигало веками. Также особо хочу отметить эвристические олимпиады. «ЛЮБОВЬ. Жили-были три сестры - Вера, Надежда и Любовь. Как-то раз гуляли они по белу свету, а Любовь заблудилась в мягких облаках, да и потерялась. Попросила она помощи у Солнца. «А откуда ты родом?» - спросило Светило. Задумалась Любовь. Как она родилась, когда и где? Ничего не помнит. Помоги Любви. Напиши, где и как рождается любовь. СЕМЬЯ. С первого класса знакома нам пословица "Повторение - мать учения". А какое действие или умение можно назвать отцом учения? Братом? Бабушкой? Кем еще? Опиши свою семью учения. СОКРАТ. "Я знаю, что ничего не знаю" – эту фразу приписывают древнегреческому мыслителю Сократу. Говорят, что после этой фразы он добавил "А другие не знают и этого". Перечисли как можно больше того, чего именно ты не знаешь.» Каждый из этих вопросов поставил меня в тупик и заставил задуматься. Это здорово, такие олимпиады должны существовать. Здесь не возможности ответить на авось, как в тестах, нужно подумать, придумать и суметь выразить. Единственно, что я не совсем понимаю, как такие задания оценивать. Рентабельно ли вообще их оценивать? А если не оценивать, то как мотивировать детей? Вопросов много. Но это система, к которой действительно стоит стремиться.

**Саидова Зарема:** Метапредметный подход в образовании представляется важным и актуальным. Благодаря нему ученики научатся видеть, какие понятия стоят за той или иной наукой, в каких они находятся взаимоотношениях. Современному человеку крайне важно уметь самостоятельно мыслить, а не копировать чужие идеи. Довольно интересна идея фундаментальных образовательных объектов, подлежащих изучению каждым учеником, благодаря которым у них формируется полная картина познаваемого. Жаль, что пока не удалось внедрить его в общеобразовательную систему в том виде, который предложен вами. Многие школьные учителя не в состоянии или не готовы разбираться с новой системой и продолжают пользоваться устаревшими технологиями. Поддержка специалистов крайне необходима. Остается надеяться, что на ваши предложения обратят внимание.

**Ольга Г.:** Сама идея метапредметного содержания образования заслуживает внимания. С введение в школьную программу метапредметов ученики смогут получать не просто знания по разным предметам, не просто информацию из разных сфер, а превратить свои знания в систему. Но это



только теоретически. Как это будет осуществляться на деле, если в стандартах не прописано, что суть метапредметные образовательные результаты, как они связаны с предметами школьной программы, каким образом их следует обеспечивать и оценивать? Получается, вся ответственность возлагается на учителя, а методологическая база абсолютно не разработана. Согласна, что нужно обязательно обеспечить курсы подготовки учителей, которые помогут им с успехом внедрять идеи новых стандартов. Хотя и в этом случае, без реальной помощи со стороны специалистов не обойтись. Предлагаемые вашей Научной школой метапредметные олимпиады, методики эвристического обучения и интересны для школьников, и, безусловно, целесообразны, так как сочетают и идею метапредметности, и компетентностный подход. Думаю, внедрять новый ФГОС можно только после серьезной доработки, подведения научной и методологической базы.

**Т. Слостёнова:** Подход мне нравится. Выпускники школ не всегда могут похвастаться тем, что за годы учения в школе у них сформировалась целостная картина мира. Вот разрозненные знания по каждому из предметов, подчас никак не увязанные между собой - это да, это есть. С введением же этого подхода (если, конечно, внедрять его продуманно), ученики, как уже было сказано, смогут превратить свои знания в систему и это, безусловно, очень важно!

**Дарья Яцковская:** Содержание метапредмета координально отличается от традиционного учебного курса. Смысл заключается в том, что учебный материал не выдается ученику для усвоения в готовом виде, а ученик добывает его по-своему, в ходе эвристической деятельности. Данная методика предполагает научить ребенка познавать материал активным творческим путем с использованием инновационных технологий. И теперь ролью учителя является стать помощником для ученика в достижении поставленной цели, а не как раньше - учить ребенка прописным истинам. С одной стороны - это прекрасно, что ученики начнут, наконец, самостоятельно мыслить, а с другой стороны с этим нововведением может возникнуть множество трудностей, как для учеников, так и для родителей и учителей. Для одних трудность будет заключаться в необходимости, во что бы то ни стало решить поставленную задачу, для других – стереотипность в мышлении и от этого затруднения в помощи ребенку с решением, в для третьих – сложность в оценке способностей ребенка, ведь стандартов нет.

**Г.С.:** Мне, как и Т. Слостеновой, подход нравится!)) Но, как и Ольгу Г., беспокоит вопрос оценивания - как? Тем не менее, подвести научную и





методологическую базу - задача сложная, но выполнимая, тем более, в Ваших работах уже заложено много необходимого для этого. Мне особо импонирует идея о том, что крайне важным в метапредметном образовании станет усвоении "первосмыслов". Считаю, что знание основ, "узловых точек" (которые по своей сути, естественно, метапредметны) является наиболее необходимым компонентом любого когнитивного процесса. Вспомним хотя бы древнюю науку, знания которой для современного общества превратились в тайны. Раньше знание было именно метапредметным - сконцентрированным из разных сфер знания в одном, "взаимосвязанном" знании. Взять те же античные триллиум и квадриллиум: всего 7 наук - а в них сосредоточены все знания, доступные для людей того времени. Поэтому сама идея метапредметности мне очень нравится, но она предполагает кардинальную переделку существующей системы образования со сменой всех ФГОСов, учителей и подходов к преподавательской деятельности, поэтому, по-моему, она, на данный момент, предстает несколько утопичной.

**ofeliya:** Мне, как и Грише, пришла в голову мысль о том, что изначально знание было метапредметным. И все философы и великие учителя древности не разделяли общее знание на науки в том виде, каком они существуют сейчас. Но на протяжении стольких веков информации, которую необходимо было передать, набиралось все больше, и естественным путем сама методика передачи знания изменилась (а именно, знания разделили на области). Не хочется повторяться, но, конечно, это необходимо - найти взаимосвязь между теми "цепочками" знаний, которые складываются у учеников в изучении предметов. И конечно, сделать это непросто, потому и стоит вопрос "как?". Но, если ответ на этот вопрос будет найден и воплощен в жизнь, мне кажется, что это очень поднимет качество образования. А это как раз та самая проблема, которую мы муссируем и не можем решить уже долгое время.

**Снитко Валерия:** Метапредметность как способ формирования теоретического мышления и универсальных способов деятельности обеспечивает формирования целостной картины мира в сознании ребёнка. При таком подходе у учащихся формируется подход к изучаемому предмету как к системе знаний о мире, выраженном в числах и фигурах (математика), в веществах (химия), телах и полях (физика), художественных образах (литература, музыка, изобразительное искусство) и т.д. Я считаю, что такой подход будет очень действенным, так как учащиеся при такой системе обучения будут получать больше знаний и развиваться в самых разных направлениях, выходя за рамки обычной "сухой" школьной программы. У



учеников будут развиты: уверенная ориентация в различных предметных областях за счет осознанного использования при изучении школьных дисциплин философских и общепредметных; владение основными общеучебными умениями информационно-логического характера, умениями организации собственной учебной деятельности, основными универсальными умениями информационного характера, информационным моделированием как основным методом приобретения знаний, широким спектром умений и навыков использования средств информационных и коммуникационных технологий для сбора, хранения, преобразования и передачи различных видов информации, базовыми навыками исследовательской деятельности, проведения виртуальных экспериментов, способами и методами освоения новых инструментальных средств, основами продуктивного взаимодействия и сотрудничества со сверстниками и взрослыми.

**Максимова Ф.М.:** Как пишет уважаемый Андрей Викторович, "Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику." Новые стандарты уже введены, а армия учителей все еще не совсем понимают суть метапредметности скажем в отличие от УУД. Очень много времени требуется на освоение нового.

**Аммосова О.А.:** Согласно с Андреем Викторовичем "В отношении метапредметного подхода требуется специально организованная подготовка учителей. Директору школы или завучу недостаточно провести педсовет, на котором объявить, что теперь все будем достигать метапредметных образовательных результатов. Нужна оргдеятельностная технология по постепенному выявлению и включению метапредметных элементов в обучение обычным предметам. Учителям нужно выделить фундаментальные образовательные объекты, запланировать соответствующую учебную деятельность по отношению к ним, сделать первичную диагностику ученической подготовленности. Затем, проведя систему занятий, продиагностировать полученные учениками результаты, скорректировать дальнейшую методику." Вопрос автору: "Решая важную задачу гуманизации образования, разработчикам не удалось избежать «психологизма», об опасности которого предупреждали ещё Г.П.



Щедровицкий и В.В. Краевский. "Действительно думаю, что много психологизма в стандартах. Как избежать разночтения некоторых терминов?"

**irinapashhenko:** Темпы развития нашего общества ускоряются, поэтому стремительно меняется и образование. Сегодня важно не столько дать ребенку как можно больший багаж знаний, сколько обеспечить его общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением, как умение учиться. По сути, это и есть главная задача новых образовательных стандартов, которые призваны реализовать развивающий потенциал общего среднего образования. Реализовать новый стандарт, ориентированный на развитие личности ребенка, (когда от выпускника школы требуются мобильность, креативность, способность применять свои знания на практике, умение мыслить нестандартно) невозможно без метапредметного подхода. Сегодня мы говорим лишь о метапредметном подходе и метапредметных результатах в обучении в связи с формированием универсальных учебных действий как собственно психологической составляющей фундаментального ядра образования. Метапредметный подход, это пока не совсем привычное понятие в работе рядового учителя... Поэтому, самый трудный предмет при реализации новых образовательных стандартов — это сам учитель, изменение его менталитета, его подходов к структуре и проведению урока. Для этого необходима серьезная работа институтов повышения квалификации, институтов развития образования, методических служб различного уровня. Думаю, что ЦДО «Эйдос» мог бы занять в этой цепочке достойное место.

## Литература

1. Хуторской А.В. Пять уровней метапредметности // Народное образование. - 2017. - №8. – С.69-80.
2. Хуторской А.В. Метапредметный подход к проектированию образования // Инновации в образовании. – 2017. - № 12. – С. 5-20.
3. Андрианова Г.А. Как организовать диагностику и оценку метапредметных результатов учащихся [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 2. <http://eidos.ru/journal/2016/200/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: [journal@eidos.ru](mailto:journal@eidos.ru)
4. Воровщиков С.Г. К вопросу о проектировании теории метапредметного образования. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования



человека. – 2016. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2016/100/> . – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

5. Король А.Д. «Арифметика» образования: межпредметная и метапредметная функции диалога // Интернет-журнал "Эйдос". - 2012. - №5. <http://eidos.ru/journal/2012/0829-06.htm>.

6. Краевский В.В., Хуторской А.В. Предметное и общепредметное в образовательных стандартах // Педагогика. – 2003. – №2. – С.3-10.

7. Метапредметное содержание образовательных стандартов [Электронный ресурс] / Форум Научной школы А.В. Хуторского — <http://khutorskoy.borda.ru/?1-1-0-0000027-000-0-0>

8. Скрипкина Ю.В. Метапредметный подход в новых образовательных стандартах: вопросы реализации. // Интернет-журнал "Эйдос". - 2011. - №4. - 25 апреля. <http://eidos.ru/journal/2011/0425-10.htm>.

9. Хуторской А.В. Как разработать и провести метапредметный урок. [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». – 2016. – № 1. <http://eidos.ru/journal/2016/100/>. – В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: [journal@eidos.ru](mailto:journal@eidos.ru)

--

### **Для ссылок:**

Метапредметное содержание образования с позиций человекообразности [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2018. – №1. – С.18. <http://eidos-institute.ru/journal/2018/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

### **Конференции для педагогов**

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)