



УДК 37.01

Ошибка Давыдова-Эльконина: развитие – не цель, а средство

Ключевые слова: развитие, обучение, образование.

Аннотация: Сергей Курганов, Андрей Хуторской и Алексей Воронцов обсуждают систему развивающего обучения Эльконина-Давыдова. Обсуждение ведётся в социальной сети Фейсбук. <https://www.facebook.com/akhutorskoy>

Хуторской Андрей Викторович: С позиций системы обучения, предложенной Д.Б. Элькониним и В.В. Давыдовым целью обучения и образования считается развитие. Да, развитие основной целью обучения называют в многочисленных трудах. Однако, возникает вопрос, а цель ли это? Зачем, собственно, ученику нужно развиваться? Ради чего? Ради какого результата? И кому необходим этот результат, кто его заказчики? Что, где-то сидят работодатели с плакатами «нужен развитый выпускник»? Или сам ученик только и мечтает «о своём развитии»? Вы где-нибудь видели учеников с такими целями?

Отвечая на перечисленные вопросы, мы приходим к пониманию, что развитие выступает не целью, а средством образования. Точнее, одним из средств. В этом заключается системная методологическая ошибка концепции развивающего обучения. Целью там поставлено развитие – процесс, ведущий к образованию, но не результат этого образования.

Наш ответ на вопрос, что выступает целью образования – это самореализация ученика. Точнее – плоды его самореализации. Данные плоды – материальные, прежде всего, как раз они и являются образовательными результатами, - это создаваемые учеником сочинения, исследования, модели, проекты и т.п. Именно они нужны как самому ученику, так и другим заказчикам, особенно в будущем. Этим внешним результатам соответствуют внутренние качества ученика – соответствующие умения, знания, компетентности, освоенные способы деятельности.



То есть, ориентация на продуктивное образование «попутно» решит и задачу развития ученика.

Именно «плоды» сегодня позволяют успешно жить и действовать в нынешнем мире. Чего не скажешь про просто «развитых» выпускников. Так почему и зачем нам «развивать» детей в школе? Не лучше ли научить их делать конкретный результат - продукт, сначала образовательный, а потом и реальный.

Продуктивный подход - не ремесленный, хотя сходство между ними есть. Продуктивный подход возможен и нужен также и в «чистых» науках - математике, физике и др. там тоже ученику можно предлагать создавать именно создавать знания - математические, физические, биологические продукты, а не заучивать параграфы.

Алексей Воронцов: Смотря ЧТО понимать под развитием? Любое обучение развивает. Образовательная система Эльконина-Давыдова ставит целью не развитие вообще, а формирование основы теоретического мышления и сознания. Именно такая цель достигается в специально организованном содержании обучения, способах и формах организации образовательного процесса.

Сергей Курганов: Да, но возможно ли это: а) в младшем школьном возрасте, а не в подростковом; б) возможно ли это в младшем школьном возрасте. Но не только для лидирующей группы. а хотя бы для большинства детей?

Хуторской Андрей Викторович: Я ведь о чём говорю, Да, теоретическое мышление и сознание пригодятся, например, определённому числу детей. Но это не может быть целью их образования! Только средством.

Алексей Воронцов: Может... для определенной части семей (родителей и детей). систем РО (Э-Д) не претендовала и не претендует на массовость. Есть принцип «вариативности» и следуя этому принципу прежде всего педагоги определяются (хотят и готовы работать в рамках этой парадигмы), потом определяются родители, для которых развитие мышления есть ценностью образования, затем и дети. НЕ может быть, с моей точки зрения, одной цели образования. Именно разные цели образования и порождают разные подходы к построению общего образования, а отсюда и школы должны быть разные. Многообразие школ - вот то «завоевание», которые было сделано в 90-х... в настоящее время тенденция обратная к унификации. С моей точки зрения, разговор о целях образования



бесконечный и тут договориться и прийти к одному знаменателю практически невозможно. И еще, цели образования для разных субъектов могут и должны быть разные (для государства, для семьи). По мне так пусть эту цель формулирует семья и ищет то места или места, где можно было эффективно и качественно ее достичь (кстати, школа может быть не единственным таким местом, а для кого-то и не школа вообще)

Хуторской Андрей Викторович: Вы никак не поймёте, что человек - не только мышление. В нём есть ещё много чего - физическое тело, чувства, эмоции, воля, нравственность и др. И если вы ставите цель только по отношению к мышлению, то это не цель всего образования человека! Психология НЕ занимается образованием всего человека! Но в случае РО, авторы как бы претендует на это. И родителей вводят в заблуждение.

PS. Многообразие школ или родители в этой теме ни причём.

Сергей Курганов: Ну вот, принцип вариативности. Берем класс РО. В нем 20 детей-второклассников. Мы знаем, что 25 процентов - это группа-лидер. Им очень нужна и органична и концепция фонемы. и концепция отношения величин. Они быстро понимают, в каком направлении (Панов, «Русская фонетика» Арнольд, «Теоретическая арифметика») им предлагается мыслить. Это 6 человек (обычно чуть больше 25 процентов. как правило, три мальчика и три девочки, образующий знаменитый шестиугольник Дусавицкого («ВП», 1983), на социограмме взаимные выборы и как бы кристалл. Вот еще 25 процентов - это изгои РО. Им глубоко чужды как фонемный подход к слову. так и понимание числа как орудия измерения. Более того, им чуждо вступать в теоретические дискуссии в их возрасте. Изгоев пять человек. И остальные - «болото», их 9 человек. Они готовы участвовать в дискуссиях о фонеме и о числе как отношении величин, но делают это они только потому, что хотят быть на виду и признанными великолепной шестеркой лидеров. хотя лидеры их к себе и не берут. Арнольдовская математика и пановская лингвистика им не нужны, но они готовы в это поиграть, чтобы повесить свой статус в классе. Как будем применять принцип вариативности? Можно убрать изгоев в другую школу (не РО), болото тоже слить куда-нибудь во второй «е» класс, всех лидеров объединить, чтобы из снова было 20 человек, но уже -лидеров. Забавно (это делалось), что при этом в новом классе лидеров вновь выделяется 6 новых лидеров, появляются и изгои, и болото. Фокус в том. что дифференциация и стратификация необходима. чтобы уроки РО были успешны. 6 лидеров-друганов-подруг, которые и на дни рождения ходят шестеркой, и никого больше туда не берут, работают на уроке РО особой командой,



позволяющей строить теоретическое понятие. Фон очень нужен - именно на фоне болота и изгоев ярко высвечивается идейное единство лидеров. Так только и может осуществляться думание в заданном направлении, восхождение от абстрактного к конкретному. У Шулешко - совсем иная история, оречевление руки и формирование дружеских отношений в качестве цели образования теоретического мышления в начальной школе, конечно, не дает, но и к распаду класса на лидеров, болото и изгоев не происходит. Кстати, присмотримся к лидерам. Если бы дело происходило в подростковой школе. где дети уже могут работать с условными допущениями, то фонему и измерение они бы воспринимали как один из вариантов понимания и слова, и числа. приводили бы другие понимания. всем детям нашлось бы место для обсуждения этих разных вариантов. Но в начальной школе дети-лидеры свято верят, что число - действительно отношение величин, а слово может быть понято только с помощью звукового анализа! И тех, кто в началке видит мир иначе, чем Панов и Арнольд (к тому же жестко монологизированные Репкиным и Давыдовым), лидеры просто презирают. То, чем занимаются лидеры. тоже трудно назвать теоретическим мышлением, ибо исходные начала задаются с помощью учителя абсолютно однозначно, и никакая Тетрадь для открытий не помогает - туда для вида заносят что-то нефонемное и невеличинное, но в ход эти идеи не идут и не могут идти в началке. Я, конечно, не профессор, но к полемике готов. Но такую полемику Давыдов никогда не вел - он сначала восхищался, что мы знаем историю РО-математики и РО-лингвистики лучше его аспирантов и кандидатов наук. Но когда дело от изложения переходило к критике, обзывал нас, критиков РО, пиажистами. От серьезной полемики уходил. Есть две статьи, где есть полемика, но только по общим вопросам (о соотношении логического и исторического).

Мы-де историческое рассматриваем как таковое (классы точек удивления, 1-2 кл, античная культура - 3-4 кл, культура средневековья и т.д.), а он, Давыдов, согласно Ильенкову, рассматривает логическое как снятое историческое. Так что античное число Пифагора и другие историко-культурные идеи числа у него, Давыдова, есть уже в первом классе, но они сняты в логическом - а логическое это Ньютон-число как отношение величин и пр. Но сняты так. что любые другие, не нововременные ньютонемы идеи числа будут учителем не услышаны, и именно «сняты», даже если дети-изгой или дети из болота их начнут высказывать (что всегда бывает на уроках ШДК). Может, и не надо отдельных классов, в которых изучается античность и пр. как целостный предмет, но в 1-2 классе все же нужен более широкий спектр возможных логик, легализуемых на уроке, а не только одна.



Алексей Воронцов: Сергей, класс распадается на указанные вами три группы только в ситуации начинающего учителя (и то не всегда). На то он и учитель, чтобы класс работал на уроке как единое целое через, например, работу малых групп. Да, это серьезная проблема, но это проблема возникает при любой программе. Поэтому одно дело программа по математике, другое дело ее реальное воплощение.

Сергей Курганов: Класс распадается на эти группы не у меня, а в книгах и статьях Г.А.Цукерман. Группу-лидер открыл Дусавицкий. как раз на моем классе (я тогда был куратором РО-математики в классе Л.В.Говердовской-Ямпольской - звезды РО в Харькове), где его ученица-аспирантка Марина Папилова догадалась применить социогаммы для различения обычного третьего и экспериментального третьего классов. Г.А. статью Дусавицкого (она опубликована в «ВП» 1983г.) никогда не упоминает, это плохо, как мне кажется. Г.А. пишет только о классах РО, разделенных на группы. Группы в 91-й школе впервые и очень выразительно применял Шулешко. Давыдов его уволил в 1977 году, а Рубцов и Г.А. стали применять группы, но содержание образования в ситуации формирования теоретического мышления совсем иная, чем при оречевлении руки и установлении товарищеских отношений в классе как цели, как было у Шулешко. Группы А, В, С в книгах и статьях Цукерман образуются как раз у наиболее опытных и ярких учителей, и их фамилии приводятся. Это так называемые «аристократические» классы. В классах, которые Г.А. называет «демократическими», где работают учителя послабее в смысле подготовленности по РО и где акцент стихийно смещен в сторону воспитания товарищеских отношений при ослаблении задач формирования теоретического мышления, социогаммы более размыты. но основы разделения на три группы сохраняются. но не в столь кричащем виде. как у опытных и блистательных учителей РО. Острота проблемы - или мышление, или хорошие отношения между детьми в началке довела Г.А. до того, что она убрала из первого класса понятие фонемы, оставив в качестве теоретического понятия понятие орфограммы, которое. конечно, никаким теоретическим понятием не является, что и показал Репкин в своей страстной статье против Цукерман в сборнике, посвященном памяти Давыдова.

Сергей Курганов: Проблема, конечно, возникает не при любой программе, а только в том случае, когда в началке реализуется принцип восхождения от



абстрактного к конкретному. т.е. только в ситуации РО. Это тоже показано Дусавицким (1983) - в параллельных контрольных классах никаких групп-лидеров (кристаллов-шестиугольников со взаимными выборами по всем параметрам социограмм) НИКОГДА не возникает, а дети живут парами или тройками сменного состава или парами-друзьями. Дусавицкий, правда, думал, что в перспективе (в подростковом возрасте) группа -лидер как бы втягивает в себя всех остальных детей класса, и тогда у всех или почти у всех детей формируется учебная деятельность. Но эксперимент не подтвердил это романтическое предположение - чем старше дети РО, тем оторванность группы-лидера от остальных детей больше. (Дусавицкий А. К. Межличностные отношения в младшем школьном возрасте и их зависимость от способа обучения. Вопр. психологии, 1983, № 1с. 58-65).

Хуторской Андрей Викторович: Проблема практики РО: «или мышление, или хорошие отношения» - как раз и подтверждает ошибочность области применимости этой концепции, когда целостное образование (где есть и мышление, и отношения и ещё много чего) заменено на одностороннее «развитие», причём, только теоретического мышления.

Pavel Toropov: А если еще упростить? Цель - удовлетворение от результатов. Результатов достижения собственных желаний, реализации планов, ну и потенциала? Естественно, удовлетворение государства и личности.

Хуторской Андрей Викторович: Какова причина допущенной ошибки системы Давыдова-Эльконина? Причина, на мой взгляд, в том, что свою цель они поставили с позиций психологии, а не педагогики. В психологии можно ставить целью развитие личностных качеств, поскольку они входят в предмет психологии. Но педагогика – единственная наука, предметом которой является образование человека в его целостности!

Таким образом, проблема возникла из-за того, что психологи занялись не своим предметом. Образование человека - предмет педагогики, а не психологии.

Данная проблема - типичная для психологов, они часто претендуют на всё образование, хотя им не занимаются.

Литература



1. Хуторской А.В. Ошибка Давыдова-Эльконина: развитие - не цель, а средство. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 11.02.2018 г. – <http://khutorskoj.ru/be/2018/0211/>
2. Хуторской А.В. 12 ошибок ФГОС. [Электронный ресурс] // А.В.Хуторской. Персональный сайт – Хроника бытия; 10.04.2016 г. – <http://khutorskoj.ru/be/2016/0410/>
3. Хуторской А.В. Идеология человекообразности в образовании и педагогике [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». - 2010. - 23 апреля. - <http://eidos.ru/journal/2010/0423-1.htm>
4. Хуторской А.В. Образование, сообразное человеку: технология выращивания ценностей и целей / Андрей Викторович Хуторской // Народное образование. - 2014. - № 4. - С. 153-159.
5. Хуторской А. В. Метапредметность в стандартах: ошибки ФГОС, нуждающиеся в исправлении // Методологические проблемы междисциплинарных исследований в сфере наук об образовании: Сборник материалов Всероссийской сетевой научно-практической конференции с международным участием, посвященной 90-летию академика РАО В. В. Краевского (Тула, 8–9 ноября 2016 г.) / Науч. ред. А. А. Орлов [Электронный ресурс].– Электрон. дан.– Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2016.– 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).– Систем. требования: Intel Celeron 1700 Mhz и выше, 128 Мб RAM, 300 Мб на винчестере, ОС Microsoft Windows XP, Vista; дисковод CD-ROM 2x и выше, SVGA 64 Mb; мышь.– Загл. с этикетки диска. - С. 87-93.

--

Для ссылок:

Ошибка Давыдова-Эльконина: развитие – не цель, а средство [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2018. – №1. – С.16. <http://eidos-institute.ru/journal/2018/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)