



УДК 371.01

## Понимание учителями типов образовательных результатов учеников. Результаты диагностики.



**Хуторской Андрей Викторович,**  
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,  
директор Института образования человека, г. Москва*

**Ключевые слова:** образовательный результат, образовательный продукт, повышение квалификации, Научная школа А.В. Хуторского.

**Аннотация:** Материал представляет собой анализ выполнения диагностического задания учителями гимназии № 1522 г. Москвы в рамках научно-практического семинара на тему «Методика конструирования уроков, формирующих УУД согласно ФГОС», проведённого 22–24 июня 2015 года Институтом образования человека в ГБОУ гимназия № 1522 г. Москвы.

---

22–24 июня 2015 года Институт образования человека провёл в ГБОУ гимназия № 1522 г. Москвы научно-практический оргдеятельностный семинар на тему «Методика конструирования уроков, формирующих УУД согласно ФГОС». Семинар был заказан с помощью электронной площадки для московских школ «Портал поставщиков».

Рассмотрим результаты предварительной диагностики учителей.

### I. ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

До начала семинара учителям гимназии № 1522 было предложено предварительное задание, в котором предлагалось ответить на вопросы по теме семинара. При анализе диагностических работ обнаружены следующие проблемы учителей:

1. **Путаница в употреблении педагогических понятий**, применяемых в ФГОС.

Смешивают умения, деятельность и результаты, например, когнитивными результатами называют умение классифицировать и обобщать факты и явления.



Справка:

Деятельность – это процесс.

Результат – продукт деятельности.

Умение – это качество ученика.

Качество ученика, точнее, его приращение, может стать результатом его деятельности – внутренним образовательным продуктом ученика. Достигаются внутренние новообразования ученика с помощью создания им внешних образовательных продуктов (сделанная табуретка, составленная таблица, написанное сочинение и т.п.).

2. **УУД - не понимают, что это такое** и как их развивать, проверять, оценивать. Не различают действия и деятельности.

Например, когнитивными УУД называют умение структурировать знания. Умение – это не действие. Структурирование знания – тоже не действие, а деятельность. Действием здесь может быть элемент деятельности, например, «фиксация структуры знания».

3. **Не знают, что такое «образовательный результат ученика»**, какие бывают типы образовательных результатов.

Например, в качестве ценностно-смыслового образовательного результата называют «роль заповедников в сохранении природы». Роль – это не результат. Ценностно-смысловым образовательным результатом ученика может быть, например, составленный им перечень ценностей заповедника.

Формальные формы представления результатов часто преобладают над содержательными.

В концепции нашей научной школы есть два вида образовательных результатов: внешний (табуретка) и внутренний (компетенции столяра). Между ними есть связь. Оценивать можно и то и другое, или одно через другое (например, компетенции столяра через сделанную табуретку).

4. **Низкая степень индивидуализации обучения.** Говоря об образовательных результатах, учителя часто пишут обобщенно о всех учениках сразу, хотя в Анкете предлагается привести примеры конкретных учеников.

5. **Завышенная оценка собственной деятельности.** Многие учителя отмечают, что на 100% своих уроков формулируют обучающие, развивающие, воспитывающие и когнитивные цели. Другие типы целей – соответствующих типам УУД, указывают от 20 до 70%. Это сделать практически невозможно. Ожидаемое выдаётся за действительное.



6. **Низкая направленность на собственную методическую деятельность.** У многих учителей нет целей создать собственную методическую разработку, которую будут применять. Преобладает позиция – получить всё готовое и чтобы разработки сделал кто-то другой. Такой подход, скорее всего, передаётся ученикам, они тоже могут не быть ориентированы на собственную продуктивную работу, а на то, чтобы учителя им «дали знания».

7. **Слабые рефлексивные навыки педагогов.** Значительные затруднения с выявлением сути происходящего образовательного процесса, неумение раскладывать по полочкам то, что происходит под руководством учителя.

8. Недостаточно реализуются административно-регулятивные компетенции: не организовано диагностирование пед. коллектива перед семинаром в форме рефлексивного самоанализа (своевременно диагностику выполнили только 4 человека из 30), оправдывается это участием в экзаменах и т.п. Прячась за внешнюю проблему - экзамены и т.д., педагоги не умеют и не хотят проводить рефлексивный самоанализ. Скорее всего из-за боязни показать отрицательные результаты диагностики.

## II. ПОНИМАНИЕ УЧИТЕЛЯМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проанализирую ответы на диагностическую анкету учителя истории Жуковой Татьяны Петровны. Мои комментарии отмечены *синим курсивом*.

**1. Приведите примеры образовательных результатов ваших учеников на ваших уроках** (укажите название результата, имя ученика, его класс):

1.1. Когнитивные (познавательные) образовательные результаты:

«Постановка и формулирование проблемы» (Соколова Катя, 8 «В»)

*Постановка и формирование – это процессы. Результатами являются «поставленные» проблемы.*

*Кроме того, необходимо было привести конкретный пример сформулированной ученицей проблемы, а не просто об этом сказать.*

«Самостоятельное создание алгоритмов деятельности» (Соколова Катя, 8 «В»)

*Опять-таки, «создание» - это процесс, результатом является сам алгоритм. Его нужно было назвать, что это за алгоритм, а ещё лучше - кратко его привести. Возможно, что данный продукт ученицы будет не когнитивным, а регулятивным.*

1.2. Креативные (творческие) образовательные результаты:



«Эстетическое отношение к миру, включая эстетику быта, научного творчества, общественных отношений». (Суслова Алиса, 8 «В»).

*Эстетическое отношение – это внутреннее качество ученика. Нужно же назвать **внешний продукт**. Продуктом является тот результат ученицы, который она создала, например, сопоставительное историческое исследование двух династий. А в ходе создания внешнего продукта у неё может измениться эстетическое отношение к династиям. Это **изменение** эстетического отношения – есть **внутренний продукт** ученицы. Достигнут он благодаря созданию ею внешнего продукта – исследования.*

«Победитель фотоконкурса «История России глазами школьников». (Суслова Алиса, 8 «В»).

*Это пример формального результата. Здесь не указана содержательность созданного продукта – фотографий. Дана лишь информация о победе в конкурсе.*

*Разница между формальными и содержательными целями, делами, результатами имеет громадное значение для образования ученика. Один ставит целью поступить в институт, другой – освоить профессию. Один – сдать ЕГЭ, другой – научиться историческому исследованию. Это разные цели. И результаты у них будут разные.*

1.3. Оргдеятельностные (регулятивные) образовательные результаты:

«Умение самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в учебе и познавательной деятельности» (Белкин Михаил, 8 «В»).

*Нужно было привести конкретные цели, которые поставил ученик. Именно они являются его образовательными результатами регулятивного типа.*

1.4. Коммуникативные образовательные результаты:

«Умение вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения, конструктивно разрешать конфликты. Лидер в групповой работе на уроке» (Бурденкова Лиза, 8 «В»).

*Результат формулируется по-другому, например: Конструктивное разрешение конфликта группы «Династия Сянь» при подготовке к историческим боям. Во время рефлексии перечислила 3 применённых ею способа решения конфликтов: 1) ...*

1.5. Ценностно-смысловые образовательные результаты:



«Сформированы потребности в самовыражении и самореализации, социальном признании. Обладает умением самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей» (Мятин Даниил, 8 «В»).

*Это, скорее, фрагмент качественной характеристики с обобщёнными параметрами. Нужно приводить конкретные образовательные результаты ученика. Например: «Предложил следующий исторический способ решения украинского конфликта: ...».*

5

### III. ПРИМЕРЫ ГРАМОТНЫХ ТОЛКОВАНИЙ УЧИТЕЛЕЙ

Пример грамотного понимания образовательного результата как продукта.

*Локшина Анна Михайловна:*

Когнитивный результат:

Формулирование закона широтной зональности (7 класс)

Креативный результат:

Плакат «Роль воды в жизни человека» (5 класс)

Название своей методической разработки:

«Система критериев оценки образовательных результатов по теме «Отраслевая структура промышленности мира».

*Крякова Елена Александровна:*

1.1. Когнитивные (познавательные) образовательные результаты:

Составленные синквейны, таблицы, схемы. Литература, 7 класс.

(Слово «составление» заменено на «составленные», тогда звучит как продукт, а не как деятельность).

1.2. Креативные (творческие) образовательные результаты:

Инсценировка рассказов А.П. Чехова.

Образ весны в живописи, музыке, литературе и фотоискусстве.

Путеводитель «Экскурсия в музей наречий». Русский язык, 7 класс.

1.3. Оргдеятельностные (регулятивные) образовательные результаты:

План к сочинению, изложению, устному ответу.



Созданные инструкции. Русский язык, 7 класс

1.4. Коммуникативные образовательные результаты:

Коллективный проект «Выпуск школьной газеты».

Презентация «Заочная экскурсия по Карабихе (музею-усадьбе Н.А. Некрасова)».

1.5. Ценностно-смысловые образовательные результаты:

Поучения одноклассникам о том, как вести себя в семье, в транспорте, библиотеке ит.д. (при изучении «Поучения Владимира Мономаха»).

Литература, 7 класс.

Пример грамотного понимания учебных деятельностей как основы для выделения в них действий (т.е. нижеперечисленное ещё не УУД, но уже близко к ним):

*Жукова Татьяна Петровна, учитель истории:*

1.1. Когнитивные (познавательные) УУД:

Анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);

Выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов.

1.2. Креативные (творческие) УУД:

Создание компьютерной презентации.

Изложение своей версии события.

1.3. Оргдеятельностные (регулятивные) УУД:

Применение методов информационного поиска, в том числе с помощью компьютерных средств.

1.4. Коммуникативные УУД:

Взаимодействие с партнерами по совместной деятельности или обмену информацией: слушать и слышать друг друга; с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; адекватно использовать речевые средства для дискуссии и аргументации своей позиции.

1.5. Ценностно-смысловые (личностные) УУД:

Смыслообразование, т. е. установление обучающимися связи между целью учебной деятельности и её мотивом, другими словами, между результатом учения и тем, что побуждает деятельность, ради чего она осуществляется.



## Литература

1. Khutorskoi A.V. METASUBJECTIVE CONTENT OF INDIVIDUAL'S EDUCATION // European Journal of Contemporary Education. 2012. № 1 (1). С. 15-29.
2. Хуторской А.В. Как обучать творчеству? // Дополнительное образование. 2001. № 1. С. 23.
3. Хуторской А.В. Дистанционное повышение квалификации педагогов // Мир образования - образование в мире. 2001. № 1. С. 165.
4. Хуторской А.В. Программа Научной школы А.В.Хуторского (версия 2006 года) // Вестник Института образования человека. 2012. № 1. С. 8.
5. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? // Вестник Института образования человека. 2011. № 2. С. 1.

--

### **Для ссылок:**

Хуторской А.В. Понимание учителями типов образовательных результатов учеников. Результаты диагностики. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2015. – №1. – С.15. <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: [vestnik@eidos-institute.ru](mailto:vestnik@eidos-institute.ru)

### **Научно-методические услуги**

#### **Института образования человека**

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на статьи, учебники, монографии.
- Дистанционные курсы для соискателей.
- Научное руководство школами, соискателями.
- Разработка, рецензирование образовательных программ.
- Проведение педэксперимента, педпрактики.
- Выездные семинары на территории заказчика.
- Обсуждение на Учёном совете (дистанционно).
- Дистанционная предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)