



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2015. – №1

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК 371.38

Результаты оргдеятельностного семинара «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС» (г. Грозный, 28-30 апреля 2015 г.)



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека, г. Москва*



Егоршева Карина Аскеровна,
методист Института образования человека, г. Москва

Ключевые слова: современный урок, ФГОС, эвристическое обучение, методика, Научная школа А.В. Хуторского.

Аннотация: 28-30 апреля 2015 года Научная школа А.В. Хуторского провела выездной оргдеятельностный семинар для руководителей школ, методистов и учителей Чеченской республики на тему «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС». Статья содержит анализ полученных результатов, выявленных достижений и проблем, а также рекомендации участникам семинара.

28-30 апреля 2015 года Научная школа А.В. Хуторского провела выездной оргдеятельностный семинар для руководителей школ, методистов и учителей Чеченской республики на тему «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС». Статья содержит анализ полученных результатов, выявленных достижений и проблем, а также рекомендации участникам семинара.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕМИНАРА



В семинаре участвовало 99 человек – учителей, завучей, методистов из школ Чеченской республики, а также сотрудники ГБОУ ДПО ЧИПКРО (ректор Эльмурзаева Г.Б.).

Участники семинара были распределены на 10 тематических групп:

Группы учителей-предметников:

- 1.1. Начальные классы.
- 1.2. Математика и информатика.
- 1.3. Филология.
- 1.4. Естествознание.
- 1.5. Обществознание, история.

Группы методистов-администраторов:

- 2.1. Когнитивный урок.
- 2.2. Креативный урок.
- 2.3. Коммуникативный урок.
- 2.4. Оргдеятельностный урок.
- 2.5. Ценностно-смысловой урок.

Группы работали продуктивно. Удалось создать продуктивную и творческую атмосферу семинара на все три дня. Каждая группа создавала свой педагогический продукт, который потом выносился на коллективное обсуждение. Деятельность участников семинара отличалась целеустремленностью, высокой разработческой активностью и содержательностью.

Основным достижением проведённого семинара является опыт участников семинара по проектированию уроков с позиций принципа человекообразности и требований ФГОС. Участники семинара создали практико-ориентированные разработки по технологиям, предложенным Институтом образования человека.

Выявлены следующие **основные проблемы:**

- недостаточный опыт учителей по построению урока в соответствии с требованиями ФГОС;
- трудности организации целеполагания – как учительского, так и ученического, рефлексии, само- и взаимооценки;
- затруднения в различении типов УУД, понимании сути системно-деятельностного подхода;



- отсутствие системной научно-методической работы с педагогами на местах.

2. РЕЗУЛЬТАТЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКИ

До начала семинара Институт образования человека провёл диагностику участников предстоящего мероприятия по проблематике семинара. Участникам семинара было предложено диагностическое задание. Рассмотрим итоги выполнения диагностического задания.

Что участники семинара понимают под образовательными результатами?

В качестве образовательных результатов учеников учителя называли следующие типы:

- 1) формальные достижения или занятия учеников: места на олимпиадах, конкурсах, участие в кружках, проектах, баллы ЕГЭ;
- 2) обобщённые умения (умение ставить вопросы, отстаивать свою точку зрения, работать в группе...);
- 3) некоторые личностные качества (эрудированность, логичность, проницательность);
- 4) внешние образовательные продукты (поделки, сочинения, презентации);
- 5) внутренние образовательные продукты (способности, качества учеников).

1 тип результатов – формальные достижения - не соответствует ни требованиям ФГОС, ни концепции Научной школы человекообразности. Эти результаты демонстрируют формальные показатели, и не отражают внутриличностных образовательных достижений учащихся.

2 и 3 типы названных участниками результатов не имеют отношения к образовательным результатам, а являются их психологическими характеристиками.

Менее трети участников в качестве образовательных результатов назвали результатами внешние и внутренние образовательные продукты учеников (4 и 5 типы). Именно образовательные продукты характеризуют образовательные результаты учащихся с позиций ФГОС и Научной школы А.В. Хуторского.

Проведённая диагностика педагогов выявила следующие **проблемы участников** предстоящего семинара:



- Часто в качестве образовательного результата они называется *действия*, а не сам продукт, созданный учеником в процессе его образовательной деятельности.
- В качестве вида результата указывается форма мероприятия или его тематика («конкурс проектов – креативный результат»), но *не сам вид результата*.
- Результаты представляются в виде *некорректных формулировок*, которые, к сожалению, встречаются и в текстах ФГОС (умение оценивать свои возможности, умение исследовать, сравнивать, делать выводы).
- *Излишне обобщённые*, неконкретные формулировки (например, усвоение темы урока).
- Трудности в формулировке *ценностно-смысловых* образовательных результатов учеников.
- Более половины участников *назвали отсутствие проблем* в своей педагогической деятельности («нет проблем»), что означает отсутствие их рефлексивных компетентностей.

При формулировке образовательных целей участники семинара отметили следующие их типы:

- обучающие, развивающие, воспитывающие цели - 69 %
- когнитивные (познавательные) цели – 39%
- креативные (творческие) цели – 18%
- оргдеятельностные (регулятивные) цели – 54%
- коммуникативные цели – 45%
- ценностно-смысловые цели – 36%
- иные – 6%

Под иными целями названы «социализация личности», «развитие интеллектуальной, волевой, эмоциональной, мотивационной сфер личности», «здоровьесбережение»

Как видно, в своей педагогической деятельности большинство учителей отдают предпочтение традиционной триединой цели (обучение, развитие, воспитание). Понимание типологии целей у участников размыто. Вместо организации деятельности учеников они выполняют эту деятельность сами, например, зачастую к оргдеятельностным целям относят постановку целей учителем, а не организацию целеполагания учеников.



Участники семинара назвали следующие типы своих **личных педагогических проблем** (затруднений):

- Как учитывать индивидуальные возможности обучающихся?
- Уровень профессиональной компетентности педагогов.
- Проблема оценки метапредметных и личностных результатов.
- Формулировка креативных и ценностно-смысловых целей урока.
- Подготовка и проведение уроков по ФГОС
- Освоение образовательных технологий.
- Разработка эвристических заданий, направленных на творческую самореализацию учеников.
- Диагностика и оценка образовательных результатов учеников.
- Не всегда удается обобщить, анализировать, систематизировать накопленный материал.

Некоторые участники среди педагогических проблем назвали формальные:

- недостаточная материально-техническая база;
- отсутствие эталонных уроков, по примеру которых следует выстраивать собственные;
- нехватка времени.

Более половины ответивших, как было сказано, не видят своих профессиональных проблем (не умеют их видеть, не хотят видеть, боятся в них признаться другим и себе). Это затрудняет повышение их квалификации, поскольку именно рефлексивное выявление проблем является основанием для последующего профессионального целеполагания и развития.

Приведённые выше результаты диагностического задания послужили одним из оснований для разработки программы оргдеятельностного семинара, отбора его содержания и построения работы участников во время семинара.

Полученные результаты диагностики необходимо учитывать при разработке дальнейшей программы повышения квалификации педагогов, подготовке тьюторов, методистов, администраторов, а также при составлении опытно-экспериментальных программ развития образовательных учреждений, при планировании последующих семинаров.



3. РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТНИКОВ НА СЕМИНАРЕ

Основным достижением проведённого семинара является освоение участниками в собственной разработческой деятельности особенностей проектирования открытых заданий и современных уроков, направленных на достижение образовательных результатов с позиций принципа человекообразности и требований ФГОС.

Понимание образовательного результата с позиций Научной школы А.В.Хуторского

На семинаре, в лекциях и при выполнении группами практических заданий, акцент ставился на образовательных результатах - *внешних* (материализованных продуктов) и *внутренних* (личностных качествах, способностях). Выделим их у участников по итогам проведенного семинара на основе выполненных во время семинара заданий и итоговой рефлексии участников.

Все участники создали свои **внешние** образовательные продукты в группах, отражающие степень понимания материала. Это важный показатель - умение сразу перенести полученную информацию в практическую плоскость. Участники семинара под руководством методиста Института образования человека Егоршевой К.А. создали готовые к применению следующие практико-ориентированные разработки:

- *открытые задания* разных типов, направленные на создание образовательных результатов пяти типов ведущей деятельности учащихся: когнитивной, креативной, оргдеятельностной, коммуникативной, ценностно-смысловой; *критерии анализа* этих заданий;
- *критерии оценивания* образовательных результатов, полученных в ходе выполнения открытых заданий (разработаны частично);
- *уроки*, спроектированные по технологии образовательной ситуации, обеспечивающие достижение личностных образовательных результатов разных видов;
- *критерии оценки эффективности урока* определённого типа, реализующего системно-деятельностный подход по технологии образовательной ситуации;
- *модель листа* посещения урока определённого типа, реализующего системно-деятельностный подход по технологии образовательной ситуации;
- *разработка системной реализации* по освоению педагогами основных инноваций ФГОС;



- *планы сотрудничества* с Институтом образования человека по научно-методическому сопровождению реализации инноваций ФГОС; перспективное планирование в общих чертах (участие в мероприятиях, самообразование); коррекция календарно-тематических планов.

Наиболее актуальными для участников семинара являются следующие направления поисковой экспериментальной работы:

- Разработка системы достижения образовательных результатов разных типов в условиях реализации ФГОС на урочных и внеурочных занятиях.
- Освоение следующих инноваций Научной школы человекообразного образования, позволяющих реализовать ФГОС: *образовательная напряжённость, фундаментальный образовательный объект, культурно-исторический аналог, метапредметные результаты, индивидуальная образовательная траектория ученика.*

Следует отметить **сильные стороны** участников семинара:

1. Высокая готовность к разработческой деятельности, индивидуальное осмысление проблем.
2. Желание разобраться в содержательной основе ФГОС, подходах к проектированию современного урока.
3. Понимание необходимости изменений условий образования, деятельности учителя и ученика.
4. Выделение образовательных продуктов внешних (поделки, сочинения, презентации) и внутренних (способности, качества).

Результаты проведённого семинара в сопоставлении с данными диагностического задания позволяют сделать **вывод** о достигнутом профессиональном приращении определённой части участников семинара.

4. ВЫЯВЛЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ЗАДАЧИ

В деятельности на семинаре, несмотря на опыт и активность участников, выявлены проблемы:

1. Недостаточное понимание таких педагогических явлений и понятий, как фундаментальный образовательный объект, культурно-исторический аналог, метапредметные образовательные результаты.
2. Недостаточный опыт учителей по построению урока в соответствии с требованиями ФГОС.



3. Трудности организации целеполагания – как учительского, так и ученического, рефлексии, само- и взаимооценки.
4. Затруднения в различении типов УУД, понимании сути системно-деятельностного подхода
5. Отсутствие системной научно-методической работы с педагогами на местах.

Выявлены **значительные методические затруднения** педагогов в дифференциации видов деятельности при проектировании уроков, соответствующих требованиям ФГОС в том числе с позиций научной школы человекообразности, а также, и это **главная проблема**: отсутствие у педагогов навыков продуктивной творческой деятельности. На основе анализа диагностического задания, а затем разработок во время семинара и рефлексий педагогов можно сделать вывод о том, что для большинства педагогов понятие «образовательный продукт» является недостаточно проработанным.

Чтобы решать эти проблемы, рекомендуем организовать **участие педагогов в дистанционных курсах**, которые проводит Институт образования человека и Центр дистанционного образования «Эйдос». Курсы проводятся как по расписанию, так и на заказ по выбору из каталога в удобное время.

Для решения данных задач необходима комплексная систематическая работа и соответствующая поддержка педагогов со стороны специалистов. Такой формой является **научное руководство**, которое рекомендуется заказать в Институте образования человека. В этом случае заключается договор на 1-2 года, составляется программа работы, учреждению образования присваивается статус пилотной или экспериментальной площадки. Организация системной научно-методической и экспериментальной работы позволит не только решить методические проблемы, с которыми сталкиваются сегодня педагоги школ, но и выйти на новый уровень организации образования.

5. ОТЗЫВЫ УЧАСТНИКОВ СЕМИНАРА:

Участники семинара высоко оценивают форму и содержание семинара, выделяют свои личные приращения, планируют продолжить изучение и применение методологии Научной школы А.В.Хуторского, предлагают чаще проводить подобные семинары:

Долугова Закара Мовтаевна, учитель математики МБОУ «СОШ п. Гикало»:

Неожиданной оказалась форма проведения семинара. Яркие ощущения от того, что ты не просто слушатель, а непосредственный участник всех



мероприятий. Особенно продуктивна работа в группе, защита своих разработок. Безусловно, пополнен багаж методических знаний, теоретический запас, преодолен страх выступления перед публикой. Семинар полезный, продуктивный.

--

Тураева Рамаза Султановна, учитель химии и биологии, МБОУ «Дышне-Веденская СОШ№1»:

Наиболее яркие ощущения вызвали эвристические задания, которые помогут сделать уроки более живыми и эмоциональными, они направлены на творческую самореализацию учеников по отношению к изучаемому предмету.

--

Берсунакаева Луиза Наибовна, учитель физики, МБОУ «СОШ №106 г. Грозного»:

Неожиданным оказалось практическое воплощение теоретических знаний, приобретённых на семинаре. Получила импульс к развитию как педагога, как методиста. Понравилось создавать открытые задания. Планирую применять полученные знания на своих уроках с тем, чтобы сделать их эффективнее и получать большее удовлетворение.

--

Умалатова Марина Вячеславовна, заместитель директора по УВР, МБОУ «Червленская СОШ №1 им.К.В.Абухова»:

Появилось желание не только узнать о метапредметных технологиях, но активно использовать их в своей педагогической деятельности. Неожиданным оказалось, что семинар сподвиг на работу мысли, на очень интересную и продуктивную работу. Интересно принять участие 1-5 августа 2015 г. в семинаре «Современный урок по ФГОС» в г. Геленджик, который проводит Научная школа А.В.Хуторского.

--

Берсанова Жанна Альвиевна, учитель русского языка и литературы, зав.кафедрой гуманитарных предметов ГБОУ «Гимназия №12»:

Более всего удалось составление плана когнитивного урока, составление критериев анализа урока когнитивной направленности. Планирую продолжить изучение методологии А.В.Хуторского, применять в своей деятельности принципы Научной школы А.В.Хуторского. Необходимо чаще



проводить такие семинары, так как они способствуют обогащению знаний, принципов работы учителя.

--

Магомадова Зайна Эхсановна, заместитель директора по УВР, МБОУ «Гикаловская СОШ» Грозненского муниципального района ЧР:

Неожиданным оказалось то, что работа проходила в интерактивном режиме, появилось желание узнать методы творческого обучения, виды деятельности. Усвоена структура задания открытого типа, методика проектирования современного урока.

--

Махмудов Нажмуди Элмурдович, зам. директора по ИКТ, учитель информатики МБОУ «Ножай-Юртовская СОШ №2»:

Ждал Хуторского ... Понравился процесс поведения семинара, продуктивная ориентированность занятий. Общение с коллегами показало, насколько профессионализм одних помогает раскрыться потенциалу других. Я добавил в свой профессиональный багаж новые идеи. Пожелание: чтобы ваши разработки были доступными и бесплатными.

--

Джангазиев Мовлды Течиевич, заместитель директора по УМР МБОУ «СОШ с. Побединское»:

Семинар плодотворный, объемный. Задания доступны для обсуждения и разбора. Появился новый формат, более доступный для простого обывателя. Проведу практический семинар по внедрению методики подготовки и проведения уроков по ФГОС в своей школе.

--

Керимов Ислам Мовсарович, Руководитель МО, учитель физической культуры, МБОУ «Тевзанинская СОШ»:

Благодаря изученной теме «Проектирование современного урока» я начал понимать, как алгоритмически структурировать современный урок по технологии школы А.В. Хуторского

--

Проворова Татьяна Павловна, заместитель директора по УВР, ГБОУ «Гимназия №14»:



Освоила новую технологию. Нашла «изюминки» для своих проектов и уроков. Составила индивидуальную образовательную траекторию творческого учителя.

--

Датиева Эльза Идрисовна, зам. директора по НМР, МБОУ «Гимназия №10 с.Знаменское»:

Разработка заданий, проектирование урока вызвали яркие ощущения. Удались разработки образовательной напряжённости. Побольше бы таких семинаров!

--

Датаев Роман Вахаевич, заместитель директора по УВР, МБОУ «СОШ № 1 Герзель-Аульского с.п.»:

Для меня самым неожиданным на семинаре оказалось то, что я в группе создавал критерии анализа урока, направленного на изучение фундаментального образовательного объекта, создание обучающимися образовательного продукта.

--

Эльмурзаева Петимат Зеудыевна, учитель физики, МБОУ «Шелковская СОШ №2»:

Неожиданным являются обозначение границ незнания. Яркие ощущения от мозговых штурмов на практических занятиях. Планирую менять свою деятельность с учетом принципов научной школы А.В.Хуторского.

--

Медаева Хава Лемиевна, зав. кафедрой воспитания и дополнительного образования ЧИПКРО, г. Грозный:

Я была групповодом у администраторов (креативный урок). Наша группа, меньшая по численности, все задания выполняла блестяще (результаты анализа, думаю, подтвердят это). Все группы с удовольствием «бросались» выполнять задания и были очень мотивированы. Спасибо!

Мне кажется, что при соблюдении основных концепций Научной школы человекообразного образования, а самое главное, понимание нужности применения данной методики построения современного урока по ФГОС, уроки будут проходить эффективнее.

А теперь о моих личных результатах. Первый день семинара. Нами (группой) были разработаны учебные задания для уроков истории и классных часов и также критерии оценки к данным заданиям. Групповая



работа: мысли были в постоянном поиске нового знания; если мы радовались результатам и своим открытиям - разве это не эффект! Я представляю ребятишек, работающих над этими вопросами! Второй день. Мы разрабатывали критерии эффективности урока истории (креативный уровень) и опять полет мыслей, опять горят глаза (у нас Екатерина и её реформы). Третий день. Разработка выездного семинара, совместно с Институтом образования человека. И основа: эффективный результат - члены нашей команды выразили желание продолжить обучение на семинаре Научной школы Хуторского в Геленджике.

6. ПЕРСПЕКТИВНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

Для полноценного решения поставленных задач участникам семинара необходима квалифицированная помощь и научно-методическая поддержка профессионалов. Имеющийся опыт показывает, что нижеследующие направления поддержки актуальны для многих регионов страны.

Институт образования человека, Центр дистанционного образования «Эйдос», Научная школа А.В. Хуторского организует сотрудничество на уровне Департаментов образования и ИПК, школ, отдельных учителей.

ДЕПАРТАМЕНТЫ ОБРАЗОВАНИЯ, ИНСТИТУТЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Сотрудничество организуется по следующим направлениям:

Проведение в школах и регионах очных семинаров на актуальные темы: Современный урок по ФГОС, Диагностика и оценка образовательных результатов, Метапредметный компонент образования, Компетентностный подход, Системно-деятельностный подход и УУД, Развитие одарённости средствами учебных предметов и др.

1. Экспертиза Программ развития образования в регионе, помощь в их разработке.
2. Научно-методическое руководство образовательными учреждениями (пилотные площадки).
3. Проведение дистанционных курсов с администраторами и учителями.
4. Участие школьников в очных и дистантных ученических конференциях Научной школы (Москва, Санкт-Петербург).
5. Участие педагогов в очных научно-педагогических конференциях Научной школы (Москва).
6. Подготовка тьюторов для работы с учителями.



7. Совместное проведение выездных семинаров в регионах республики для учителей по отдельным предметам.
8. Реализация книг Научной школы. Подготовка и издание специальных методик для учителей, методистов, администраторов образования.
9. Организация и руководство экспериментальной работой на темы:
10. Разработка системы достижения личностных образовательных результатов.
11. Разработка системы диагностики и оценки личностных образовательных результатов.
12. Разработка системы тьюторского сопровождения экспериментальных площадок на основе оргдеятельностной технологии.

Для осуществления научно-методического сотрудничества заключается договор с Институтом образования человека сроком на 1-2 года.

ДЛЯ ШКОЛ

В качестве ведущего направления для своих школ многие участники семинара назвали инновацию Научной школы А.В.Хуторского: Метапредметное содержание образования. Эта инновация вполне может стать основой для проведения серии выездных семинаров в образовательных учреждениях и регионах страны.

Школы имеют возможность заказать 3-дневный выездной оргдеятельностный семинар для педагогов учреждения образования на следующие темы:

- «Новые образовательные стандарты: метапредметный подход».
- «Развитие и диагностика одарённости школьников средствами учебных предметов».
- «Системно-деятельностный подход в условиях ФГОС».
- «Универсальные учебные действия и деятельности на уроке в условиях реализации ФГОС».
- «Методика компетентного подхода в обучении в условиях ФГОС».
- «Диагностика и контроль образовательных результатов в условиях реализации ФГОС»

Семинары позволят решить задачи:



- разработать модель работы учреждения образования по выбранному направлению, которую педагоги смогут применять как соавторы, а не простые исполнители;
- в реальных условиях или с помощью моделирования разработать и провести открытые уроки; у нас очень эффективны семинары такого типа – когда педагоги во время 3-дневного семинара проводят десятки открытых уроков, группы их обсуждают. Такие семинары Институт проводит примерно на третий раз, сначала педагогам предстоит освоить технологии оргдеятельности, войти в тему, познакомиться с разными ведущими семинаров – представителями Научной школы.

После семинара и доработки созданных программ желательно заказать и получить экспертизу и оценку разработанной модели или Программы, обсудить её на дистанционном заседании Учёного совета Института образования человека.

Оптимальным является проведение в течение учебного года 3-4-х таких семинаров.

Для решения данных задач необходима комплексная систематическая работа и соответствующая поддержка педагогов со стороны специалистов. Такой формой является научное руководство, которое рекомендуется заказать в Институте образования человека. В этом случае заключается договор на 1-2 года, составляется программа работы. Школам присваивается статус пилотной или экспериментальной площадки. Организация системной научно-методической и экспериментальной работы позволит не только решить методические проблемы, с которыми сталкиваются сегодня педагоги школы, но и выйти на новый уровень организации образования в учреждении образования.

Примерные темы педэксперимента для школ:

- «Продуктивная ориентация общеобразовательного процесса как условие реализации ФГОС»,
- «Эвристическая технология достижение учащимися личностных образовательных результатов»,
- «Развитие исследовательских и проектных компетенций лицеистов средствами учебных предметов в условиях ФГОС».
- «Концепция мониторинга личностных образовательных результатов» - после разработки выполняется её экспертная оценка, рассмотрение на дистанционном заседании Учёного совета Института образования



человека. Данная концепция может стать основой экспериментальной деятельности учреждения образования.

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ

С целью личностной творческой самореализации, диагностики и оценки образовательных результатов Научная школа рекомендует зарегистрировать учащихся школы в дистанционных эвристических олимпиадах, конкурсах, конференциях, предметных неделях (<http://eidos.ru>).

В конференциях и олимпиадах рекомендуется зарегистрировать не менее чем по 10 учеников из каждой возрастной группы (начальная школа, средняя, старшая). Ученикам это позволит получить дополнительную мотивацию к обучению; педагогам – эффективное средство достижения и диагностики образовательных результатов.

ДЛЯ ПЕДАГОГОВ

Рекомендуем участникам семинара выбрать наиболее актуальные темы дистанционных курсов «Эйдос» и пройти дистанционное обучение по выбранному направлению.

Расписание дистанционных курсов - <http://eidos.ru/event/svodnoe-raspisanie/>

Литература

1. Khutorskoi A.V. METASUBJECTIVE CONTENT OF INDIVIDUAL'S EDUCATION // European Journal of Contemporary Education. 2012. № 1 (1). С. 15-29.
2. Андреев В.И., Андрианова Г.А., Андрущенко В.П., Боровских А.В., Гузий Н.В., Данильченко С.Л., Демин В.П., Загвязинский В.И., Иванова С.В., Мартиросян Б.П., Машкина О.А., Никандров Н.Д., Осмоловская И.М., Петракова Т.И., Роберт И.В., Родичев Н.Ф., Розов Н.Х., Рыжаков М.В., Рябов В.В., Суходольская-Кулешова О.В. и др. СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОТКРЫТАЯ СИСТЕМА. Коллективная монография. - Москва, 2012.
3. Борисенков В.П., Краевский В.В., Тимофеев И.С., Сидорина Т.Ю., Бережнова Е.В., Карпов А.О., Арламов А.А., Данилюк А.Я., Шимица А.Н., Багдасарьян Н.Г., Евдокимов А.К., Хуторской А.В., Беломестнова Н.В. Роль образования в формировании гражданского общества // Педагогика. 2007. № 3. С. 42-70.
4. Хуторской А.В. Как обучать творчеству? // Дополнительное образование. 2001. № 1. С. 23.



5. Хуторской А.В. Биографии учёных в системе обучения Л.Н. Хуторской // Народное образование. 2015. № 9 (1452). С. 117-125.
6. Хуторской А.В. Дистанционное повышение квалификации педагогов // Мир образования - образование в мире. 2001. № 1. С. 165.
7. Хуторской А.В. Интернет для учителя: дистанционное повышение квалификации // Химия: методика преподавания в школе. 2001. № 1. С. 37.
8. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // Народное образование. 2009. № 2. С. 58.
9. Хуторской А.В. Конкурс «Дистанционный учитель года» // Компьютерные инструменты в образовании. 2000. № 3-4. С. 152.
10. Хуторской А.В. Место учебника в дидактической системе // Интернет-журнал «Эйдос». – 2005. – 8 июня.
11. Хуторской А.В. Метод проектов и другие зарубежные системы обучения // Школьные технологии. 2013. № 3. С. 95-100.
12. Хуторской А.В. Образовательное пространство снг - проблема сравнительной педагогики. Научное издание / А. В. Хуторской ; Российская акад. образования, Гос. науч. учреждение «Ин-т содержания и методов обучения». Москва, 2006.
13. Хуторской А.В. Педагогический основания диагностики и оценки компетентностных результатов обучения // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2013. № 5 (80). С. 7-15.
14. Хуторской А.В. Программа Научной школы А.В.Хуторского (версия 2006 года) // Вестник Института образования человека. 2012. № 1. С. 8.
15. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? // Вестник Института образования человека. 2011. № 2. С. 1.
16. Хуторской А.В. Что такое научная школа человекообразного образования? // Вестник Института образования человека. 2011. № 2. С. 1.
17. Хуторской А.В., Андрианова Г.А., Николаев Е.А. Педагогические основы образовательного сайта // Эйдос. 2000. С. 31.



18. Хуторской А.В., Андрианова Г.А., Скрипкина Ю.В. Эвристическая стратегия дистанционного образования человека: опыт реализации // Эйдос. 2013. № 2. – С. 10.

19. Хуторской А.В. «Эвристический интернет»: как разработать и провести интернет-урок. Оргдеятельностный подход к развитию учебно-познавательных, коммуникативных компетенций учащихся / А.В. Хуторской, А.Д. Король // Народная асвета.- 2014 .- № 4.- С.15-19.

--

Для ссылок:

Хуторской А.В., Егоршева К.А. Результаты оргдеятельностного семинара Научной школы А.В. Хуторского «Методика подготовки и проведения уроков по ФГОС» (г. Грозный, 28-30 апреля 2015 г.) [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2015. – №1. – С.14. <http://eidos-institute.ru/journal/2015/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на статьи, учебники, монографии.
- Дистанционные курсы для соискателей.
- Научное руководство школами, соискателями.
- Разработка, рецензирование образовательных программ.
- Проведение педэксперимента, педпрактики.
- Выездные семинары на территории заказчика.
- Обсуждение на Учёном совете (дистанционно).
- Дистанционная предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)