



УДК 37.022

Обсуждение Доктрины образования человека в РФ

Ключевые слова: Доктрина образования, миссия человека, ценности и цели образования, стандарт образования человека, комплексный образовательный стандарт, итоговый стандарт, персональный образовательный результат.

Аннотация: Представлено обсуждение Доктрины образования человека в Российской Федерации (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). Автором даны некоторые пояснения к разработанному проекту данного документа.

Хуторской Андрей Викторович:

Уважаемые коллеги, некоторые пояснения к разработанному мною проекту Доктрины образования человека.

Текст самой Доктрины (версия №1) см. в данном выпуске.

Во-первых, почему возник этот документ? В РФ была Доктрина образования (не человека, а вообще образования) до 2025 года. Но недавно нынешнее правительство её официально отменило – <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70526874/> вместе с другими 95 документами. И сейчас никакой доктрины в стране нет. Это приводит к хаосу и непониманию стратегии образования среди чиновников, педагогов, родителей. Например, Президент РФ даёт поручения Правительству о корректировке количества баллов ЕГЭ для поступления в вузы. Это не их компетенция. Их компетенция обеспечить нормальное функционирование управления образованием и самого образования, чего сегодня нет.

Во-вторых, под образованием нынешние чиновники понимают не внутреннее развитие людей, а то, что приносит деньги самим чиновникам. Из-за этого, казалось бы, увеличенное финансирование образования идёт не на образование людей, а на всё, что вокруг этого образования. Поэтому мы предлагаем Доктрину именно образования человека.

В третьих, у нынешнего официального «компас» по образованию сбиты установки. Управленцы Минобрнауки потеряли или убрали из



виду общечеловеческие ориентиры развития системы образования и действуют с позиции «санкций» по отношению к народному образованию. Нужно восстановить доминанту права человека на собственное образование, неправомерно замещённого чиновниками обязанностью сдавать ЕГЭ или выполнять ФГОСы, которые, кстати, противоречат друг другу. И то и другое - атрибуты заказа чиновников, остальные заказчики образования никак не учитываются. Родители, семья, род, народ, регион, социум и др. - всех этих полноправных заказчиков нынешний минобрнауки отодвинул от права определения стандартов, оставив только федеральный (и то, федеральный-ли?). Менее всего учитывается основной заказчик на образование – сам человек!

2

Замечу, что создание Доктрины образования человека – инициатива негосударственного некоммерческого учреждения – Института образования человека. Нам никто её не заказывал кроме нас самих и из госбюджета на неё не берётся ни копейки. Это принципиальный момент, который не позволит свести это важное дело к отчёту «для галочки».

Хуторской Андрей Викторович:

Что нужно обсудить? Во-первых, напишите, пожалуйста, какие пункты Доктрины вы считаете очень важными и значимыми. Это необходимо, чтобы знать главное и случайно не выбросить то, что действительно значимо и нуждается в реализации. Во-вторых, укажите то, что считаете неприемлемым, с чем не согласны. Обязательно аргументируйте. В третьих, внесите предложения, что нужно включить в

Научная школа А.В.Хуторского: Образование, сообразное человеку



[Книги Научной школы >>](#)



Доктрину непременно.

Ваши суждения будут обязательно рассмотрены и следующая версия Доктрины появится с их учётом.

Юлия Жемчужникова (2 декабря 2014):

2.2. Основная цель национальной системы образования – самореализация каждого человека по отношению к себе и окружающему его миру. Окружающий мир – термин прошлого века. М.б. так: Основная цель НСО – саморазвитие и индивидуализация каждого человека, его самореализация в мире.

2.3. Признаётся, что каждый человек – уникальное создание, имеющее собственную миссию (назначение) в мире. Никто кроме самого человека не вправе претендовать на содержание его внутреннего мира, создающегося и образующегося в ходе его образования. Внутренний мир – аналогично устаревшее понятие, и дальше фраза «корявая». М.б.: ... на содержание его сознания и характера, формирующихся в ходе его образования.

Пункты 3.1 и 3.2 прочла 4 раза и всё равно не поняла. Кажется тавтологией.

Дальше уже понятней.

П.5.1 М.б. в образовательных областях 1-я д.б. 4-ой? И в какую область попадает логика? Этика?

П.7 как-то странно «вписывается» в Доктрину. Понятно, что наболело. Но нужно ли здесь?

8.1. Образование не должно подчиняться правилам экономики. Размечтались! Экономике, как и политике подчиняется всё. Просто экономика должна быть здоровой. Наверное, надо о приоритетах говорить. Но исключить что-то из экономики – утопия.

8.3. Финансирование системы образования человека осуществляется заказчиками (субъектами) образования в соответствующих пропорциях и объёмах.

Что значит в соответствующих? Т.е. ученик, потом родители и далее по списку? Не понятно. Может где-то всё-таки о науках написать?

Простите. Успехов! Ю. Жемчужникова.



Хуторской Андрей Викторович:

Юлия Григорьевна, благодарю за отклик и комментарии. Некоторые ответы на ваши вопросы:

1. «Окружающий мир – термин прошлого на все века». Мир – синоним, но не совсем, т.к. он включает и человека.
2. Внутренний мир – как раз то, что остаётся от «Мир - Окружающий мир», т.е. это мир внутри человека.
3. «Экономике, как и политике подчиняется всё». - им подчиняются только те, кто хочет им подчиняться.
4. «Финансирование системы образования человека осуществляется заказчиками (субъектами) образования в соответствующих пропорциях и объёмах» - это означает, что если родитель хочет, чтобы ребёнок изучал кулинарию, он это оплачивает. Если региону нужно, чтобы выпускники пошли в определённую сферу деятельности – тоже пусть обеспечивает а) в пределах нормы, б) в качестве доп. занятий по выбору.
5. О науках – надо написать.

Алла Воронова:

Андрей Викторович!!!!!! Vivat!!!!!! Здорово! Замечательно! Согласна с каждым пунктом на 200%.СПАСИБО!!!!!! По настоящему гуманистическое образование, реализация старой мечты человечества: каждому по его способности взять образование, от каждого по его возможности реализовать образование. А самое главное, снятие монополизации подготовки преподавателей позволит расширить их профессиональный горизонт, поднять их профессионализм, компетентность на несравненно высокий уровень. Что позволит создать систему образования России на несколько порядков выше современного мирового уровня.

Хуторской Андрей Викторович:

Алла, у нас нет цели соглашаться с каждым пунктом на 200%. Даже наоборот – нужно к каждому пункту отнестись критически, найти и исправить изъяны, внести предложения. Поработайте с этим, пожалуйста, в этом будет польза документу и его адресатам.

Алла Воронова:



Я наверное до этого много возмущалась и противоречила, но сейчас это действительно полное выражение моих собственных представлений. Так что простите, дополнить нечего. Реально, кроме радости пока нет других эмоций. Может быть уляжется первая эмоция радости, тогда всплывет логика.

Людмила Красинская:

Андрей Викторович, спасибо! Очень своевременный и важный документ!

1). Понравилось: 2-й раздел о ценностях и целях современного образования (т.к. рыночные механизмы функционирования образовательных учреждений отодвинули ценностную составляющую - зачем, ради какой цели осуществляются все преобразования); 6 и 7-й разделы (на сегодняшний день основным барьером прогрессивного развития сферы образования является произвол государственной бюрократии, некомпетентность многих чиновников МОН РФ и региональных структур управления).

2). Не понравилось: пункт 8.1 – «Образование не должно подчиняться правилам экономики...» Система образования, особенно профессионального, давно уже рассматривается как одна из экономических подсистем государства (полностью согласна, что цели, содержание, принципы образования не должны зависеть от экономической ситуации, но об этом сказано в пункте 8.2).

3). В связи с тем, что в Доктрине упор сделан на общее образование, то другие виды образования, прежде всего профессиональное, «выпадают», поэтому предложение – внести соответствующую корректировку в разделы 2-5. Андрей Викторович, успехов Вам!

Хуторской Андрей Викторович:

Людмила Красинская, благодарю за комментарии. «Образование не должно подчиняться правилам экономики...» – да, нужно конкретизировать, что речь идёт об образовании человека, а не о системе образования. Разумеется, система образования зависит от экономики. Но образование человека – первично по отношению к экономике. Это непростой вопрос. Сегодня многие считают экономику фундаментом, и это большая политическая и историческая ошибка. Фундамент – образование людей. Каковы люди, такова будет и экономика. А не наоборот! Образование человека вообще может происходить и происходит без экономики. Экономика влияет на образовательную среду не более и не менее, чем многие другие



факторы. Те, кто считает, что образование должно быть заточено под нужды экономики (например, Греф, ВШЭ и др.), не должны иметь «контрольного пакета» на всё образование человека – они только один из заказчиков этого образования.

Хуторской Андрей Викторович:

Про виды образования, да в Доктрине почти нет про профессиональное, а также про дошкольное и др. Но я не уверен, что всё это нужно включать в этот документ. Доктрина - это основные принципы любого образования.

6

Галина Андрианова:

Андрей Викторович, здравствуйте. Очень значимым считаю данный пункт Доктрины. 3.7. Образование человека не делится на основное и дополнительное. Любое образование, которое происходит в процессе деятельности ученика, выступает для него основным, соответствующим его человеческой миссии.

Каким образом научить родителей и учителей понимать, что это действительно так! Учитель считает, что его предмет математика главный для учащегося, а хобби учащегося – танцевать пустяковое занятие. Но танцы помогают учащимся выработать важные принципы сохранения своего здоровья, что не менее значимо законов математики. Каким образом, по-вашему, нужно выстраивать образовательную программу человека с учетом данного пункта Доктрины?

Хуторской Андрей Викторович Галине Андриановой:

Основной инструмент – индивидуальная образовательная программа. Именно в этой программе, а затем, и в индивидуальной траектории ученика может выстраиваться соответствующий ученику рейтинг его образовательных приоритетов.



Книги для учителя

Хуторской А.В. Методология педагогики :
человекообразный подход. Результаты исследования.



[Книги Научной школы >>](#)

Екатерина Яворская:

Уважаемый Андрей Викторович! Особый интерес и вопросы вызвал пункт IV. Заказчики образования. Например, не совсем понятна фраза «Не допускается превышение объёма заказа на образование более установленного». Кем определяются «рамки установленного»? Совещательным органом, в который входят представители разных групп заказчиков? На каком уровне такой орган может быть действенным: федеральном, региональном, муниципальном? Ведь заказ должен быть максимально близок к ученику и, по большому счету, должен формироваться самим учеником (и его представителями), но и учитывать интересы других заказчиков. Какой механизм формирования заказа предполагаете Вы? Спасибо.

Хуторской Андрей Викторович Екатерине Яворской: Какой механизм формирования заказа на образование предполагаете Вы?

Его нужно ещё разработать. После этого - утвердить на федеральном уровне. А уже конкретное наполнение и воплощение этого механизма заказа происходит непосредственными участниками образовательного процесса – учеником и педагогами.

Татьяна Свитова:

Здравствуйтесь, уважаемый Андрей Викторович!

Проходящее здесь обсуждение имеет огромное значение для педагогов-практиков. Вместо того, чтобы сидеть и ждать, пока «спустят» очередной закон, можно на него просто влиять самому. И это здорово!



Наиболее важными в представленной Доктрине мне кажутся следующие пункты:

2.1. - т.к. нынешняя система образования вообще этого не держит в основе. Ученик натаскивается на ЕГЭ и тестирования, учитель вынужден искать компромиссы между заданным сверху и собственными педагогическими ценностями.

2.5. - очень точно названо «устанавливаемыми другими субъектами (заказчиками) образования». Всё же не единым ФГОСом... Для ряда педагогических работников является открытием, что это возможно!

2.6. - нравится понятие «итоговый стандарт». Т.е. стандарт - подвижный инструмент; это то, что создаётся, исходя из определенных принципов, конкретными субъектами и может корректироваться, дополняться, изменяться в зависимости от смыслов и целевых установок.

3.7. – «Образование человека не делится на основное и дополнительное»(!)

4.3. – «Каждая группа заказчиков обеспечивает финансирование и условия для реализации своего компонента заказа на образование человека». Мудро сформулировано. Т.е. государство, школа обеспечивает финансирование образования, если заказчики - они. Ученик и родитель при выборе своего вариативного компонента берут финансирование на себя, и в этом нет ничего «зазорного».

Но это не значит, что государство может переложить так всё образование (основные образовательные области, п. 5.1.) на плечи родителей и учеников. В этом плане важен п.5.2.: «Их состав определяется специальной группой специалистов, представляющих интересы всех заказчиков образования».

Некоторые коррективы, которые можно внести:

2.4. - может быть лучше будет «отличий»? «Различия», как мне кажется, больше требует указания или пояснения, различия с кем, и может трактоваться двояко. «Отличие» – более независимое слово.

3.3. - смутила тавтология: «предполагает наличие возможностей для выявления и реализации его персональных возможностей». Как вариант, может заменить второе слово, например наличие возможностей для выявления и реализации его персонального (личного, индивидуального) потенциала.



3.10. - возможно добавить «Сравнение результатов... носит ознакомительный, но не единый оценочный характер».

7.1.6. - поскольку ФГОС есть как в школах, так и в ССУЗах, и в ВУЗах, можно уточнить уже сложившиеся аббревиатуры: «Отсутствие научного обоснования действующих образовательные стандарты для школ (ФГОС общего образования), средних (ФГОС СПО) и высших учебных заведений (ФГОС ВПО)».

7.1.8, 7.1.9 - мне кажется, что к учебному книгоиздательству также может применяться термин «монополизация», когда мы говорим о помехах и угрозах для образования. Типичный пример - работа по конкретным учебникам, потому что они заданы «сверху» и отступить от них учитель «не имеет права».

Сюда же можно отнести и монополизацию мероприятий и конкурсных соревнований (с основанием участия учеников, например, в тех или иных олимпиадах, потому что они «входят в реестры»; в курсах для повышения квалификации педагогов - потому что они «не засчитываются» местным самоуправлением).

Возникли также и вопросы:

1. Если принять во внимание п. 3.6. «Процедуру целеполагания осуществляют непосредственные участники образовательного процесса: сам ученик, его родители и педагоги», значит, программы, планы-конспекты уроков, должны отражать как минимум потенциальные цели ученика и цели учителя? Какие рекомендации можно дать учителю по классификации таких целей взамен традиционным «обучающие-развивающие-воспитательные»?

2. п. 4.2. «Квоты и порядок формирования комплексного заказа на образование человека определяется по специально разработанной процедуре». Алгоритм этой процедуры есть или она разрабатывается непосредственно участниками, субъектами образовательного процесса?

Хуторской Андрей Викторович Татьяне Свитовой:

1. Какие рекомендации можно дать учителю по классификации таких целей взамен традиционным «обучающие-развивающие-воспитательные»? Классификации целей определяются классами основных направлений индивидуальной образовательной программы. Цель - предвосхищаемый результат. Поэтому в каждой группе



заказчиков образования формулируются свои цели, свои стандарты. Именно их потом и потребуются достигать.

2. 4.2. «Квоты и порядок формирования комплексного заказа на образование человека определяется по специально разработанной процедуре». Алгоритм этой процедуры есть или она разрабатывается непосредственно участниками, субъектами образовательного процесса? Это механизм предстоит разработать. Пока только начало. В следующей версии Доктрины я предложу таблицу с процентным распределением квот на комплексный образовательный стандарт ученика в зависимости от степени его образования.

10

Кузнецова Лилия:

Андрей Викторович! Я снова не согласна с основной целью образования. Целью является не только образование человека, но и образование всего общества. Человек не может жить в одиночестве, хоть трижды будь он образован. Он не сумеет один обеспечить себя тем, чем обеспечивает его общество. Сами знания живут не в одном человеке, а во всём человечестве. И их сохранение и передача - это функция и цель всего общества. Наше государство поставило на себе эксперимент. Одной из причин его ослабления явилось разрушение прежде всего школьного образования, а в след - и высшего.

Второе. Согласна, что нельзя допускать, что учеников в школу принимают, устраивая им экзамен. Если есть право на образование, тем более бесплатное, то и экзамены - это противоречие закону. Но дальше Вы даёте право школе определять форму экзаменационных испытаний. А вот тут сразу же начинается произвол. Я со своим маленьким внуком прошла через это, когда к нему - чрезвычайно стеснительному - отнесли как к неодушевлённому предмету. А он от стеснения от учительницы отворачивается. Но она это трактует, как невоспитанность. Не может она за одну минуту определить характер ребёнка. Но судит - такие дети нам не нужны. А он трёхзначными числами оперирует в уме, хорошо читает, талантлив в музыке, занимается шахматами, в карате уже жёлтый пояс. Но такие дети им не нужны.

Третье. Перечисляете предметы: и экономика, и ОБЖ и масса других. У нас из-за введения множества ненужных в школе предметов пострадали основы наук. На них сократили часы, поэтому то и дело слышно, что математики требуют восстановление объёма часов, то педагоги русского языка, то физики, а я - химии. Потому что химию низвели до 1 часа в неделю. Потому что замминистра (в начале нулевых), историк по образованию, решил, что ему лично химия в



жизни не пригодилась (как раз в соответствии с той целью, которую Вы ставите). Между тем он ездит на автомобиле, кузов которого защищён продуктами химии, колёса обуты в продукт химии, сам он обут в обувь, которая наполовину продукт химии, одет в рубашку - продукт химии, умылся продуктом химии. И т.д. и т.п. Для государства химическая промышленность очень важна. Но мы образуем человека для него самого, а не для общества. Поэтому вперёд экономисты и юристы. И почему это президент ставит задачу об инженерных кадрах?

Четвёртое. ЕГЭ нужно ликвидировать, как класс. Уже у всех навязло то, что ЕГЭ снижает эффективность обучения. Повторяю, государство организовало колоссальный эксперимент над образовыванием и получило вразумительный ответ: все реформы, выдуманные в башке таких, как бывший зам. министра и всей плеяды министров (Ягодин, Ткачёв, Днепров, Филиппов, Фурсенко, ... ах! Ливанов) вместе с их «компетентностями» привели к отрицательному результату. А в науке, как известно, отрицательный результат - тоже результат. Он кричит: не ходи, Маша, в лес! Не ходи в эту степь! Но мы всё не можем отказаться от мифов, которые сами нагородили.

Рыскулова М.Н., к.п.н.:

Здравствуйте, Андрей Викторович!

Хоть я уже 2 года не работаю в ЦДО «Эйдос», но в душе я осталась Эйдосовцем и всегда стараюсь быть в курсе мероприятий Центра и Вашей научной деятельности. Ваше стремление вывести отечественное образование на передовые рубежи не может оставить равнодушными людей, причастных к педагогическому служению. Ваш проект мы с коллегами обсуждали на кафедре. Наши предложения выделены маркером. Андрей Викторович, важно определиться с назначением Доктрины. Это Доктрина «образования человека», или только общего образования, или общего и высшего? В тексте – «ученик», «родители» «дети», но иногда встречаются «вузовские» (п. 3.8) и «вузов (ВПО)» (п. 7.1.6). Андрей Викторович! Мы желаем Вам силы духа, упорства и здоровья, чтобы осуществить задуманное».

Хуторской Андрей Викторович Рыскуловой М.Н.

Благодарю за предложения. Назначение Доктрины, на мой взгляд, это не вузовское или школьное образование, а любое образование человека – гражданина РФ. Это руководство к действию в любом типе или виде образования, на любой ступени.

Примечание:



Обсуждение Доктрины происходит на сетевых площадках:

- [Страница автора проекта Доктрины в Фэйсбуке](#),
- [Форум Научной школы А.В.Хуторского](#)

Литература

1. Хуторской А.В. Идеология человекосообразности в образовании и педагогике // Идеологические аспекты методологического обеспечения научных исследований: материалы Всероссийского методологического семинара / науч. Ред. Е.В.Бережнова; сост. Н.В.Малкова. – М.: МГУП, 2010. – С. 171-177.
2. Хуторской А.В. Методологические основы личноно ориентированного направления модернизации Российской школы // Педагогический журнал. – 2002. – №4(5). – С.4-9.
3. Хуторской А.В. Методологические основы личноно ориентированного направления модернизации Российской школы // Педагогический журнал. – 2002. – №4(5). – С.4-9.
4. Хуторской А.В. Методология педагогики: человекосообразный подход. Результаты исследования: Научное издание. — М.: Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2014. — 171 с. (Серия «Научная школа»).

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)

5. Хуторской А.В. О социосообразном и человекосообразном подходах к образованию: критика концепции, которая предписывает человеку только одну функцию - исполнять функции общества // Педагогическая наука сегодня: философско-методологические проблемы: материалы Всероссийского методологического семинара / науч. ред. Е.В.Бережнова; сост. Н.В.Малкова. – М.: МИОО, 2011. – С. 134-141.

--

Для ссылок:



Вестник Института образования человека – 2014. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского
Адрес: <http://idos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@idos-institute.ru

Обсуждение Доктрины образования человека в РФ (проект, версия №1 от 27.11.2014 г.). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2014. – №2. – С. 8. <http://idos-institute.ru/journal/2014/200/>. – В надзаг: Института образования человека, 19.12.2014 г. e-mail: vestnik@idos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на разработки, статьи, пособия.
- Разработка образовательных программ.
- Консультации, семинары, мастер-классы.
- Обсуждение на Учёном совете.
- Научное руководство.
- Курсы для соискателей.
- Проведение педэксперимента.
- Предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)