



УДК: 37.02

Типология личностных образовательных результатов и подходы к их диагностике



Хуторской Андрей Викторович,

доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,

директор Института образования человека, г. Москва

Ключевые слова: личностные образовательные результаты, ФГОС, диагностика, человекообразное образование, результаты деятельности, типология образовательных результатов, проектирование образовательных программ, научная школа человекообразного образования.

Аннотация: Доклад на XXII Всероссийской научно-практической конференции «Диагностика и оценка образовательных результатов в условиях реализации ФГОС» (Москва, 26-28 марта 2014 года). Приводятся различные типологии личностных образовательных результатов, формулируются два подхода к диагностике и оценке личностных образовательных результатов – поэлементный и комплексный. Даются рекомендации по проектированию учебных (образовательных) программ.

Предварительные замечания о нынешней версии образовательных стандартов

Личностно-ориентированное обучение достаточно активно развивается и реализуется в отечественном образовании последние 30 лет. Сегодня отмечается новый виток внимания к нему. Возросшая актуальность понятия «личностные образовательные результаты» связана с новой версией Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), куда этот термин вошёл в числе основных.

Введение нынешней версии стандартов породило ряд процессов и проблем. Среди процессов есть положительные, например, задан вектор личностной ориентации образования, введён термин «метапредметность»,



обозначена важность развития общеучебных качеств и компетентностей учащихся.

В то же время, стандарты содержат научные ошибки и искажения, которые делают невозможным их выполнение. Нет необходимой инструментальной базы для реализации многих заявленных в стандартах требований.

Стандарты не учитывают существующую реальность – многообразие школ, подготовку педагогов, наличие авторских подходов к образованию, изменившееся информационное пространство и новые технологии жизни. В стандартах предлагается ряд новшеств, но отсутствие проработанной инновационной составляющей стандартов делает невозможным их внедрение. И главный недостаток нынешних стандартов – их «психологизм», одностороннее возвышение одних теорий в ущерб другим, пренебрежение вековыми достижениями педагогики, дидактики, частных методик. Стандарт сделан психологами, но наукой об образовании является не психология, а педагогика. Поэтому большинство педагогов, не являющихся психологами, данный стандарт не смогут и не захотят принять.

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)

В данной ситуации наша позиция следующая: необходимо опираться на положительные установки и ориентиры нынешних стандартов, развивать те из них, которые отражают реальные потребности учащихся, их родителей, учителей, школ, регионов. Одновременно – необходимо фиксировать и устранять недостатки стандартов, разрабатывая их очередную новую версию. И ни в коем случае не относиться к нынешней версии стандартов как к программе, регламентирующей образование, поскольку эти стандарты не соответствуют требованиям к таким программам, несмотря на то, что они утверждены на законодательном уровне.

О личностном и человекообразном образовании

Личность отличается от человека, прежде всего, социальной заданностью, привитием индивиду функций субъекта социальных отношений. Поэтому в личностно-ориентированном обучении (и образовании) определяющую роль играет социум, общество. Чьи и какие ориентиры – личности или общества – будут доминировать в целевых установках, от этого зависит «степень личностности» личностно-ориентированного образования. Баланс целей осуществляется с помощью выбираемых теоретических моделей и систем обучения, например, с помощью компетентностного подхода. При



таким подходе происходит освоение учениками лично значимых для них и - одновременно - для социума знаний, умений, способов деятельности, связанных с реальными объектами изучения.

Чьего заказа будет больше в образовании – социума или личности – от этого будет зависеть степень самореализации ученика. Очевидно, что сегодня доминирует социальный заказ в формате государственных требований. Личностные возможности ученика крайне скромны.

Понятие «человек» – более широкое, чем понятие «личность». Содержание понятия «человек» включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богосообразность (человек как созданный по образу и подобию Божию). Человек являет собой собирательный и собирающий во времени образ общечеловеческих достижений, «чело веков» - ум столетий. Человек реализует множество миссий и функций, как продолжателя рода (родов), как продолжатель человечества, деятель его культуры, науки, производства, как гражданин Земли и житель Вселенной. Поэтому человеко-сообразное образование - понятие более ёмкое, основополагающее и потенциально вариативное, чем лично-ориентированное. Социальная роль человека не является здесь доминирующей, как в случае с личностью, а выступает лишь «одной из» его ролей.

Поэтому, в основе нашей научной школы лежит понятие человека, а не личности. Именно человекосообразное образование в большей степени представляет интересы ученика.

Принцип человекообразности образования

Человекообразность образования предполагает, что каждый человек имеет заложенный в нём потенциал и устанавливает главную задачу образования – выявить, раскрыть и реализовать этот потенциал.

Сформулируем **принцип человекообразности**: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к себе и окружающему миру.

Идеология человекообразности – система взглядов и идей, в которых осознаётся, принимается и оценивается отношение людей к их образованию, жизни в обществе, роль в истории семьи, рода, народа, человечества. Индивидуальное в каждом ученике как человеку есть отражение общечеловеческого. Поэтому, разумеется, принцип



человекообразности не имеет ничего общего с эгоцентризмом. Миссия ученика в образовании – реализация не только индивидуального, личностного начала, но и общественного, общечеловеческого.

В этой идеологии выражаются и защищаются интересы, прежде всего, конкретного ученика, а также его учителя, образовательного учреждения, системы управления образованием, различных социальных и производственных организаций. Для каждого субъекта образования обозначаются социально-культурные цели, пути, способы их достижения.

Для развития научно-практических основ человекообразного образования нами создана распределённая научная школа, являющаяся современным воплощением научного течения, которому тысячи лет. Многие мыслители, учёные, педагоги, начиная с Сократа, обосновывали суть человека, его образования и жизни, как реализацию заложенных в нём возможностей.

Основная цель нашей научной школы – проектирование и реализация таких типов и форм образования, которые обеспечивают самореализацию человека. Достижение этой цели предполагает приведение системы обучения в соответствие возможностям и миссии человека.

Образовательная деятельность с позиций человекообразности

Личностные образовательные результаты относятся к образовательной деятельности, точнее – выступают продуктом этой деятельности. Именно эти продукты нуждаются в обеспечении, диагностике и оценке, если мы говорим об организации образования. Рассмотрим ключевые понятия.

Деятельность — процесс взаимодействия субъекта с объектом, во время которого субъект достигает цель.

Деятельность — специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его целесообразное изменение и преобразование. (Новая философская энциклопедия, 2003).

Образовательная деятельность с позиций человекообразности предполагает, что ученик имеет мотивацию, желание, вызывающее его активность. Своей деятельности он придаёт смысл, подразумевает цель – предвосхищаемый результат своей деятельности. Отсюда следует, что учителю недостаточно предложить ученикам деятельность, нужно позаботиться, чтобы она была лично окрашена, имела отношение к интересам, проблемам, потребностям ученика.



Существуют, конечно, способы произвольного управления мотивацией учащихся, например, с помощью ярких опытов, сведений, игр. В любом случае, зачастую недостаточно просто назвать, «что мы сегодня будем изучать», необходимо обеспечить мотивацию деятельности.

Одним из действенных средств начала деятельности является предоставление ученикам реальных объектов изучения – тех, которые их окружают.

Проведённые нами исследования показали, что образовательная деятельность с позиций человекосообразности характеризуется следующими признаками:

- 1) осуществляется субъектом деятельности на основе его личностного образовательного потенциала, индивидуальных способностей, опыта, мотивов и целей;
- 2) вызывает субъективные трудности и проблемы в деятельности субъекта, обусловленные недостаточным владением методами, средствами и другими условиями, необходимыми для её осуществления;
- 3) приводит к созданию нового для субъекта образовательного продукта, соответствующего типу осуществляемой им деятельности.

Ядром образовательного процесса в человекосообразном образовании является следующий подход – от мотивированной деятельности ученика по освоению реальности, к его внутренним личностным приращениям, и от них к освоению культурно-исторических достижений.

Для характеристики образовательной деятельности ученика обычно применяются следующие понятия:

- изучение, означающее «постичь учением, усвоить в процессе обучения»;
- усвоение, трактуемое как «основной путь приобретения индивидом общественно-исторического опыта»;
- познание, то есть «процесс творческой деятельности людей, формирующий их знания».

Для описания образовательной деятельности ученика как человека, «вселяющегося» в мир, указанные виды деятельности мы предлагаем заменить на другое понятие - освоение – активное созидательное проникновение ученика в образовательную область или учебный предмет,



одновременное создание собственного продукта и усвоение уже созданных человечеством достижений.

Образовательная деятельность и её результаты

Деятельность складывается из действий, а те – из операций. В нынешней версии образовательных стандартов идёт речь об универсальных учебных действиях (УУД). К сожалению, разработчики стандартов допустили ошибку. Они предложили 4 группы УУД: личностные; регулятивные; познавательные; коммуникативные. Очевидно, что данная классификация не имеет общего основания: все указанные действия, совершаемые учеником, являются личностными, а не только первая группа. И регулятивные, и познавательные, и коммуникативные действия – тоже личностные, и другими быть не могут. Таким образом, в стандартах нарушено требование единого основания.

С позиций научной школы человекообразного образования **любая деятельность ученика является ЛИЧНОСТНОЙ!**

Аналогично, любые образовательные результаты ученика - также **могут быть только ЛИЧНОСТНЫМИ**. То есть, и предметные, и метапредметные образовательные результаты - тоже личностные.

Типологии личностных образовательных результатов

Чтобы обеспечивать и оценивать личностные образовательные результаты, необходимо определить их состав. Можно встретить различные перечни и классификации личностных образовательных деятельностей и их результатов. Очевидно, что таких классификаций может быть множество, и все они зависят от того, что закладывается в основание классификации.

Мы предлагаем несколько различных типологий (классификаций) личностных образовательных результатов:

1. По типу ведущей деятельности при освоении мира:

- Когнитивные
- Креативные
- Оргдеятельностные
- Коммуникативные



- Ценностно-смысловые

2. По отношению к содержанию образования:

- Предметные
- Метапредметные
- Межпредметные
- Профильные
- Дополнительные

3. По личностным новообразованиям:

- Знания
- Умения
- Навыки
- Способности
- Компетентности

4. По области учебных результатов:

- Общеучебные
- Специализированные
- Профессиональные

5. По форме представления:

- Количественные оценки (отметки)
- Качественные характеристики
- Динамические изменения (ИОТ)
- Портфолио достижений
- Резюме



В зависимости от ставящихся задач востребованной является та или иная классификация. В то же время подчеркнём, что не следует смешивать их.

Для дальнейшей разработческой деятельности необходима постановка и решение следующих задач в отношении личностных результатов общего образования:

1. Определить состав личностных образовательных результатов каждого вида.
2. Сформулировать требования к программам, учебникам, занятиям для обеспечения личностных образовательных результатов учащихся каждого вида.
3. Разработать педагогические технологии обеспечения личностных образовательных результатов учащихся, а также способы их диагностики и оценки.
4. Составить программы управленческих действий и научно-методического сопровождения по обеспечению личностных образовательных результатов учащихся.
5. Сформулировать основные проблемы и потребности ученика, учителя, школы, которые необходимо будет решать при обеспечении и оценке личностных образовательных результатов.

Научная постановка этих задач и научно-методическое сопровождение их решения - одна из целей нашей научной школы. Формой решения перечисленных задач может стать педагогический эксперимент на базе инициативных школ, организуемый под руководством нашей научной школы, Института образования человека, Центра дистанционного образования «Эйдос». Результатом для данных школ и их педагогических коллективов будет с одной стороны, выполнение требований стандарта, с другой – реально понимаемая образовательная деятельность, организуемая на пользу учеников и учителей.

Два подхода к диагностике и оценке личностных образовательных результатов

При диагностике и оценке важно различать образовательные результаты 2-х типов: внутренние (личностные качества ученика) и внешние (созданные им образовательные продукты). Между этими результатами существует связь, соответствие. Например, по качеству сделанной учеником на уроках



труда табуретки можно судить о его компетенциях столяра. По тому, как ребёнок подписывает свою тетрадь, можно диагностировать ряд его предметных, общеучебных или психологических качеств: каллиграфические умения, аккуратность, темперамент и др.

Выделим два подхода к диагностированию и оценке образовательных результатов. Оба они опираются на косвенную диагностику – по плодам ученика (внешний продукт) судят об уровне развития его личностных качеств (внутренние результаты). Их отличие – в дифференциальном или интегральном подходе.

1 подход – поэлементный. Диагностируется и оценивается каждый элемент образовательных результатов ученика. Возьмём, например, такой внутренний образовательный результат как владение универсальными учебными действиями (УУД). Для того, чтобы продиагностировать умения ученика выполнять отдельные действия, эти действия необходимо вычленивать из его деятельности.

Рассмотрим этот подход для диагностики и оценки такого результата ученика как его умение поставить цель творческой работы. Это умение включает в себя следующие элементы-действия ученика:

- предвидение в своей цели результата,
- включение в цель своего ожидаемого продукта,
- вербальное формулирование цели – определение её состава,
- включение в формулировку цели её компонентов – предмета деятельности, вида деятельности, срока деятельности, условий её достижения,
- учёт проверяемости достижения цели в её формулировке,
- приведение формулировки цели в соответствие с периодом её достижения,
- корректировка формулировки цели для адекватного её восприятия другими.

Перечисленные элементы-действия, по сути, выступают критериями оценки всего достигнутого учеником результата: поставленной им цели.



Форма оценки каждого перечисленного элемента-действия может быть как количественная, например, 2-балльная (есть-нет, зачёт-незачёт), 5-балльная, 10-балльная и др., а также качественная – в виде описания, перечня характеристик.

Подобным образом могут диагностироваться и оцениваться другие образовательные результаты учеников. Для этого применяются многочисленные педагогические и психологические методики, тесты, опросники и т.п. Например, диагностика когнитивно-поведенческого компонента осуществляется с помощью методик: психологический тест социального интеллекта Гилфорда (оценка общего уровня развития социального интеллекта и частных способностей понимания поведения людей); диагностика «эмоционального интеллекта» (оценка способности человека понимать отношения личности, репрезентируемые в эмоциях и управлять эмоциональной сферой на основе принятия решений); определение когнитивно-деятельностного стиля (определение различных стилевых особенностей восприятия, мышления, общения и других когнитивных процессов); методика определения организаторских и коммуникативных качеств (измерение ряда организаторских и коммуникативных качеств личности руководителя); определение уровня лидерского потенциала (оценка уровня выраженности лидерского потенциала руководителя).

2 подход – комплексный. Ещё этот подход можно назвать компетентностным, поскольку диагностируется целостная совокупность умений, знаний, навыков, деятельностей ученика, которая обеспечивает достижение им определённого результата – продукта. Диагностируются и оцениваются здесь не отдельные действия, и даже не отдельные деятельности, а качество самого образовательного продукта. Внутренние личностные образовательные результаты ученика диагностируются косвенно – по созданным им образовательным продуктам.

Диагностика и оценка продукта также может производиться поэлементно. Но в качестве элементов теперь выступают не действия ученика, а свойства его продукта. Например, в созданной учеником табуретке диагностируются:

- соответствие изделия его назначению;
- творческое отклонение от проекта или известных технологий (эвристичность продукции);



- нетворческое отклонение от проекта или известных технологий (ошибки);
- точность геометрических размеров, пропорций;
- прочность, устойчивость;
- дизайн продукта;
- качество обработки материала;
- пользовательские параметры и др.

На основе диагностики продукта производится оценка его качества. Формы оценки также могут быть количественные (баллы, рейтинг) или качественные (описание). В результате диагностики и оценки продукта их автор – ученик получает оценку своих компетенций, соответствующих данному продукту.

Кроме диагностики продукта диагностируются деятельности учащегося, осуществляемые в ходе его создания. Эту задачу обеспечивает рефлексия ученика, а также его учителя.

Заметим, что тестовым образом компетентности достоверно не могут быть проверены и оценены. Например, при выполнении теста ученик может отметить правильный ответ или написать его, т.е. он продемонстрирует информированность о данной компетенции, но в реальности она им может быть не осуществлена. Поэтому, диагностика и оценка деятельности ученика происходит в ходе и результате этой деятельности. Чтобы оценить, например, компетенцию организатора групповой работы, ученику необходимо дать возможность выступить в данной роли.

Из второго подхода к диагностике и оценке результатов следует важный **вывод для проектирования учебных (образовательных) программ**: в этих программах должны быть перечни образовательных продуктов, которые ученики должны создать за время обучения. Такие продукты в своей совокупности должны обеспечить достижение всех заявленных в программе целей. Этот вывод системный, согласно ему меняется привычное разделение образовательной подготовки на теоретическую, понимаемую часто как совокупность «переданных» ученику знаний и практическую, означающую деятельность по применению или закреплению изученной теории. В данном случае на любом этапе, будь то теоретический, или практический, ученик должен создавать свой продукт.



Литература

1. Хуторской А.В. Системно-деятельностный подход в обучении : Научно-методическое пособие. — М. : Издательство «Эйдос»; Издательство Института образования человека, 2012. — 63 с. : ил. (Серия «Новые стандарты»).
2. Научные и научно-методические услуги Института образования человека - <http://eidos-institute.ru/science/>
3. Дистанционные курсы Центра дистанционного образования «Эйдос» – <http://eidos.ru/courses/>
4. Хуторской А.В. Идеология человекообразности в образовании и педагогике [Электронный ресурс] // Интернет-журнал "Эйдос". - 2010. - 23 апреля. - <http://eidos.ru/journal/2010/0423-1.htm>
5. Хуторской А.В. Педагогические основания диагностики и оценки компетентностных результатов обучения / А.В. Хуторской // Известия Волгоградского государственного педагогического университета : Науч. журнал. Сер. 4. «Педагогические науки». – 2013. – Т. 80. – № 5. – С. 7–15.

--

Для ссылок:

Хуторской А.В. Типология личностных образовательных результатов и подходы к их диагностике. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2014. – №1. – С. 12. <http://eidos-institute.ru/journal/2014/100/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



Научная школа А.В.Хуторского: книги по ФГОС для учителя



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)