



Институт образования человека

Вестник Института образования человека – 2013. – №2

Научно-методическое издание Научной школы А.В. Хуторского

Адрес: <http://eidos-institute.ru/journal>, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru

УДК: 37.011.33

О фундаментальных научных исследованиях Научной школы человекообразного образования в 2014-2017 гг.



Хуторской Андрей Викторович,
*доктор педагогических наук, член-корреспондент РАО,
директор Института образования человека*

Ключевые слова: человекообразное образование, научная школа человекообразного образования, Научная школа А.В. Хуторского, личностно-ориентированное обучение, эвристическое обучение, содержание образования, заказчики образования, образовательные стандарты.

Аннотация: В статье представлены направления исследований Научной школы на следующие три года, а также обсуждение проблем содержания образования. Кому и зачем на самом деле нужны образовательные стандарты? ФГОС – универсальная система обучения или ограничение, сдерживающее творческий потенциал учеников? Статья адресована представителям Научной школы Хуторского для обсуждения.

Уважаемые коллеги!

В этом году завершается 3-летний план исследований нашей Научной школы <http://khutorskoy.ru/science/program/>. Сейчас нам необходимо определиться с основными направлениями дальнейших исследований. Эти направления должны быть основой всей нашей практической деятельности. После их обсуждения мы включим их в обновлённую Программу и планы нашей Научной школы.

Говоря о фундаментальных исследованиях, считаю, что фундаментальность – это не теоретическая оторванность от практики, а как раз глубинное основание этой практики, определяющее её смысл и придающее этой практике научную основу и устойчивость.



Нынешняя наша практика (конференции, семинары, курсы и др.) связаны с действующими стандартами, с их терминологией и проблематикой. Это прагматичный вектор, который обеспечивает спрос на наши научно-педагогические услуги. Но это не означает, что мы отбросили свои цели и перешли на ФГОСы. Наоборот! Мы начали ещё больше уделять внимание **СВОИМ ПОЗИЦИЯМ И ПОДХОДАМ** в сопоставлении их с теми, которые декларируются в законодательном документе. Сравнение – сильный метод и я думаю, что мы должны и дальше его применять. То есть, вести исследования в сопоставлении с ныне действующей ситуацией, в том числе меняя её в направлении наших смыслов.

Ещё важный момент. Чтобы фундаментальные исследования происходили, необходима практическая база, люди, технологии. Считаю, что таковой базой являются все наши проводимые мероприятия и соответствующие им услуги, которые мы предоставляем заказчикам: очные конференции, выездные семинары, дистанционные курсы, конкурсы, научно-методические и научно-педагогические услуги, олимпиады, научное руководство и др. Ведущим всех наших мероприятий важно понять, что они не просто предоставляют услуги клиентам, а **ВМЕСТЕ С НИМИ ВЕДУТ ИССЛЕДОВАНИЯ!** И каждое наше мероприятие должно быть **ПРИРАЩЕНИЕМ** в направлении поставленных нашей Научной школой задач.

Это предварительные замечания, которые касаются самого подхода к структурированию основных направлений наших исследований. Далее я попытаюсь назвать для обсуждения те основные направления, по которым мы могли бы вести исследования и осуществлять практику в ближайшие 3 года.

Цель исследований

Книги для учителя

Эвристическое обучение. Том 1.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)



Основной целью фундаментальных исследований нашей Научной школы является обоснование, развитие и применение принципа, который мы ввели в педагогику: **принципа человекообразности образования.**

Принцип – это руководство к действию. Обоснование принципа – это доказательство его актуальности, способности выступать руководством к действию, детализация содержания этого принципа, определение области применимости, выстраивание на его основе других принципов, относящихся ко всем главным сферам образования: целям, задачам, формам, методам, содержанию, системе контроля, управлению образованием и др.

Основные направления исследований на ближайшие 3 года (2014-2017 гг.)

1. Обоснование принципа человекообразности

1.1. Понятие человека в образовательном смысле

- Что входит в понятие «человек»? Из чего состоит образующийся человек? Системная связь элементов человека.
- Что происходит с человеком в процессе его образования? Каковы особенности этих процессов?
- Чему именно образование должно быть сообразно?
- Всё ли, что есть в человеке, подлежит выявлению? Развитию? Сопровождению?
- Человек и мир (микро- и макрокосм)- как меняется их связь во времени?

1.2. Раскрытие педагогического содержания понятия «миссия ученика»:

- связь миссии с генетической и иной предрасположенностью человека,
- зависимость миссии от внешних ситуаций, обстоятельств, среды,
- связь миссии и целей образования,
- наличие разных миссий у одного ученика.

1.3. Образовательный потенциал ученика

- связь самореализации и социализации,
- диагностика образовательного потенциала (что именно диагностируется, какими методиками),
- оценка степени реализации образовательного потенциала,



– образовательные приращения как перевод из потенциального в актуальное,

– меняется ли потенциал ученика в ходе образования (уменьшается, увеличивается).

1.4. Управление качеством образования человека в условиях ФГОС.

1.5. Взаимодействие целей разных заказчиков образования: ученика, его родителей, рода, учителей, школы, региона, страны, мира, Вселенной.

2. Самопознание и самореализация ученика

2.1. Специфика самореализации ученика в меняющихся условиях, в том числе нечеловекообразных.

2.2. Теории, технологии, методики, техники самореализации человека

- интеллектуальные,
- духовные,
- физические,
- биологические,
- социальные и др.

2.3. Эвристическое обучение

- Методы, формы, технологии эвристического обучения.
- Предметная специфика эвристического обучения.
- Метапредметная составляющая эвристического обучения.

2.4. Самореализация ученика в условиях ФГОС.

- Использование психологических установок ФГОС для усиления личностного и человеческого акцента образования.
- Сравнительный анализ человекообразных и ФГОСовских подходов к обучению
- Диагностика и оценка образовательных результатов в условиях ФГОС.

2.5. Атрибуты индивидуальной образовательной траектории ученика.

3. Развитие метапредметного аспекта образования.

3.1. Метапредметные результаты обучения:

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)



– их место в общей системе образовательных результатов, соотношение с предметными результатами, методы обеспечения, индикаторы,

– содержание, диагностика, критерии оценивания метапредметных результатов.

3.2. Разработка метапредметных тем и учебных метапредметов.

3.3. Метапредметное содержание учебных предметов.

3.4. Методики работы с метапредметным содержанием образования.

3.5. Формы метапредметного обучения.

3.6. Фундаментальные образовательные объекты.

– их выделение среди остальных образовательных объектов.

4. Проектирование системно-деятельностного подхода к обучению с позиций его человекообразности.

4.1. Система деятельностей, реализующая человекообразность обучения.

4.2. Универсальные учебные деятельности, действия, операции:

– Когнитивные,

– Креативные,

– Оргдеятельностные,

– Коммуникативные,

– Ценностно-смысловые.

5. Компетентностный подход в образовании

5.1. Функции компетенций в реализации человекообразного подхода.

5.2. Личностный и социальный векторы компетенций.

5.3. Специфика ключевых, метапредметных, предметных компетенций. Состав компетенций. Индикаторы сформированности компетентностей.

5.4. Особенности разработки и внедрения компетенций в школе, вузе, в других учреждениях сферы образования.

5.5. Изменения в целях, содержании, формах, методах, системе контроля при компетентностном.

6. Коммуникации в образовании

6.1. Очные и дистантные коммуникации как формы самореализации ученика.

6.2. Распределённое образование, управление образованием.



6.3. Дистанционная система повышения квалификации.

6.4. Инновационный характер работы школы в условиях Интернета.

7. Современный урок, реализующий принцип человекообразности

7.1. Принципы формулирования целей урока.

7.2. Типология человекообразных уроков.

7.3. Методики проведения урока.

7.4. Способы, формы и методы диагностики и оценки человекообразных результатов урока.

8. Диагностика и оценка образовательных результатов

8.1. Ценностно-целевые продукты деятельности (зачем и почему ученик намерен сделать, делает и сделал конкретный образовательный продукт);

8.2. Предметные продукты деятельности (скворечник, помощь по уборке пожилым людям и т.п.);

8.3. Метапредметные продукты деятельности (смысловая основа предметного продукта, например, компетенция «помощь людям»);

8.4. Рефлексивные продукты деятельности (как я действовал, какие были этапы, проблемы, трудности, как их преодолевал);

8.5. Самооценка деятельности (насколько мои цели совпали с результатами).

Концептуальные понятия

Исследованиям подлежат системные понятия, которые лежат в основе научной школы и через которые реализуется принцип человекообразности:

- Миссия человека (ученика).
- Образовательный потенциал ученика.
- Образование как образывание.
- Человекообразное образование.
- Заказчики образования.
- Самопознание ученика.
- Самореализация ученика.



- Образовательное целеполагание.
- Образовательная рефлексия.
- Образовательный продукт.
- Образовательное приращение.
- Индивидуальная образовательная траектория.
- Учебный метапредмет.
- Метапредметное содержание образования.
- Метапредметные образовательные результаты.
- Фундаментальный образовательный объект
- Культурно-исторический аналог.
- Компетенции и компетентности.
- Коммуникации образовательные.

Концептуальные технологии

Многие из этих технологий уже разработаны. Но их развитие необходимо в плане экспериментальной проверки, доработки в учебных предметах, в системе контроля.

- Эвристическое обучение.
- Эвристическая образовательная ситуация.
- Эвристическое (открытое) задание.
- Эвристический диалог.
- Происходящий метод.
- Происходящая теория.
- Компетентностный подход.
- Системно-деятельностный подход.
- Метапредметный подход.

Модели образования



- Модель образования как вселения человека в мир (русский космизм).
- Эвристическая модель образования.
- Модель образования как диалога.
- Распределенное образовательное учреждение.

Уважаемые коллеги, задайте, пожалуйста, свои вопросы, выскажите суждения оценочные, критические, дополняющие и другие.

1. Обозначение тех научных исследований НШ, которые востребованы на курсах, конференциях, семинарах, экспериментальной деятельности школ. Приведите конкретные примеры. Для этого Вы можете послать запрос менеджерам, чтобы они прислали Вам справки по таким темам.
2. Предложение новых тем исследований, в которых нуждается Научная школа для своего развития и для ответа на вызовы современной науки и общества.
3. Предложение конкретных видов деятельности по организации фундаментальных исследований Научной школы.

Книги для учителя

Хуторской А.В. Методология педагогики : человекосообразный подход. Результаты исследования.



[Более 500 книг и электронных изданий >>](#)

Образование – не набор учебных предметов

Вот уже несколько лет не стихают споры вокруг очередных вариантов образовательных стандартов для школы. Обсуждается, какие предметы оставить обязательными, какие сделать по выбору, сколько

часов дать тем или иным предметам и т.п. Не обсуждается главное: *кому и зачем нужны стандарты в образовании.*

Считается, что по умолчанию стандарты нужны стране – Российской Федерации, поэтому их называют федеральными. Всем остальным, получается, что они не нужны. Точнее нужны как требования «сверху», которые необходимо выполнять. Замечу, что несколько лет назад у нас



вводились региональные образовательные стандарты, но их быстренько прикрыли. Пару лет в стандартах существовали школьный и ученический компоненты, которые сегодня также благополучно исчезли из официальных документов. Остались только единые федеральные ГОСТы образования для всех. Однако это, на мой взгляд, противоречит самой сути образования. Раскрою данный тезис.

На мой взгляд, чтобы создавать стандарты образования, необходимо сначала определиться, что такое образование и кому оно необходимо.

Под образованием я понимаю образование человека. Именно человека, а не чего-либо ещё. Ведь это он, человек (ученик) образовывается. Поэтому так – буквально, я понимаю образование: как образовывание человека.

Отсюда следует, что образование - не набор учебных предметов, не количество отводимых на них часов, не передача знаний или опыта поколений (передать опыт, как и знания, вообще невозможно), не воспитание и обучение, а именно образовывание ученика, т.е. его развитие, становление, реализация заложенного потенциала.

А кто заказчики образования?

Следующий вопрос: кому необходимо образование человека? Другими словами, кто является заказчиком его образования?

Во-первых, образование человека необходимо самому *человеку*. Не человеку вообще, а конкретному ученику – Васе Петрову, Маше Васильевой и др. Именно реальный ученик имеет или может иметь некие ориентиры, нормы, предвосхищаемые результаты своего образования. Поэтому именно у него есть или могут быть собственные стандарты своего образования. Такие, которые учитывали бы не только достижения всего человечества, но и самобытность, уникальность его конкретного представителя. К сожалению, сегодня наше общество, не говоря уже о чиновниках, никаких прав ученику на его персональные образовательные стандарты не предоставляет.

Вторым заказчиком образования, имеющим полное право на свою часть его стандартов, являются *родители* ученика. А также вообще, его род. Ведь зачем-то такой род у каждого из нас существует. Есть у него – рода – свои ожидания от нашего образования. По сути, в каждом человеке воплощается образование рода, которому он принадлежит. Точнее – многих родов, предшествующих его родителям. Замечу, что родовое образование в



реальности изредка ещё существует, несмотря на его полное игнорирование официальными институтами, проектирующими стандарты.

Третий заказчик образования – *школа*. Любая школа – отдельный организм со своими ценностями, традициями, позициями и т.п. Поэтому каждая школа имеет право определять стандарты образования, которое оно обеспечивает у своих учеников. Разумеется, с учётом стандартов самих учеников, их родителей, а также вышестоящих инстанций.

Четвёртым субъектом прав на образование ученика выступает регион – тот социум, в котором ученик живёт. Эта часть стандартов может быть представлена неким заказом-ожиданием, например, на определённый тип компетенций, которыми будут владеть школьные выпускники. Возможны иные элементы региональных стандартов, обеспечивающие профессиональное, национальное, жизненное самоопределение ученика.

Пятый заказчик образования – *страна*. Это и есть тот самый федеральный компонент образовательных стандартов, вокруг которого так много споров и денег. Сегодня этот компонент захватил себе права всех остальных заказчиков образования. А для того, чтобы ни у кого не возникало сомнений в истинности и единственности именно федерального компонента стандартов, слово «компонент» с недавних пор исчез. Остался ФГОС – Федеральные государственные образовательные стандарты. Других нет.

Шестой заказчик образования – *мир, человечество*. Наша страна не единственная в мире. Человечество – общий организм всех людей. Это род людской, который имеет свои цели во времени и пространстве. И эти цели, а также миссия человечества, имеют полное право быть отраженными в стандартах образования каждого человека. Странно, если в образовательных стандартах человека не будет общечеловеческого компонента.

Седьмой заказчик образования человека – *Вселенная*. Тот факт, что Вселенная имеет свои «виды» на образование человека, примут во внимание далеко не все разработчики нынешних стандартов. Маломерно мыслящие чиновники или учёные вовсе не поймут даже того, что сами движутся в этой Вселенной вместе с нашей Землёй (Вселенная – от слова «вселиться»). Благодаря судьбе, я родился, учился и работал учителем в Калуге – в той же школе, в которой работал К.Э. Циолковский. Поэтому я не смогу приуменьшить, а тем более отбросить роль вселенского компонента образовательных стандартов, как бы экзотично это не звучало в сегодняшних спорах о стандартах.



Религиозные люди, а таких немало, в качестве «заказчика» образования назвали бы ещё и *Бога*. Этот фактор также необходимо учитывать при конструировании общеобразовательных стандартов. Данный «заказ» не может выражаться лишь через отдельный учебный предмет типа «Основы Православия».

Итак, правами на заказ, а, значит, и на стандарты образования человека, имеют несколько групп заказчиков, включая самого ученика. В обязанности государства как правоустанавливающей системы входит обеспечение, а не игнорирование данных прав.

Чело веков

Образование в нашем случае относится к человеку. Следовательно, в основе образовательных стандартов лежит понятие и сущность человека.

В современных педагогических исследованиях понятие «человек» в качестве субъекта или объекта образования используется редко, чаще говорится о личности. Между тем, понятие «человек» – более широкое, чем понятие «личность». Содержание понятия «человек» включает в себя не только социальный аспект личности, но и такие аспекты, как природосообразность, культуросообразность, богосообразность (если иметь в виду, что человек создан «по образу и подобию Божию»).

Человек являет собой собирательный и собирающий во времени образ общечеловеческих возможностей и достижений. «Чело веков» – ум столетий. Поэтому *человекообразное образование* – более основополагающее и потенциально ёмкое, чем личностно-ориентированное, природосообразное или культуросообразное образование. Социальная, природная, культурная роли человека не являются здесь доминирующими, а выступают только одними из его ролей.

В чём смысл человекообразного образования? Смысл человекообразного образования определяется смыслом человека. Существуют различные понимания человека. В зависимости от ответа на вопрос «что есть человек» устанавливается и реализуется та или иная система его образования. В нашем понимании у каждого человека есть своя система жизненных координат, по отношению к которой он живет и действует, устанавливает ценностные основания, реализует свой путь. Существование иных систем координат и измерителей возможно, но человеку предоставляется право на собственную систему координат, на индивидуальную траекторию движения по отношению к ней. К любым



другим системам он может, а в ряде случаев должен относиться, принимать их, например, осуществляя деятельность в рамках группы, коллектива, школы, региона и т.п.

Принцип человекообразности образования

Человекообразность образования предполагает, что каждый человек имеет заложенный в нём потенциал и устанавливает главную задачу образования – выявить, раскрыть и реализовать этот потенциал. Сформулируем принцип человекообразности: образование есть средство выявления и реализации возможностей человека по отношению к окружающему миру.

Руководящей основой образования и отправным педагогическим понятием выступает *миссия ученика как человека*. Миссия человека – есть то, что следует из смысла его существования. Понятие «миссии человека» (миссии ученика) в педагогике, дидактике и методике сегодня практически не исследовано. Между тем, именно на основе миссии человека возможно формулирование целей его образования. Сегодня же эти цели чаще всего имеют иные источники.

Идеология человекообразности – система взглядов и идей, в которых осознаётся, принимается и оценивается отношение людей к их образованию, жизни в обществе, роль в истории семьи, рода, народа, человечества. Индивидуальное в каждом ученике как человеке есть отражение общечеловеческого. Поэтому, разумеется, принцип человекообразности не имеет ничего общего с эгоцентризмом. Миссия ученика в образовании – реализация не только индивидуального, личностного начала, но и общественного, общечеловеческого.

В этой идеологии выражаются и защищаются интересы, прежде всего, конкретного ученика, а также его учителя, образовательного учреждения, системы управления образованием, различных социальных и производственных организаций. Для каждого субъекта образования обозначаются социально-культурные цели, пути, способы их достижения.

Научная школа человекообразного образования

Для развития научно-практических основ человекообразного образования нами создана *распределённая научная школа*, являющаяся



современным воплощением научного течения, которому тысячи лет. Многие мыслители, учёные, педагоги, начиная с Сократа, обосновывали суть человека, его образования и жизни, как реализацию заложенных в нём возможностей.

Основная *цель нашей научной школы* – проектирование и реализация таких типов и форм образования, которые обеспечивают самореализацию человека. Достижение этой цели предполагает приведение системы обучения в соответствие возможностям и миссии человека.

На что мы опираемся в своих исследованиях? Перечислю *основные положения научной школы человекообразного образования*:

1. Человек – творец.
2. Человек – неисчерпаем. Его возможности безграничны.
3. Человек потенциально равновелик миру, Вселенной.
4. Миссия человека – самопознание и самореализация по отношению к себе и миру.
5. Смысл образования человека – реализация его возможностей

На данный момент перед научной школой стоят исследовательские задачи и вопросы:

1. Что такое потенциал человека? Каков состав потенциала человека, что в него входит? Относительно каких критериев можно определить содержание этого потенциала? Как установить ту часть потенциала человека, которая может быть реализована с помощью образования? Каким должно быть образование человека, чтобы реализовывались заложенные (скрытые) возможности человека?
2. Каковы особенности жизни человека в современном обществе? Как с помощью образования обеспечить самореализацию ученика адекватно особенностям его жизни? Речь идёт о том, что человек, каким бы потенциалом он не обладал, живёт «здесь и сейчас», т.е. вынужден адаптироваться к окружающей среде во всех её формах: культурных, семейных, производственных, природных, технических и т.п. Человек не может и не должен быть «социальным инвалидом», поэтому при наличии его самобытности и самых различных потенциальных качеств, он взаимодействует именно в том мире, какой есть. Отсюда, в частности, следует необходимость компетентностного подхода к образованию человека.
3. Как определить миссию человека в мире, во времени и пространстве, в культуре? Как образование может обеспечить осуществление этих миссий?



Каковы должны быть содержание, педагогические технологии, инновационные механизмы реализации миссии человека в ходе его образования?

Решение перечисленных задач и ответы на поставленные вопросы есть условие развития и реализации принципа человекообразности в педагогике и практике современного образования.

Начальным ожидаемым результатом наших исследований является осознание представителями педагогического сообщества необходимости выявления и фиксации смыслов человекообразного образования. Затем можно переходить к конструированию образовательных стандартов, учитывающих потребности всех субъектов образования. В данном направлении нами осуществляются конкретные шаги: проводятся очные и дистанционные конференции, дистанционные курсы, ведутся диссертационные исследования.

Слово и дело

Слова сегодня дискредитированы и практически не воспитывают. Того библейского Слова, которое было «в начале», сегодня не услышишь. Почти стало правилом, что слово не соответствует делу, их смыслы оказываются противоположны.

Учащиеся видят, что слова многих взрослых, в том числе учителей, не соответствуют реальности. Они видят безнравственные действия учителей (например, участвующих в фальсифицированных выборных комиссиях), чиновников, которые воруют у своего народа. Например, какой пример показал Департамент образования г. Москвы, когда за день до митинга издал приказ о срочном проведении в этот день контрольных работ? Реальная суть организуемого этим Департаментом образования безнравственна. И то, что слова управленцев расходятся с их делами – это и есть реальный результат, который усваивают ученики и педагоги.

Самое страшное, что учащиеся видят, что врущий и ворующий чиновник имеет большие деньги и власть. И выпускники школ сегодня массово идут учиться на чиновников! Конкурсы в соответствующих вузах непрерывно растут. Вот это и есть реальное дело и реальный результат *безнравственно-бездуховного* образования!

Вращивание Л.С.Выготского и выращивание Л.Н.Толстого



Существуют два противоположных подхода к воспитанию и образованию:

1. Воздействие.
2. Выращивание.

Воздействие осуществляется с целью прямого формирования у ученика тех или иных знаний, умений, других личностных качеств. Можно сказать, что современные ФГОСы ориентированы именно на воздействие, поскольку в этих стандартах явно «прописывается», каким должен стать каждый ученик.

Форм воздействия достаточно много, прежде всего, эти формы словесные. Через слова до ученика доносятся требования, нормы, «правильные» ответы на вопросы и правильное выполнение заданий. Современная официальная риторика чиновников, а вслед за ними и учителей – это именно *должностничество*. Для этого, собственно и были введены в образование стандарты, которых совсем недавно не существовало. Теперь же в стандартах ученику говорится, каким он должен быть и что делать. Причём, не только в отношении учебных предметов, но и его духовной, нравственной практики и соответствующих результатов. Предпринимаемые иногда «уступки» желаниям и воле ученика, как правило, лишь декларируются. В реальности предоставляемая ученику как бы индивидуальная траектория значительно ограничена.

Концепция должностничества подкреплена многими учениями, как педагогов, так и психологов. Например, в истоки нынешних стандартов заложено учение советского психолога Л.С.Выготского, обозначившего так называемую «зону ближайшего развития», теорию которой развили его последователи: Л.В.

Занков, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов. Согласно этой «зоне» ученику отказывается в возможности

Конференции для педагогов

Институт образования человека проводит в Москве научно-педагогические конференции по актуальным вопросам образования.

[Расписание конференций >>](#)

самостоятельного решения задачи или проблемы без сопровождения учителя с помощью промежуточного звена «стимул-средство». Якобы, ученик может творить нечто новое только с помощью учителя.

Л.С.Выготский считает, что обучение развивает у ребёнка не природные, а исторические особенности человека и вводит термин «вращивание», имея в виду перевод внешних деятельностных функций внутрь учащегося, так называемую *интериоризацию*. Это своеобразная психологическая



«вертикаль», которая призвана обеспечить внедрение в ученика всего того, что ему предписывает система образования.

Другой подход к образованию - *выращивание*. Ярким представителем этого подхода является Л.Н.Толстой, который для реализации своей философско-педагогической концепции создал школу, основанную на свободном развитии природных способностей детей. Проводя и анализируя занятия в своей школе, Л.Н.Толстой заметил, что в сочинениях крестьянских детей можно найти «такую сознательную силу художника, какой по всей своей необъятной высоте развития не может достичь и Гёте» [1]. Л.Н.Толстой считал, что забота воспитания состоит в том, чтобы внешними действиями не испортить внутренних природных богатств ребёнка, поэтому он требует, например, чтобы детские сочинения не исправлялись взрослыми даже в орфографическом отношении, так как это искажает внутренние мотивы творчества. Данный подход, получивший развитие в теории и практике последователей «свободной школы», мы назовём выращиванием внутренней сущности ребёнка.

Критикуя позицию Л.Н.Толстого, Л.С.Выготский пишет: «Несомненная ошибка этого взгляда заключается в чрезмерном преувеличении и поклонении образцам детского творчества и непонимании того, что стихийная сила творчества, хотя и способна создать образцы величайшего напряжения, тем не менее, навсегда обречена оставаться в узком кругу самых элементарных, примитивных и, в сущности, бедных форм» [2, с.242].

Л.С.Выготский считает, что обучение развивает у ребёнка не природные, а исторические особенности человека и вводит термин «*ращивание*», имея в виду перевод внешних деятельностных функций внутрь учащегося, так называемую интериоризацию.

«*Вращивание*» Л.С.Выготского – это, говоря современным языком, авторитарная позиция, рассчитанная на доминирующую роль учителя как представителя социума, выступающего заказчиком образования. Такие педагоги говорят обычно о необходимости «дать образование», а не создать условия для образовывания ученика. Называя данный подход «развивающим обучением» следует толковать его именно так: учитель развивает ребенка, приспособившись к его «зоне ближайшего развития» но не сам ученик развивается в ходе своей деятельности с помощью учителя. То есть ориентир обучения и развития направлен на ученика, а не от него.

На наш взгляд, данный механизм не только не способствует развитию креативности детей, но и мешает этому. Традиционная трактовка знаменитой формулы «зоны ближайшего развития» – это, по сути, признание неспособности ученика самому сделать продуктивный



образовательный шаг без помощи учителя. Отсюда – необходимость интериоризации, то есть перевода внешнего вовнутрь ребенка, который обучается через подражание, постоянно находясь в состоянии внешних подпорок со стороны учителя.

Таким образом, концепция обучения, основанная на понятии «зона ближайшего развития» и на связанной с ним необходимостью «подражания» ученика учителю, направлена на отучение детей от самостоятельности и на уменьшение творческих возможностей их образования.

Педагогический подход, ориентированный на «вращивание» опыта человечества в его индивидов противоположен концепции «выращивания» природной сущности ребёнка. Данное различие, выражаемое формулой «с предметом к детям или с детьми к предмету», является критерием для определения типа педагогической системы. Очевидно, что гуманистически понимаемое обучение предполагает первичность развития ребенка и вторичность изучаемых им предметов.

Основной формой образования как выращивания является *дело*. Слова, особенно сегодня, мало работают на реальное внутреннее образование. Образовывает и воспитывает человека то, что он делает, а не слушает. Именно поэтому на лекциях невозможно научиться ничему, кроме слушания. Для развития других компетентностей необходима собственная деятельность.

Компетенция самореализации, а именно она необходима для воплощения миссии ученика, может развиваться только при создании учеником соответствующих образовательных продуктов. Если мы хотим, чтобы у ученика выявлялись собственные ценности и смыслы в той или иной области, ему необходимо дать возможность продуктивной деятельности в этой области. Если это столярное дело, ученик может сделать табуретку. Если математика, то собственное доказательство теоремы или таблицу умножения. Если область нравственности, делать тоже нужно именно конкретные нравственные вещи, например, сделать для птиц скворечник, помочь тому, кто в этом нуждается.

Измерители результатов духовно-нравственного образования

В нынешние стандарты включены тезисы с целями и словами духовно-нравственного содержания: патриотизм, толерантность и т.п. Однако содержания, которое обеспечивало бы достижение таких целей, в



стандартах нет. Нет там и системы измерителей результатов духовно-нравственного образования. В комментариях разработчики стандартов стыдливо открещиваются от проверки и оценки достижения таких целей. Пишут, что цели духовно-нравственные ставить надо, а проверять и оценивать получаемые результаты не надо. Такой подход противоречит принципам дидактики и педагогики. Если ставится цель, необходимо определить формы и средства её достижения, а также определить и оценить получаемые результаты. Речь не идёт, чтобы ставить ученикам отметки «за нравственность» или «за духовность». Имеются другие способы выявить подобные результаты и оценить их.

Нравственные и духовные результаты образования можно оценить на основе реализации принципа продуктивности. Если ученик создаёт образовательный продукт, имеющий духовное или нравственное содержание, то по этому продукту, а также по отношению к нему ученика вполне можно определить духовно-нравственные результаты.

С позиций человекообразности, для того, чтобы продиагностировать и оценить духовно-нравственные результаты ученика, необходимо обеспечить получение им продуктов 3 типов:

1. Ценностно-целевой продукт деятельности (зачем и почему ученик намерен сделать, делает и сделал конкретный образовательный продукт);
2. Предметный продукт деятельности (скворечник, помощь по уборке пожилым людям и т.п.);
3. Метапредметный продукт деятельности (смысловая основа предметного продукта, например, компетенция «помощь людям»);
4. Рефлексивный продукт деятельности (как я действовал, какие были этапы, проблемы, трудности, как их преодолевал);
5. Самооценка деятельности (насколько мои цели совпали с результатом, как можно оценить степень их достижения, качество результата).

Институт образования человека

Исследования и разработки в области человекообразного образования ведутся нами с 1989 года. С тех пор разработаны и внедрены многие инновации, обеспечивающие самореализацию ученика:

- Образовательное целеполагание
- Образовательная рефлексия



- Образовательный продукт
- Индивидуальная образовательная траектория
- Учебный метапредмет
- Фундаментальный образовательный объект
- Культурно-исторический аналог и др.

В 2011 году для системного решения задач научной школы создан Институт образования человека. Предметом его деятельности являются научные исследования и внедрение их результатов в подготовку, переподготовку, повышение квалификации специалистов в области науки, образования и других сфер, обучение школьников, студентов и слушателей по программам дополнительного общего образования, дополнительного профессионального образования, послевузовского образования и прочих видов образования.

Целями деятельности Института образования человека, согласно его Уставу, являются:

- организация научных исследований в области человековедческих наук и практики образования, направленных на выявление и реализацию образовательного потенциала современных и будущих людей – граждан России и других стран;
- разработка инновационных форм научной и научно-педагогической деятельности, имеющей распределённый характер и реализуемой с помощью современных телекоммуникаций, интернет-технологий и ресурсов;
- развитие и реализация идей, концепций, технологий, форм и методов научной школы доктора педагогических наук А.В.Хуторского, а также других научных школ гуманистической направленности;
- инновационная деятельность в области дошкольного, школьного, вузовского, послевузовского образования на основе интеграции образовательной деятельности с научными исследованиями; внедрение разрабатываемых новшеств в систему образования и социальную практику;
- удовлетворение потребностей учащихся в творческой самореализации, саморазвитии, продуктивной образовательной деятельности, освоении культурных достижений человечества;
- подготовка, переподготовка и повышение квалификации педагогов, работников с высшим образованием, научно-педагогических работников



высшей квалификации; повышение квалификации других специалистов, работающих в сфере образования, науки и в других сферах;

– обеспечение потребностей учёных, соискателей учёных степеней в научном консультировании, руководстве, экспертизе, обсуждении и оценке исследовательских результатов, подготовке и защите диссертаций, внедрении результатов в практику;

– содействие учащимся, их родителям, педагогам, образовательным учреждениям в выявлении и реализации образовательного потенциала учащихся, в организации педагогического эксперимента, внедрении инноваций, применении эффективных педагогических технологий очного и дистанционного обучения;

– создание и реализация научных, научно-методических, учебных, информационных, телекоммуникационных и иных средств, обеспечивающих современные образовательные потребности физических и юридических лиц; издательская деятельность;

– участие в исследованиях и конкурсах, проводимых РФФИ, РГНФ, другими отечественными и зарубежными фондами и организациями; участие в процедурах получения грантов, в электронных аукционах в области науки, образования, телекоммуникаций, проводимых государственными и муниципальными заказчиками;

– проведение научных и научно-практических конференций, семинаров, симпозиумов и других мероприятий.

Институт осуществляет проектирование и реализацию человекообразного типа образования в очных, дистантных, очно-дистантных и иных формах обучения, в том числе с использованием интернет-технологий.

Миссия Института образования человека и научной школы человекообразного образования: обосновать возможности и условия самореализации человека в системе его образования; воплотить принцип человекообразности образования в науке и практике образования, привести смыслы, цели, содержание образования в соответствие внутренней предназначенности человека.

Литература

1. Толстой Л.Н. О народном образовании // Антология педагогической мысли России второй половины XIX - начала XX в. - М.: Педагогика, 1990. - С. 89-97.



2. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под ред. В.В.Давыдова. - М.: Педагогика-Пресс, 1996. - 536 с.
3. Хуторской А.В. Выготский против Толстого: две точки зрения на природу творчества // Интернет-журнал «Эйдос». - 2005. - 22 апреля. <http://eidos.ru/journal/2005/0422.htm> - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru.
4. Хуторской А.В. Про чело веков и нужды чиновников. Почему и как чиновники подменили образование человека на своё собственное. // Интернет-журнал «Эйдос». - 2011. - №9. <http://eidos.ru/journal/2011/0930-10.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
5. Хуторской А.В. Модель системно-деятельностного обучения и самореализации учащихся // Интернет-журнал «Эйдос». - 2012. - №2. <http://eidos.ru/journal/2012/0329-10.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: journal@eidos.ru.
6. Хуторской А.В. Методологические основания педагогической инноватики // Школьные технологии. – 2005.– №4. – С. 16-19.
7. Хуторской А.В., Андрианова Г.А. Модель распределённого эвристического обучения: опыт проектирования и реализации // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2010. Т. 45. № 1. С. 59-65.
8. Хуторской А.В. Научная школа человекосообразного образования: концепция и структура // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. Сер. Педагогические науки. 2009. №6(40). С. 4-11.
9. Хуторской А.В. Виртуальное образование и русский космизм // Интернет-журнал «Эйдос». - 1999. - 20 января. <http://eidos.ru/journal/1999/0120.htm>. - В надзаг: Центр дистанционного образования «Эйдос», e-mail: list@eidos.ru.
10. Хуторской А.В. Программа Научной школы А.В.Хуторского (версия 2006 года). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/100>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru
11. Хуторской А.В. Программа Научной школы А.В. Хуторского (версия 2012 года). [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2012. – №1. <http://eidos-institute.ru/journal/2012/200/>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@eidos-institute.ru



--

Для ссылок:

Хуторской А.В. О фундаментальных научных исследованиях Научной школы человекообразного образования в 2014-2017 гг. [Электронный ресурс] // Вестник Института образования человека. – 2013. – №2. – С.1. <http://idos-institute.ru/journal/2013/200>. – В надзаг: Института образования человека, e-mail: vestnik@idos-institute.ru

Научно-методические услуги

Института образования человека

- Отзывы на авторефераты диссертаций.
- Рецензии на разработки, статьи, пособия.
- Разработка образовательных программ.
- Консультации, семинары, мастер-классы.
- Обсуждение на Учёном совете.
- Научное руководство.
- Курсы для соискателей.
- Проведение педэксперимента.
- Предзащита диссертаций.
- Оппонирование диссертаций.

[Подробнее](#)